POVJESTNI SPOMENICI

SLOB. KRALJ. GRADA

ZAGREBA.

NA SVIET IZDAO

IVAN KRST. TKALČIĆ.

1933

1933

MONUMENTA HISTORICA

LIBERAE REGIAE CIVITATIS

ZAGRABIAE

METROPOLIS REGNI

DALMATIAE, CROATIAE ET SLAVONIAE.

COLLEGIT ET SUMPTIBUS EJUSDEM CIVITATIS

EDIDIT

JOANNES BAPT. TKALČIĆ.

VOLUMEN OCTAVUM.

(LIBRI CITATIONUM ET SENTENTIARUM)

(ANN. 1481 — 1526.)

ZAGRABIAE.

VELOCIBUS TYPIS C. ALBRECHT (JOS. WITTASEK).

1902.

POVJESTNI SPOMENICI

SLOB. KRALJ. GRADA

ZAGREBA

PRIESTOLNICE KRALJEVINE

DALMATINSKO-HRVATSKO-SLAVONSKE.

SABRAO I TROŠKOM TOGA GRADA

NA SVIET IZDAO

IVAN KRST. TKALČIĆ.

SVEZAK OSMI.

(KNJIGE SUDBENIH POZIVA I PRESUDA)
(GOD. 1481 — 1526.)

U ZAGREBU.
BRZOTISKOM K. ALBRECHTA (JOS. WITTASEK)
1902.

PREDGOVOR.

U ovom svezku priobćujem ostatak knjigâ: Sudbenih pozivâ i presudâ grada Zagreba u srednjem vieku. U ovom ostatku (god. 1481—1526) ubilježene sudbene presude u obće su za svaku godinu kratke, često i prekratke, dapače za neke ih godine (1500, 1512 do 1514, 1516 do 1518) i nema, dok se opet za neke druge godine (1515, 1519 i 1520) sačuvala samo po koja kartica. Nije vjerojatno pomišljati, da su se presude napomenutih godinâ izgubile, nego se naprotiv može gotovo s pouzdanjem tvrditi, da i nisu bile napisane.

Spominjem još i to, da su ove sudbene presude u ovom znatnom razdoblju pisali razni ljudi, više ili manje vješti latinskomu jeziku, pa je naći velikih razlikâ u slogu i pismu; dok jedni pišu razumljivo i čitljivo, drugim je slog i pismo takovo, da su mi zadavali podosta potežkoćâ.

Ove sam spomenike objelodanio onako, kako im glase izvornici. Pridievci i nadimci, koji su nastali od zanata ili koje druge zgode, napisani su u izvornicima čas s velikim početnim slovom čas opet s malim. Sve su ove razlike ostavljene i u izdanju.

U Zagrebu na dan slavenskih apostola sv. Ćirila i Metodija 1902.

Ivan Tkalčić.

ZAGREBAČKI

SUDBENI POZIVI I PRESUDE.

(GOD. 1481.—1526.)

Za ovo doba, o kojemu govore u ovom svezku priobćeni sudbeni zapisci, ne nalazimo upravo ništa povjestnih viesti o gradu Zagrebu, već samo takovih, koje su lih pravne naravi, pa ćemo s toga progovoriti samo o njima, a uza to na kratko pomenuti samo to, da je tadašnje zagrebačko gradjanstvo uz vrlo neznatan broj doseljenih ovamo Italijana, Niemaca i Ugarâ bilo naskroz slavensko t. j. hrvatsko.

O upravi i sudcu u prvašnjih sam svezcih progovorio obširnije, pa da ne opetujem, samo ću spomenuti, da se i u ovom razdoblju izbor gradskoga sudca i zastupstva obavljao u pravilu na Blaževo (ako nije bila nedjelja) i da se i sada gradska uprava sastojala od sudca, osam prisežnika (jurati) i dvadeset četiri savjetnika (consiliarii), njima bijaše dodieljeno i podredjeno činovničtvo i službenici, koji svi moradijahu biti sudbeno neporočni.

Obavljeni izbor novoga sudca i zastupstva dojavio se radi potvrde samomu kralju, a kad je ona stigla, tada se istom sudac sa zastupstvom zaprisegao u župnoj crkvi sv. Marka, da će tačno i savjestno upravljati obćinom prema zakonom.

Sud. Sudilo se samo svaki utorak i petak, ali običajnije u petak. Tužbe su se podastirale sudu ustmeno, a često i pismeno (libellus). Svaka je tužba morala biti istinita, jer tužba neistinita ili iz puke samo sumnje, prozvana »nepeha«, (t. j. ne diraj), nikada nije prolazila bez globe i to najmanje od pet pensa ili od marke tuženiku, a isto toliko sudcu i juratom, ili bi tužitelj bio obiedjen s potvore (»patvoria«, calumnia), koja bi mu se i u sudbeni zapisnik upisala; ako li bi tko lažljivo tužio ili slavonskomu vojvodi (u doba Ivana Korvina) ili čak kralju, a nije se mogao prisegom opravdati, da nije tužbe ni pisao ni dao pisati, to je spram tuženomu ostao krivim u glavarini (homagium vivum) t. j. dugovao mu je globu od dvadeset pet marakâ, a što je lažno tužio glavaru zemlje, odrezali bi mu jezik. Ako je pak tko, mimoišav domaći

sud, tjerao svoju parnicu samo na tudjem sudištu, to bi mu sav trošak, koji bi u to uložio, bio uzaludan, t. j. domaći sud nije ga odobrio, da se izplati ili nadoknadi.

Tko na prvi poziv nije došao na sud, (a to je bilo običajno), zvali bi ga po drugi i po treći put, (a pozivalo se po gradskom panduru ili naustice ili pod sudčevim pečatom ili pak javno na trgu), pa ako na treći poziv ne bi došao, to je za neposluh plaćao globu, pa mu se naložilo, da se bez ikakova daljnjega poziva stavi pred sud na prvi budući sudbeni dan. — Kad je bilo od potrebe ili ako su se same stranke pozivale na svjedoke, to bijahu i svjedoci pozvani, ali jedan samo svjedok nikada ne bijaše uvažen. — Stranke su običajno zahtievale, da im se sudi po domaćem običajnom zakonu, (lex consvetudinaria civitatis).

Kad nije bio dovoljan broj svjedokâ ili im se svjedočanstva nisu skladala, tada se je prije izrečene presude moralo priseći, nisu li medjutim dobri ljudi ili na prosto ili uz uvjete izmirili stranke.

Prisega bijaše po uvidu suda ponudjena ili tužitelju il tuženiku. Za neznatne stvari prisezalo se na gradskoj viećnici na ruke sudčeve ili kojega prisežnika, (ad manus jurati tangendo), za veće pak u crkvi sv. Marka na oltaru sv. Križa, (ako je bilo od potrebe, prisezali su se i svjedoci), a kod takove prisege vaviek je bio nazočan ili gradski prisežnik ili sam sudac. — Kad se razpravljao spor medju žitelji biskupske ili kaptolske jurisdikcije i medju žitelji gradske občine, a prisega o tom dosudjena bila gradjanskim stanovnikom, obično je sud pozvao na saslušanje prisege ili biskupskoga vrhovnoga upravitelja dobarâ ili njegova dvorskoga sudca i sudca kaptolskoga. — Priseći se moralo po onakovu obrazcu, kako ga je sud odredio, pa kad se dotičnik upravo tako i prisegao, a protivnik mu prigovorio, da nije, nego inače, ali nazočnici posvjedočili, da je bilo upravo po propisanu obrazcu, to je protivnik ostao kriv potvore (calumnia) i ujedno gubio parnicu.

Poslije prisege sud je izrekao presudu; ako li se koja stranka ne bi presudom zadovoljila, prosto joj je bilo prizvati na stare ili bivše sudce, koji sačinjavahu prizivno sudište, a oni su onda presudu gradskoga suda ili potvrdili ili preinačili ili sasvim novu presudu izrekli; no stranka, koja se ni takovom ne bi zadovoljila, mogla je prizvati jošte na kraljeva tovarnika ili kraljevski sud. — U ono doba, kad je Ivan Korvin bio slavonskim vojvodom (1490. do 1504.), dogadjalo se često, da strankam nije dopuštao prizivati na kraljeva tovarnika, već bi ili sam riešio spor ili odredio posebne sudce, pa kako bi oni izrekli, onako je i ostalo.

Svetinja suda u velike se štovala, jer ako je tko koga uvriedio na sudu, a ne dokazao mu, plaćao bi uvriedjenomu protivniku deset pensâ ili dvie marke, a sudcu sto dinara. — Povredom suda držalo se i to, ako bi gradjanin (naročito u trgovačkom sporu) na domaći sud podnesenu tužbu radi odgodjene presude iznesao pred tudje sudište (našavši ondje svoga protivnika) na riešenje; kad se to doznalo, domaći bi ga sud globio globom od pet maraka.

Ako se krivac na sudu branio tim, da ga je tko putio, da počini kakov izgred ili koje zlo, ili da se čak i silom opre službenikom gradske sigurnosti, to bi se potvorenik sa šestoricom morao prisegom opravdati od takove potvore.

Za sudbene pozive i za podkrepu izrečene presude služio se sudac naročitim svojim pečatom, jer bi svake godine kod izbora nova sudca izlomili pečat bivšega sudca, a za novo izabrana dali rezati i novi pečat.

Sudilo se na novčanu globu, na izgon iz grada, na zatvor, na gubitak kojega uda, na smrt i to ili na vješalih ili na lomači, ili da se kolom satare ili čak utopi.

Znatne su krivce u zatvoru i okivali lancem na nogû (compes ferrea, vulgo springher), a kadkad bi ih okivali i oko vrata (goler ad colla captivorum).

Tamnice su bile u obće po gradskih kulah, pred kojimi je po danu stražio gradski pandur, a noću noćne gradske i gradjanske straže. Ako je gradskomu stražaru utekao utamničenik, takova bi stražara, kao nevjerna slugu, dao sud razčetvoriti; a ako su zatvorenici noću probili tamnicu i uskočili, (što se smatralo za veliku sramotu gradu), poveo je sud strogu iztragu, pa ako je krivnja pala samo na vodju noćne straže, to se morao najmanje sa trojicom priseći, dá je bdio i obilazio gradom sa stražom, te da nije odpustio stražu na počinak.

U ovih se zapiscih spominje jedan samo primjer takove iztrage, naime god. 1487., kad su zatvoreni Niemci (Alemani) probili noću kulu i izskočili iz grada, te se, nakon učinjena očevida i preslušanja, ovako sudilo: kriva je prva ili nutarnja straža, jer nije budno stražila ni svjetiljkom dosta nadzirala utamničenike; a kriva je i druga straža, koja bijaše pred kulom, jer nije bdjela na nutarnju stražu niti joj se oglasivala; a kriva nadalje je i treća t. j. obhodna straža, jer se razišla i pozaspala; napokon kriv je i onaj, u koga su bili ključevi tamnice.

Kako je gradskomu sudu pripadalo pravo kazni, to je on bio i vlastan pomilovati osudjenike i ublažiti im kazan ili prostiti život.

Takovo pomilovanje obično se dogadjalo na molbu znatnih ljudi svjetskoga ili duhovnoga staleža, ili pak ženitbe radi, t. j. kad se koja osoba ponudila, da će se sa krivcem zakonito vjenčati. — Kad je općina pomilovala krivca i vratila mu krivnjom izgubljena gradjanska prava, obično je pomilovanik zaprosio u samoga kralja, da i on to potvrdi, pa se takova kraljeva potvrda bilježila u gradski zapisnik.

Božji mir (treuga dei) u Zagrebu je trajao četrnaest dana i to samo za vrieme Margaretskoga sajma, kad je svačija osobna sloboda i imutak bila pod osobitom zaštitom gradskoga poglavarstva, a priestup se bez milosrdja kaznio. U priobćenih ovdje viestih božji se mir doduše ne spominje, no ipak nemamo razloga držati, da bi obćina ovu spasonosnu odredbu bila onako na prečac dokinula.

Pošto sam u glavnom progovorio o upravi i sudstvu slobodne obćine zagrebačkoga Gradca, spomenut ću i pojedine slučajeve prekršaja i zločina i način, kako im se sudilo.

Pogrde i psovke. Pogrda i psovaka bilo je u nas na pretek, svakojakih, manjih i većih, a i dosta krupnih, n. pr. reklo se mužkarcu: da je sćuric u crvenom odielu, ili štakor, ili da ima rep; da je: lihvar, (uzuraš), krvnik, stari pas, bradat kmet, da ima dvie vjere, tat, tolvaj, ala bi te ćušnuo, kurvin sin, kurvin muž — i krupnijih jošte; a ženi pak: kučka, da ima pasji jezik, kurva i to s raznimi dodatci, itd. Kad bi se pogrde i psovke na sudu dokazale, a krivac ne bi mogao oprovrći, to se prema veličini psovke i prema uvriedjenoj osobi plaćala i globa, i to obično uvriedjenomu deset pensâ, a sudcu i juratom sto dinarâ; naprotiv za pogrdu: kurva, kad se nije dokazala, plaćala bi se glavarina, (homagium vivum) t. j. 25 marakâ, a ako jê krivac nije mogao ili hotio platiti, proboli bi mu jezik. Psovače opetovano tužene poradi psovke dvostruko bi kaznili, a trećom tuženim obćina bi zaplienila imutak u svoju korist, a krivca izagnala. Krivcem glavarine bijaše još i svatko, tko bi opsovao prisežnika ili zastupnika rekavši mu: kurviš, ili da je krivo sudio, a takova se glavarina dvostruko plaćala, jer je uvriedjeni bio članom gradskoga suda.

Bilo je uvredâ i u samoj viećnici medju zastupstvom i to za sjednicâ; n. pr. ako je jurat spram uprave sudčeve uzkliknuo: »o ho! kamo bismo mi došli takovom vašom upravom, već bi nam i golieni provrtane bile«, morao se krivac priseći, da nije upravo onako rekao i da nije naumio tim uvriediti sudca. — Na isti način ako su jurati potvorili svoga sudruga sa zla glasa (infamia), a tim ga odstranili iz vieća, dok se od takove ljage ne opere, pa ako se

potvorenik u istinu i opravdao, to mu krivci bijahu dužni glavarinom, i to, budući je uvreda nanesena juratu, dvostruko.

U obće ako je poradi nanesene uvrede dao tko koga zatvoriti, a zatvoreni se prisegavši sa tri svjedoka opravdao, da mu ni najmanje nije bilo u namisli vriedjati, to mu je tad onaj, koji ga dao zatvoriti, bio dužan glavarinom.

Teža kazna bijaše za one, koji su uvriedili cielu obćinu s gradskim zastupstvom poradi stvorena kakova nova gradjanstvu nepoćudna zakona; takovu bi uvreditelju sudili: da ne smije nikad biti biran u gradsko zastupstvo, povrh toga da podje na ono mjesto, s kojega je opsovao obćinu i njezino zastupstvo, pa da vrlo glasno i do tri puta ovako opozove: »Čujte svakoga staleža ljudi! bogati i ubogi, da ja, koji sam taj i taj dan opsovao obćinu i njezino zastupstvo, nisam istinu govorio, već lagao jezikom i ustmi«; ako li ne opozove, da godinu dana bude utamničen, a obćina da zaplieni svu njegovu imovinu.

Pogrde i psovke često su se dogadjale medju zavadjenimi susjedi, pa se za svaku nije pojedince tužilo, već dok se nabrala čitava čitulja; ova bi se čitulja na sudu redomice navodila, pa bi sud o svakoj napose sudio, pa ju ili priznao za pogrdu ili psovku, te joj i kazan odmjerio, ili bi ju naprosto zabacio. Evo ih nekoliko: »Tako mi glave, ne pustim te s vrata«, ili »baš te se bojim kao i muhe«, — ili »bolji sam čovjek od tebe«, napokon kad bi se susjed sjedeći na klupi pred kućom ili gdje na javnom mjestu, na svoga protivnika, koji bi prolazio, nakašljucao ili pljuckao, ovaj bi mu znao odvratiti: »Što pljuješ na me kao na Židova!«

Podsmieh ili rug, kojim bi se ili pojedinci ili ciele obitelji ili zadruge osramoćivale u ružnih priča, obično je sud kaznio glavarinom, t. j. dosudjivao bi dvadeset pet marakâ uvriedjenomu; no ako se sam uvredjenik uvreditelju osvetio iztukavši ga na mrtvo ime, to bi sud i uvredjenika kaznio, što je sam sebi tražio zadovoljštinu mimoišav gradski sud. — Ovdje ću spomenuti jednu samo bruku, kojom su gradski postolari bili izvrgnuti javnomu rugu. U zajedničkom cehu remenarâ, krznarâ i sedlarâ neki je sedlar, da obruži postolare, ovako pričao: Bio neki ubogi postolar (varga), koga su često nagovarali njegovi sudruzi, da ih pozove jednom bar na užinu, a on da ih ipak zadovolji, zakla mačka, (a kožu mu baci u zapećak), te ga ugotovi poput divljačine i pozva postolare. Kad su postolari pojeli mačka, iznese postolarev sinčić iz zapećka mačkovu kožu i raztegavši ju udari rukom po njoj i rekne: Otče, šic!, pa od to doba posta, reče, rugalica za postolare: šic varga! —

Jošte je pripoviedao i drugu bruku o postolarih, no budući da je ona odviše krupna, ne priobćujem jê ovdje. (Vid. str. 224.)

Rugom se držalo, ako bi gradjanin poslao noću u gradjansku kuću bezimeno pismo, kojim se rugu izvrgava gospodar, žena mu i koji član njegove svojte, a donosilac ne hoteći odati, tko šalje pismo, izpričavao se, da ga je našao u kućnom triemu; gospodar, da dozna pravu istinu, dao bi donosioca zatvoriti, ovaj pak, da se rieši tamnice, odao bi pravoga krivca; na to bi sud odredio, da se okrivljeni prisegom s trinaestoricom ili čak s dvadesetpetoricom opravda od takove osvade, ili da uvredjeniku plati glavarinu, t. j. dvadeset pet marakâ.

Potvore i klevete. Kad je tko koga čim potvorio, to se potvorenik morao prisegom opravdati, ili mu je onaj, koji ga je potvorio, morao dokazati, da ga je istinito potvorio; nije li to mogao dokazati, sam je ostajao u potvori (calumnia), a još potvoreniku bio dužan glavarinom.

Bio je slučaj, da se netko hvastao, da je oskvrnuo sve mlade službkinje u gradu, a tim ih oklevetao; poradi toga se sa trojicom morao priseći i opravdati od takove potvore; ako li nije prisegao, budući da je takovom klevetom i samoj občini nanio rug, odsudili bi ga, da mu se odsieče glava.

Kad bi tko za pogreba javno potvorio koga kao krivca pokojnikovoj smrti, pokazavši prstom na mrtvaca i rekavši: »N. ovo je tvoje djelo«, — a utužen s takove potvore ne bi potvoreniku mogao krivnju dokazati, bio mu je krivac u glavarini, a ako je potvorenik još bio i gradskim zastupnikom, plaćao je dvostruku globu.

Kako se u to doba mnogo vjerovalo u čini i vraćanja, često je bolestnik na samoj samrti potvorio koga, da mu učinio da umire, te se potvorenik bar sa šestoricom i prisegom morao opravdati.

Izgredi i tučnje. Na tadašnjem zagrebačkom Gradcu nije bila ni nestašica surovih gradjanâ, pa su zato česti bili i izgredi i tučnje. Kad je tko naskočio na koga namjerice, da ga iztuče, morao je napadnuti pozvati u pomoć povikom »pomagaj!«, pa kad mu je u istinu tko priskočio u pomoć i napadatelja protjerao i uza to ga iztukao, to nije taj smio tužiti branitelja za ovu tučnju, jer mu je dužnost bila pohrliti u pomoć na povik »pomagaj!«

Za izgred ili tučnju, kad se svjedoci i prisegom dokazalo, plaćala se globa i to raznolika, naime prema veličini izgreda ili tučnje; osim ako su se dvojica medju sobom iztukla, tuj se računala tučnja za tučnju bez ikakove odštete ili, kad je tko dao sam povoda, da su ga iztukli, n. pr. ako je iztukao tudje diete ili mater njegovu itd.

Kad je na sudu tužitelj pokazao modrice od tučnje i tučnju svjedoci potvrdio, plaćao mu krivac deset pensa ili dvie marke, a sudcu i juratom sto dinarâ; isto je toliko plaćao globe, kad bi koga šakom udario. Razumijeva se vaviek kod takovih globa, da su se dvostruko plaćale, kad je ozliedjeni bio ili sudac ili gradski zastupnik. — Ako je tko koga bacio o tla i iztukao, plaćao mu pet marakâ, a sudcu i juratom sto dinara.

Kad je tko ušavši u tudju kuću bilo danju bilo noću iztukao ondje koga, plaćao je za tučnju deset pensa, a sudcu i juratom sto dinara, (ako je bila tučnja znatnija, tada je plaćao glavarinu), a povrh toga jošte poradi provale u tudju kuću stizala bi ga globa s nasilja (in potencia). — Kad je tko koga iztukao na javnom mjestu n. pr. na trgu ili na ulici, bilo šakom ili batinom, ili ga bacio o tla, dužan mu bijaše glavarinom t. j. dvadeset pet marakâ uvriedjenomu, a sudcu i juratom pet pensâ ili marku. U onom slučaju, ako je takova tučnja bila učinjena na gradskoj viećnici, krivac je morao iztučenu platiti glavarinu, a što je tučnju učinio na gradskoj viećnici, osudili bi ga, da ili izgubi ruku, ili da je krivac občini imutkom ili glavom, a povrh toga sudcu i juratom pet pensâ ili marku; ako se pak takova tučnja zbila na očigled samoga sudca, tada bi morao platiti sudcu i juratom dvadeset marakâ.

Tučnje nastajahu većinom sa svadjâ i to odmah, ali bilo je i takovih, kad se duže vrebalo na zgodu, da koga iztuku. Jedan samo primjer imademo za to, kad su naime postolari na mrtvo ime iztukli krznara, koji je u svojemu cehu postolare izvrgao ruglu, a iztukoše ga kraj vrela Manduševca i u bližnjoj kući, kamo je radi okrepe zašao. Ovaj postolarski postupak sud je vrlo strogo osudio, naime: što su tim povriedili slobodu javnoga mjesta, da plate sudcu 50 for., a svakomu juratu 10 for.; gospodaru pak kuće poradi povrede kućne slobode 100 for., a sudcu i juratom 100 for.; budući da je takova globa bila prevelika, to prizvaše na samoga kralja, koji odredi drugo sudište, a ono preslušavši točno i krivce i svjedoke odredi: budući da su bez ikakove presude to počinili, da je svaki obaška kriv iztučenu u glavarini, a za povredu kućne slobode kriv u nasilju (in potencia).

Napokon kad je gospodar iztukao slugu ili služkinju, a ovi ga poslije tučnje izpsovali, gospodar moradijaše platiti za tučnju deset pensâ, psovku pak morao je sluga ili služkinja tri puta javno opozvati ili će im izčupati jezik.

Rane. Kakove bijahu kazni za rane, spomenuo sam dosta obširno u prvašnjih svezcih, ovdje ću samo reći onoliko, koliko je u

ovom svezku spomena. — Za svaku ranu plaćala se globa, i to prema veličini rane ili osobi ranjenikovoj. Prije nego bi koga osudili poradi ranjenja, saslušavahu i svjedoke, a i prisezalo se, najmanje s trojicom t. j. ranjeni, kad je sudu pokazao ranu, sa dvojicom, dočim je kao treći svjedok vriedila rana.

Za male ozljede i rane bila je obična globa — marka, a ako je bio sudac ili jurat, tada dvostruko. Ako je tko koga slučajno strjelicom ranio, kako je u gradu bilo zabranjeno strieljati, krivac je morao platiti ljekariju, pa ranjeniku deset pensâ, a sudcu i juratom sto dinara. Za ranu s pomoću sjekire krivac je plaćao ljekariju, ranjeniku dvanaest i pô pensa, a sudcu i juratom pet pensâ. Ako je tko u krčmi vrčem komu prebio glavu, plaćao mu je za ranu dvadeset pet pensâ, a sudcu i juratom pet pensâ; isto toliko plaćao je i onaj, tko je, dignuvši nogu, njom koga ozliedio.

Kad je tko na javnom mjestu potajice nasrnuo na koga i ranio ga, morao je platiti ljekariju a ranjeniku dvadeset pet pensâ, no budući da je to počinio u gradu na javnom mjestu, gubio još i ruku.

Kad je gradski knez (comes proventuum) utjerivao neplaćenu daću i u to ime štogod u kući zaplienio, a gospodar ga potajice ranio i plien mu oteo, bijaše krivac nasilja (in potencia), od koje bi globe polovina pripadala sudcu i juratom, a polovina ranjenu knezu. — U obće, kad je tko koga oružjem znatno ranio, a nije imao odakle platiti globu, gubio je ruku.

Kad bi se dvojica medju sobom jednako izranila, obično im se sudilo, da svaki snosi svoju ranu, kako znade i može, ali ipak vaviek plaćala se pristojba sudcu i juratom u pet pensâ.

Kad je sluga ranio tudjega slugu, morao je platiti ljekariju, za ranu dvanaest i pô pensâ bečkih dinara, a obćini sto dinarâ; naprotiv gradski kmet, ako je ranio drugoga kmeta, kad je na njega nasrnuo, morao je platiti samo ljekariju, a sudcu i juratom pet pensâ, ranjenik pak morao je snositi ranu, kojoj je sam dao povoda.

Napokon spomenut ću, da, kad su god. 1506. kaptolski sluge (familiares), zavadivši se sa gradskimi slugami, provalili u gradsku obćinu u namjeri, da ih iztuku i rane, a gradski se sluge ne samo hrabro obranili, već goneći kaptolske sluge mnoge iztukli i izranili, to je sud dosudio, da krivci strpljivo snose, što su dobili, jer da su ih gradski sluge i poubili, sami bi bili krivi, budući da su provalivši u gradsku obćinu povriedili slobodu slob. kralj. grada.

Ubijstvo. Kad je tko samo potvoren bio, da se komu smrću zagrozio, to se najmanje sa trojicom i to prisegom morao opravdati; ili ako je bio potvoren, da je tko s njegove tučnje umro, to

su bili pitani svi oni, koji su pokojnika na odru vidjeli, nisu li opazili na njemu kakovih znatnih ozlieda, od kojih bi smrt nastala, pa i ako su posvjedočili, da nisu ništa opazili i da medju potvorenim i umrlim nije bilo nikakova povoda tučnji, to je ipak potvorenik sa dvadesetpetoricom prisegom morao dokazati svoju nevinost.

Kad je jednom u predvečer Margaretskoga sajma bio ubijen u gradu neki vlastelinski kmet, a gospodar mu potvorio gradsku stražu, da ga je ona ubila, gradski je sud poveo strogu iztragu, a kako se to ticalo poštenja samoga grada, pozvao jošte iz tudje jurisdikcije ove sudce: opatovinskoga, novoveškoga, laškouličanskoga i kraljevačkoga i jošte nekoje odlične gradjane, a ovi su pomnjivo iztraživši odredili, da se svaki stražar, pojedince, sa tri svjedoka prisegne, da nije kriv ubijstva.

Utužena s ubijstva, kad se tužitelj sa svjedoci prisegao na glavu krivčevu, da je u istinu krivac, osudili bi na smrt.

Kazan za ubijstvo bijaše smrt, ali na razne načine, n. pr. ženu, koja je ubila svoga muža, spalili bi na Zredišću, ili bi osudili, da se krivac konju o repu vuče do vješala, a ondje da mu se odsieče glava, ili da krivac podje sam pješke do stratišta, a ondje da ga krvnik ili objesi ili mu kolom satare golieni i na njemu vrti, dok ga ne umori.

Trovačice. U ovih zapisnicih imade više tužba na trovačice; to su žene, koje su prodavajući otrovanu hranu trovale ljude, n. pr. pogačom, sirom itd., pa je tko od toga okusiv postao ili svrabljiv ili nadut ili otekao; ili bi dale komu u jelu pojesti ili popiti otrova, n. pr. praška od otrovnih životinjica, muhâ, paukâ itd. — Kad je tko potvorio koju osobu, da je trovačica, jer mu je dala što pojesti ili popiti, te kad bi ju dao zatvoriti, a ona ni na muci nije se priznala krivom, spasila bi život, no ipak morala se sa trojicom priseći, da nije nimalo kriva trovanju, pa bi joj tad tužitelj bio dužan glavarinom t. j. dvadeset pet marakâ; nasuprot onu, koja se priznala krivom ili joj se krivnja jasno dokazala, spalili bi na Zredišću.

Kad je trovačica prije smrti potvorila koju osobu kao sukrivca, pa ako je u času samoga spaljivanja to opozvala, bijaše okrivljenica lišena svakoga daljnjega sudbenoga progona, ali joj se ipak strogo zaprietilo, da će ju odmah spaliti, čim se što novo dozna; ili se potvorena s trovanja morala sa dvanaestoricom priseći i opravdati od osvade; ili su potvorenu izagnali iz grada.

Čedomorstvu u ovih zapiscih nalazimo jedan samo trag. Došla izpreko Save neka mlada seljakinja (koja je već ondje bludno živjela) u Zagreb, gdje se odievajući na djevojačku (t. j. s partom na glavi i spuštenih kita) vucarila bludno s raznimi osobami, dok se napokon nije doznalo, da je zanosila, ali da je plod ugušila u sebi i izbacila. Utužena s toga priznala je na sudu svoj zločin, veleći, da je dvoje djece tako ugušene izbacila i zakopala u grmovlju, no reče, da toga ne bi bila nipošto učinila, da jê nisu druge žene nagovorile. Sud ju je osudio, da se mora u vodi ugušiti, ali pomilovavši ju s tako grozne smrti odredi sud, da ju krvnik mora baciti u Savu, ali krvnik zamilova ju, te na samoj savskoj obali, odakle bi ju morao baciti u vodu, zamoli u gradskoga sudbenoga izaslanstva, da joj proste život, pa da mu ju dadu za zakonitu ženu. Molba mu bijaše uslišana.

Vračanje ili »coprija«. Za vračarice, o kojih govore ovi zapisci, veli se: da su u čarovnih travah kupale djevojke, da se što prije udadu; ili da su svojimi čini supruge medjusobno omrazile, da jedan bježi od drugoga i da na nj mrzi; ili su zaljubljenim davale što izjesti, (n. pr. pečene netopire ili šišmiše, osušene i na prah stučene), da se većma ljube itd. Kad se takovoj vračarici zločin sa svjedoci dokazao, spalili bi ju na lomači.

Blud i prieljub. I na zagrebačkom Gradcu mnogo se sa bluda griešilo. Potvorenu sa bluda ili priložničtva prvi put bi strogo opomenuli, da se toga u buduće okani; no više puta zatečenu obično bi protjerali iz grada.

Ako je tko sagriešio sa rodbinom ili nećakinjom ili kćerju sestre svoje žene, (jer se i to ubrajalo u rodbinstvo), spalili su obojicu, a ako bi ih i pomilovali, to su ih ipak izagnali.

I djevojačkoj oskvrni nalazimo takodjer jedan slučaj, kad je netko našavši mladu djevojku na polju izvan grada napao na nju i svladavši ju ubrusom joj svezao glavu i ruke i povalivši ju silom oskvrnuo. Ovaj zločin utužila je oskvrnjenica gradskomu sudu, pa kad se još s trojicom prisegla na glavu uhvaćena krivca rekavši, da ju je silom oskvrnio, a ne za kakovu plaću, sudilo se krivcu, da mu krvnik odsieče glavu.

O prieljubu sam govorio u prvašnjih svezcih dosta obširno i rekoh, da kazan za prieljub bijaše spaljivanje na lomači. U ovom svezku spominje se jedan samo slučaj prieljuba: Neka je gradjanka, žena, prevoljela drugomu gradjaninu, te je vrlo često zalazila u njegovu kuću, a kadkad ostala ondje i na duže vrieme, pa najposlije i odbjegla sasvim. Ljubomorni je muž vrebao dnevimice na

nju na svojih kućnih vratih, da ju uhvati i pridrži. Bilo je jedne večeri, kad je preljubnica sa svojim dragim prolazila mimo kuće svoga muža, a on, hoteći ju uhvatiti, dopade ranâ na kućnih vratih od nuzljuba, koji s preljubnicom sretno umače. Uvriedjeni muž dao je drugi dan zatvoriti i ženu i preljubnika, a za rane utužio gradskomu sudu. Da se potanko iztraži stvar, sud je izaslao povjerenstvo, da točno pregleda mjesto, gdje je zakoniti suprug bio ranjen, pa se pronašlo, da je to bilo upravo na kućnih vratih, a ne na ulici; prema tomu su onda sudili, da se radi počinjena prieljuba i izranjenja zakonitoga muža nuzljub i preljubnica spale; ali muž budući milostiva srca prostio ženi prieljub i uzeo ju kući, pa je i sud prema tomu prostio život i nuzljubu, ali ipak sudio, da ranjenu plati za ranu sto for., a občini deset marakâ.

Krivotvorenje novca. Zabranjene igre. Kako su se nekoč takovi zločini kaznili, spomenuo sam u prvašnjih svezcih; za ovo doba, o kojemu govore ovdje priobćeni zapisci, ni o jednom ni o drugom takovom zločinu nema spomena.

Zdravstvo. Kako se gradsko poglavarstvo brinulo o zdravlju gradjanstva i kakove je prema tomu stvaralo odredbe u obće a o hrani i piću napose, i kako je prestupnike kaznilo, bilo je u prvašnjih svezcih više govora o tom; u ovom se samo o zdravstvu spominje to, da se mesar, budući tužen, da je prodavao nezdravo meso, morao sa trojicom priseći, da nije znao, da je vol, koga je zatukao, bio nezdrav.

* * *

Osim presudâ o osobnih povredah i zločinih, pripadalo je u područje gradskoga suda suditi i o imovinskih odnošajih; zato ću reći i o tom koju.

Kuće. Posjedi Imutak. Bilo je gradjanskih kuća i u obzidanom Gradcu, a i izvan njega u podgradju (suburbium). Kuće samo nekoje bijahu zidane, obično su bile drvene, kućni pak prostor i to najveći obuzimao je 120 lakata duljine a 96 širine, dok je najmanji imao u duljinu 15 lakata, a u širinu 12.

Gradsko poglavarstvo, koje bijaše jedino vlastno izdavati posjedovne izprave, osobito je bdjelo, da se gradjanskim kućam i posjedom ne samo ne nanosi nikakova šteta, nego je i pazilo, da se i poštivanje kućne slobode ne oskvrni.

Što se štetâ tiče, naročito kućnih i to medju susjedi, n. pr. sa zahoda, kišnice ili povlake (Erker), koja bi tudjoj kući smetala, morao ju je krivac za osam, a najduže za petnaest danâ ukloniti

ili odstraniti, inače bi ostao krivcem nasilja (in violencia). — U onom slučaju, kad je susjed gradio tik uz susjedov posjed kakovu gospodarstvenu zgradu, a susjed ne brineći se o tom i ne hajući za to nije protuslovio, ali je s vremenom ipak utužio sudu, da mu susjedova zgrada smeta, sud je sudio: budući da za gradjenja takove zgrade nije susjed prosvjedovao, to da zgrada tako dugo ondje ostane, dok joj potraje krov, a kad nestane krova, tada istom da se i ostala gradjevina ukloni, no za to pak vrieme, dok bude zgrada stajala, da ne smije biti s nje susjedu nikakove štete bilo od kišnice ili inače.

Za povredu svetinje gradjanske kuće, prozvanu nasiljem (potencia) razne bijahu globe, n. pr. da krivac plati uvriedjenomu ili deset pensâ ili dvadeset for., a sudcu i juratom sto dinarâ, ili da je dužan glavarinom t. j. uvriedjenomu dvadeset i pet marakâ.

Slična je globa bila, kad je tko bez znanja i dozvole vlastnika orao njegovu zemlju, bio bi osudjen s nasilja, te da za oranje ne smije tražiti nikakovu odštetu, jer je protupravno radio. — Niti prolaz s koli preko tudje zemlje nije bio dozvoljen, ako nije vlastnik pristao na to. S takova nedozvoljena prolaza često su nastajale krvave svadje, jer je vlastnik takovu vozaču kadkad sasjekao kola, a često i krivca ranio braneći se, ako je krivac na njega nasrnuo; u takovih slučajevih vaviek bi gradski sud izaslao nekoliko prisežnikâ, da iztraže na licu mjesta, je li bila rana zadana na vlastnikovu zemljištu ili na javnom drumu, te bi nakon iztrage izrekao ovakovu presudu: da je vlastnik, što je sasjekao kola, pravo učinio, jer se vozalo bez njegove privole po njegovoj zemlji, a što je iztukao ili ranio krivca, da se vlastnik prisegne, da nije to namjerice učinio, već samo u obrani vlastita života, a kad se i na to prisegao, da krivac nosi ranu bez ikakove odštete, jer joj je sam kriv.

Za kupnju ili izmjenu kućâ i posjedâ gradsko je poglavarstvo izdavalo pod svojim pečatom nove gruntovne izprave, pa ako je kada kakovom nezgodom takovih izprava nestalo, moralo se dojaviti gradskomu poglavarstvu, a ono bi dalo do tri puta javno oklicati, nije li ih tko našao ili ima li koga, koji bi prigovorio izdanju novih gruntovnih izprava, a kad se ni za jedno ni protiv drugoga nitko nije javio, izdale bi se vlastniku nove izprave.

Na zagrebačkom Gradcu i njegovu podgradju, osim gradjanskih kuća bilo je tako zvanih beneficijalnih ili altarijskih kuća, a ove bijahu vlastničtvo ili koje župne crkve ili njezina oltara ili ubožkoga zavoda. U takovih kućah nastanjeni plaćali su dotičnomu župniku ili oltarnomu beneficijatu godišnju najamninu u novcu i

davali tri puta na godinu, (o božiću, o vazmu i na god crkve ili dotičnoga oltara) obične za tada darove (munera) i to prema pogodbi n. pr. piliće, jaja, sir, kruh ili pogaču; no ako za dviju godina nije najamnik ni platio najamninu ni davao darovâ, posjednik bijaše vlastan plieniti ga i protjerati, pa drugoga nastaniti. I altarijski posjedi, kao: oranice i trsja, davali su beneficijati često takodjer u najam ili za gotov novac ili za polovinu ili za trećinu prirasla priroda, a kad je vlastnik hotio odkazati komu najam ili »arendu«, to je za oranice morao odkazati prije oranja, a za trsje prije obrezivanja. — Razumieva se, da je najamnik vezan bio oranice gnojiti, a trsje valjano obradjivati, te nije li to učinio, vlastnik mu je mogao odkazati najam, a ako mu je išta najamnine dugovao, mogao ga je dati i zatvoriti.

Kad je nastao spor o kućah ili posjedu, gradski bi sud vaviek naložio strankam, da izpravami dokažu svoje pravo; ako li nije koja stranka došla na sud, dao ju je sud tri puta javno pozvati, pa ako nije ni tada došla, to bi sud, ako nije bilo bojazni, da bi mogao nastati novi priepor, nadošloj stranci dosudio kuću ili posjed; kadkada je nadošla stranka uložila pred sudom samo prosvjed zahtievajući, da se silom ne prisvaja posjed, dok se spor pravno ne rieši; ovakov se prosvjed vaviek uvažavao. U onih pako parnicah, gdje se morao obaviti posjedovni razvid, vaviek bi sud odašiljao za to nekoliko prisežnikâ, pa ako je od ovih izaslanika jedan samo za vrieme presude bio odsutan, ne bi sud izrekao presude, dok dotičnik ne dodje.

Gradjanske su kuće takodjer darovali, zalagali, prodavali ili oporučno ostavljali. Bezbaštinske kuće i posjedi pripadahu kruni, a ona ih obično i ne pitajući gradske obćine darovala, komu je htjela, ali kod takove zgode običavala je obćina novoga dostatnika obvezati, (ako je kućni grunt bio prazan), da u što kraćem roku sagradi na njemu kuću, a tada istom da će mu dati gruntovne izprave; ne sagradi li kuće, budući da obćina ne trpi praznih kućnih gruntova, uzet će mu se prazan grunt i dati drugomu.

Kad je gradjanin darovao komu kuću ili posjed i novi se posjednik dao zakonito uvesti kao vlastnik i dobio od obćine gruntovnicu, a s vremenom ako je tko protiv takova dara prosvjedovao, pa i jasno dokazao, da onaj, koji je darovao kuću ili posjed, nije bio vlastan to učiniti, tad bi i sud takov dar zabacio i ništetnim proglasio, pa se i takov dostalac morao izseliti, jedino ako je što dogradio ili na kući popravio, mogaše ili to uzeti ili se sa novim vlastnikom nagoditi za odplatu troškovâ.

Prodaja kuća i posjeda obavljala se vaviek pred svjedoci, a pogodjenu svotu morao je kupac platiti, kako je i kada je bilo ugovoreno; ako li nije platio ili nije htio platiti, pa tužen bio, sud bi obično presudio, da plati za osam dana, ako li ne izplati, da se seli iz kuće, a ako je što i platio, da mu se ne vrati, već da se ima smatrati kao propala kapara. Ako je kupac umro prije, nego je izplatio pogodjenu svotu, a prodavalac zahtievao u njegove žene ili baštinika kakovu dužnu tražbinu, a ovi protivno tvrdili, to se prodavalac morao priseći, koliko mu je uplaćeno i koliko jošte ostalo duga.

Na prodaju kuće morala je privoljeti i žena, a kad bi pristala, to već prodavalac nije mogao oprovrći prodaje ni u ime svoje ni svoje djece ili roda.

Kad je muž pred svjedoci prodao što od svoga posjeda, a žena takovoj prodaji ne samo prigovorila, već je isti dio prodana posjeda ili založila ili baš drugomu prodala, a odatle nastala pra medju prvim i drugim dostaocem, pa ako ovaj posljednji nije bio ni rodjak ni bližnik prodavaočev, gubio je pravo.

Ako je udovac prodao ili založio polovinu kuće, i to učinio bez znanja suda, jer nije ni on prodaje prijavio ni novi dostalac izvadio gruntovnicu, to je sin baštinik mogao prosvjedovati protiv te prodaje, te ako je kupovninu vratio, mogao je posvojiti onu polovinu kuće; jedino popravke, ako ih je učinio novi kupac, morao mu ih je nadoknaditi.

Ako je muž pao u tursko robstvo, pa se nije doznalo, je li živ ili mrtav, a žena mu bez privole djece i rodjakâ prodala kuću, to su vaviek rodjaci u ime djece mogli zabaciti takovu prodaju.

U onom slučaju, kad je malodobnik nagovoren od skrbnika prodao svoju kuću ili posjed, pa i sudu prijavio, a rodjaci doznavši za to prosvjedovali protiv takove prodaje i protiv izdanja gruntovne izprave, sud ne bi u istinu izdao kupcu nikakove izprave, već bi počekao, kako će odrediti malodobnik, kad postane punoljetan, te ako je odrastav oporekao prodaju kao nevaljanu, jer kao malodobnik ne bijaše sposoban za to, sud je presudio, da mu se sve vrati, ako izplati svotu, za koju je prodao i ako nadoknadi kupcu sve, što je dogradio ili popravio na kući; a za obradjivanje zemaljâ i trsja da mu ne dade ništa, jer je kupac sâm plod od toga pobirao.

Na samrti oporučivali su gradjani svoje kuće i posjede ili pismeno ili pred svjedoci, a obično i pred svećenikom izpovjednikom.

Zakonitimi baštinici smatrali su se: muž ili žena izmjenice, pa njihova djeca, a istom onda najbliži rodjaci. Ako je nakon očeve smrti makar već i odrastao sin uz udovicu mater hotio posvojiti obaška koji diel posjeda, tobož jer mu ga je otac naustice oporučio, morala se udovica mati priseći, da nije tako, pa je tad sin gubio pravo.

U onom pak slučaju, kad je tko imavši zakonita sina ili kćer, a uz to jošte koga posinio ili pokćerio, pa oporučno ostavio polovinu posjeda svomu rodjenomu djetetu, a polovinu posinjenomu, to se tako i dieliti moralo, jedino, da dugove, koje je učinio pokojnik prije posinjenja, plaća zakoniti sin, a učinjene poslije posinjenja da plaćaju obojica.

Kad je muž na samrti oporučio polovinu posjeda ženi, a polovinu kćeri na taj način, da kćeri, ako preživi mater, pripada vas posjed, pa ako se udovica po drugi put udala i na svojoj samrti oporučila svoju polovinu svomu drugomu mužu, (koji je valjano gospodareći izplatio sav bivši dug, uknjižen na cjelokupnom posjedu), tada ako je djevojka t. j. kći po materinoj smrti htjela posvojiti cieli posjed, sud bi presudio, da joj prema oporuci njezina otca pripada sav posjed, ako izplati sve, što joj je očuh izplatio duga pokojnoga njezina otca.

Ako je udovica na samrti prodala trsje, koje je njezin susjed s njezinom dozvolom dvie godine obradjivao, pa po smrti udovičinoj prosvjedovao protiv prodaje, budući da je on kao susjed po pravu vlastan kupiti ga, ali mu skrbnik udovičinih malodobnika priečio, odredio bi sud, da prisegom ujamči, koliko je potrošio na obradjivanje trsja, pa da mu skrbnik toliko i plati, a trsje da ostane onomu, koji ga je od pokojnice kupio.

Kad su ostala dva brata na nepodieljenoj djedovini, a jedan se oženio i na svojoj samrti oporučno ostavio svojoj ženi onaj dio djedovine, na kojemu je sa ženom obaška stanovao, te kad je preostali brat htio posvojiti za se cielu djedovinu, razpravljalo se i to pred sudom, te bi sud odredio ovako: da grunt, t. j. djedovinu, slobodno preuzme, ali da pokretnine, koje je pokojni brat nabavio, ili ako je pokojni brat što izplatio djedovinskoga duga, dade i izplati udovici t. j. svojoj nevjesti; ako bi pak ona odniela s djedovine, što je kladivom ili čavlom učvršteno bilo, da to ona povrati ili da se procieni i toliko odbije udovici; ako li bi udovica što zatražila tobože kao miraz, da joj se ništa ne dade, jer bi miraz sama morala donieti od svojih roditelja. — Kad je pak djedovina bila zakonito podieljena, preživjeli brat nije mogao ništa od nevjeste zahtievati.

Kad je tko na samrti oporučio dio svoga posjeda kao zadužbinu za umrla svoga rodjaka, ali uz taj uvjet, ako se nitko ne prijavi od roda onoga, za koga je učinjena zadužbina, pa ako se s vremenom doista prijavio ili sin ili bliži rodjak, morala bi mu se zadužbina predati.

Ako je došao inostranac na liečenje u grad u koga gradjanina, pa mu na samrti u ime vjerne podvorbe oporučio što od svoga ako i izvangradskoga imutka, sud bi zahtievao, da mu se dade, kako je oporučeno.

Parnice i presude o oporučnih zapisih, ostavljenih crkvam ili u obće za nabožne svrhe, razpravljale bi se pred biskupovim vikarom, no ako su bile i takove naravi, da se moralo razpravljati i na gradskom sudu, taj bi vaviek na to pozvao vješte crkvenomu i gradjanskomu pravu kanonike i svjetovnjake.

Po smrti roditeljâ zakoniti mužki potomci dielili su djedovinu na jednake dielove, a sestram pripadao je vaviek u ime miraza četvrti dio (quarta puellaris), ako su naime još bile neudate, pa i jurve udatim, ako za udaje nisu od djedovine ništa dobile za miraz.

Štete. Kad se pred gradskim sudom razpravljalo o štetah, vaviek su se morale dokazati sa svjedoci ili prisegom, a često i očevidnim pronalazom stopalâ marve, a isto tako se i tuženik morao opravdati, a kad se opravdao, to je oštećenik morao sam štetu snositi.

Kad se nije mogao nagoditi krivac sa oštećenikom za odštetu, vaviek bi se prizivali procjenitelji, pa se po njihovoj procjeni plaćala šteta.

Štete, koje su ljudi počinili, bile su il hotomične, n. pr. ako je tko ušao u tudju kuću i ondje srušio peć, ili su bile po čijem naputku ili zapoviedi, n. pr. ako je baš po gospodarovoj zapoviedi ubio sluga tudjega konja, ipak bi osudili slugu, da konja plati, a ne bude li imao odakle, da ga odsluži u oštećenika, a tad se oštećeni morao priseći, da ne će krivca ni osakatiti ni gladom ni žedjom moriti.

Ako je tko izkopao jamu, da hvata divljač, pa ako mu se i reklo, da ju ogradi, a on toga nije učinio, te ako je čija životinja u toj jami uginula, morao je platiti štetu.

Kad je tko komu dozvolio, da u njegovoj šumi onoliko samo stabalâ posieče, koliko mu treba, a posjeklo se više, ovaj suvišak morao se platiti kao šteta, osim ako se prisegao, da je to učinio njegov sluga bez njegova znanja i privole, jer tada ne bijaše kriv.

Kad je tko sasjekao tudja kola, što su štetno prolazila preko njegove zemlje, to nije ništa morao platiti ali ni tražiti odštetu,

budući da je već tim, što je sasjekao kola, sam sebi nadoknadio štetu.

Kad je tko komu uzajmio konja na put, a konj ili ohromio il osliepio ili uginuo, to se gospodar, ili ako je umro, njegova žena morala priseći, koliko je konj cienjen bio, pa bi se toliko moralo i platiti.

Najviše štetâ počinjalo se marvom s nebrige pastirâ, pa su se dakako i plaćale prema procjeni; ipak kad je tko dao komu, da uz svoju marvu pase i njegovu, ako se pastir nije na ništo obvezao, te ako su marvu slučajno ukrali tati il se izgubila ili ju vuci razderali, nije morao dati nikakove odštete, jer se na ništo nije obvezao; no ako se je obvezao i to jošte za plaću, morao je štetu naplatiti, jer nije vjerno čuvao.

Zatečenu u šteti marvu, ako su zaplienili, morali su dognati pred onogodišnjega sudca; tko bi to propustio, bijaše krivim spram sudca »in potencia«); a ako li se nedognanoj i sudcu nepokazanoj marvi dogodila u pljenitelja kakova ozljeda ili nesreća, morao ju plienitelj platiti, jer jê nije po zakonu dognao pred sudca.

Zatečenu u šteti marvu, ako se nije mogla uhvatiti, slobodno je bilo ubiti, a naročito svinje, koje su se po gradskom propisu morale hraniti samo u kotcu.

Kad je vlastnik ili pastir zaplienjene marve, da ju otme pljenitelju, nasrnuo na nj, slobodno se pljenitelj branio mâ i oružjem, pa ako su napadači bili ili izbiti ili ranjeni, moradijahu to snositi, jer su sami povoda dali.

Dug se činio ili uz vlastoručno pisanu obveznicu ili inače uz pismo, ali vaviek pred svjedoci, a isto tako i izplata duga, jer kad bi dug i izplaćen bio, a dužnik ne bi imao nikakova pismena dokaza za to, te ako bi po vjerovnikovoj smrti njegovi baštinici zahtievali u dužnika izplatu duga, svjedoci su pred sudom za to svjedočiti morali; a kad bi po dužnikovoj smrti zahtievao vjerovnik izplatu duga u nekih osoba, koje su po njegovoj tvrdnji baštinile dužnikov imutak, za opravdanje su morale prisegom ujamčiti, da nisu ništa baštinile ili koliko su baštinile.

Kad je tko za dug u obće, a naročito za neplaćenu radnju bio tužen, morao je platiti i to najkasnije za petnaest dana toliko, koliko je dužnik priznao duga; a ako je vjerovnik ili tražitelj više zahtievao, morao se dužnik priseći, da traženoga suviška nipošto ne duguje; za radnju pak, kad je meštar prisegom posv
ju je zbilja točno izveo, moralo mu se platiti, koliko j

Vjerovnik, ako je imao u sebe kakov dužnikov zalog, slobodno ga je prodao, kad dužnik nije hajao za izplatu.

Gradski sudac bez privole gradskoga suda nije bio vlastan dužnikovom imovinom odšteti vjerovnika; za takov postupak odgovarao bi sam.

Kod obračuna medju strankami, da se točno sazna, koliko koja kojoj duguje, obično bi se odabrala po dva ili četiri prosuditelja; ovi su najprije točno popisali svukoliku imovinu jedne i druge stranke, označili vriednost, ustanovili obračun i strankam ga uručili, a uza to onoj stranci, koja mora da drugoj nadoplati, ustanovili tri obroka, pa ako u ta tri obroka sasvim ne podmiri, što je spalo duga na nju, bilo je odredjeno, da joj se prodadu nekretnine i dug namiri.

Kad je tko komu iz kršćanske samo ljubavi i radi duše dao novac za plemenitu svrhu, n. pr. da ga spasi iz turske robije, nije mogao tražiti, da mu se povrati u ime duga, osim ako se prisegao, da mu je novac za tu svrhu samo uzajmio, a dužnik nije mogao to oporeći.

Kad je udovac bez djece uzeo u svoju kuću koje mužko sirotče i s njim zajednički gospodario, dâ i oženio ga u svoju kuću, a s vremenom, ako su taj štićenik i žena njegova svoga dobrotvora vriedjali, a i zlostavljali, pa se to svjedoci pred sudom dokazalo, bilo je hranitelju slobodno protjerati nezahvalnika sa ženom, a za ono, što je u njega radio, nije bio vezan ništa mu platiti.

Napokon mi je spomenuti jošte jedan slučaj duga i to, kad je tko udavao svoju nezakonitu kćer, (jer se javno zbog staleža nije smjelo znati za otca), pa snuboku, da sebi prije vjenčanja sagradi kuću i uredi ognjište, dao u to ime potreban novac, ali s tim naputkom, da zapitan, odakle mu novac, vaviek rekne, da ga je uzajmio u njega, a to s razloga, što će plaćati manji porez od novo sagradjene kuće. S vremenom, i to poslije vjenčanja ako je davalac zahtievao svoj novac u ime duga, pa odatle nastala parnica, sud je na razna ročišta pozivao svjedoke za jednu i drugu stranku, te istom prema izjavi većine svjedokâ riešio, da li je taj novac dan bio samo kao miraz ili pak kao posudjen, a tad da se izplati.

Obrt i trgovina, jedno s drugom uzko vezano, pripadaše takodjer u područje gradskoga suda i poglavarstva, koje je ne samo bdjelo nad jednim i drugim, već je i prema potrebam izdavalo i za obrt i za trgovinu zgodne odredbe i pazilo, da se i podpuno onako izvršuju, kako su propisane, jer su se ticale i sigurnosti obrta i gradjanskoga zdravlja i udobnosti, pa bi svaki prkos protiv grad-

skih odredaba smjesta uklonilo i ugušilo. Primjera radi spominjem, da je jednom gradsko poglavarstvo odredilo za hljebarice, (jer pekovâ u XV. vieku nije bilo u Zagrebu), kako moraju peći hljeb i koliko smiju od brašna i peciva imati dobitka, ali s vremenom, ne znamo s koga uzroka, obustavile su one pečenje, što je bilo na rug gradskomu poglavarstvu a na znatnu štetu gradjansku, jer se hljeb obično samo u njih kupovao, budući da ga svaka kuća nije kod kuće pekla, a i stranci ga sa sobom nisu donosili. Takov, da reknemo na današnju, »štrajk« da se ukloni, smjesta odredi gradsko poglavarstvo, da se mora svaka hljebarica posebice priseći, da nije prestala peći kruh ni na sramotu gradu ni na štetu gradjanstva a i ujedno da to nije učinila po kakovu dogovoru; koja to ne bi prisegom potvrdila, da plati dvie marke globe.

Svaka radnja u obrtnika naručena i tačno izradjena morala se platiti po cieni ili pogodbi, svaki pak manjak dužan je bio podmiriti sam obrtnik; n. pr. kad bi tkalica satkavši predanu joj predju i donesavši platno bila potvorena i tužena, da nije satkala svu predju, sud je pozvao žene vještakinje, da prosude i reknu svoju, pa ako su pronašle manjak, morala ga je tkalica nadoknaditi ili se priseći, da je satkala podpunoma svu predju; ako li se nije prisegla, morala je manjak naplatiti.

Sloboda obrta i to obrtniku priznanu u cehu nije se smjela ničim spriečavati, n. pr. ako su suobrtnici nenavidni komu, što mu obrt uspieva, priečili držati po više kalfâ, te spor došao i pred sud, to je sud najprije upitao, da li se takov obrtnik sa svojimi kalfami ogrješuje o sâm zanat, pa kad ne mogahu to dokazati, sud bi ga riešio od obtužbe.

Svaki se obrt »plemeniti ceh« i svaki obrtnik morao poštovati, jer ako je i obrtnik obrtnika osramotio, bio mu je kriv; n. pr. došao jednom uzdar k postolaru i opaziv u njega kožu, rekao, da je to njegova netom ukradena mu koža, pa ju silom odnio; kad ga je zbog takove uvrede postolar tužio, premda je uzdar pokajav se sa svoga čina već prije presude vratio postolaru kožu, ipak je uzdar poradi nanesene obrtniku uvrede ostao postolaru kriv glavarinom. — I sami obrtnici, kad je tko njihov obrt izvrgao podsmiehu i rugu, i ne pitajući suda, tražili su sebi zadovoljštinu, te su takova rugača, kad bi im pao u stupicu, na mrtvo ime izprebijali, kako to spomenuh malo više govoreći o *podsmjehu i rugu.*

Uz obrt gradsko je poglavarstvo strogo bdjelo i nad trgovinom i odredjivalo, što je bilo zgodno. U ovom svezku takove

trgovinske odredbe spominju se samo godine 1509., a evo i uzroka za to:

U početku XVI. vieka, kad je kaptol zagrebački znatan dio svoga gradskoga pijacovinskoga dobitka morao ustupiti gradskoj občini; da bi sebi ovu štetu nadoknadio, radio je svimi načini, da gradsku trgovinu svede na kaptolski trg; no gradsko je poglavarstvo g. 1509. kao uztuk tomu zaključilo ovako:

1. Svaki trgovac, koji bi (izuzevši sajamno doba) svoju robu ili nosio ili vozio na kaptolski trg, da za prvi prestupak plati jednu marku globe, od koje će polovina pripasti sudcu, a polovina občini, a isto toliko da plati i za drugi prestupak. Ne utjera li sudac ovu globu ili ako bude mlitav, da ju sâm plati u korist občine.

2. Nijedan gradjanin ili gradski stanovnik (uz prietnju globe od jedne marke) da ne kupuje ni na kaptolskom trgu ni izvan gradske občine nikakova živeža, kao n. pr.: meso, zob, piliće, guske, jaja i slično, izuzevši sieno, drva, daske, kruh i vino.

3. Nijedan gradski stanovnik, uz prietnju rečene globe, da se ne usudi kupovati po kućah ili dućanih ribu i ostale potrebštine za kuću, već da mora kupiti na gradskom trgu.

Taj zakon veže i one, koji stanuju u podgradju; istu će globu platiti i onaj, tko bi drugomu naručio, da takove stvari kupi za njega.

4. Nijedan gradjanin, kao ni koji gradski svećenik ili prebendar, uz prietnju globe od pet marakâ, da ne dozvoli tudjemu trgovcu u svojemu podrumu ili kući izkladati i pohranjivati vino. Ne bude li sudac bdio nad tim, da sam globu plati.

Za ovu zadnju odredbu spominje se u ovom svezku jedan slučaj prestupka, naime: Netko bio tužen, da je dovezao i iztovario vino u gradjanskoj kući; krivac, da se opravda, reče na sudu, da je to učinio dozvolom sudčevom, a sud odredi, da se sudac mora priseći, da nije dozvolio, ako li ne prisegne, da plati onoliku globu, koliku bi morao platiti krivac.

Gradsko je poglavarstvo bdjelo na mjere i vage, da su točne i podpune, jer trgovac, ako je bio tužen, da upotrebljava krive uteze, morao se sa šestoricom priseći, ako i je krivo vagnuo, da je to bilo samo slučajno i nehotice iz nesmotrenosti, jer da nije točno pogledao uteze, kad ih je stavljao na vagu.

Trgovao je ili pojedinac sam za se ili se dvojica ili više njih udružilo i zajednički trgovalo, pa su tako i dobitak zajednički dielili medju sobom; ako je bilo gubitka, to su ga ili trpjeli zajednički ili samo pojedinac, ako je tomu bio kriv; n. pr. udružilo se više

trgovacâ, da trguju svinjami, ali su samo jednomu sudrugu povjerili, da ih kupuje i prodaje, a ovaj nakupivši ih, kad ih nije mogao prodati uz dobru cienu, odagnao ih opet onamo na hranu, gdje ih je nakupio; medjutim su svinje ondje pokrepale, a i sâm sudrug trgovac umro. Po njegovoj smrti preostali trgovci sudruzi zahtievali su od roda pokojnikova, da im se taj gubitak naplati iz pokojnikove ostavine, te priepor dodje pred sud, a sud ovako odredi: da se trgovci sudruzi zakunu, koliko su novca pokojniku dali i da kupljene svinje nije pokojnik s njihovom privolom, već svojevoljno opet odagnao onamo, gdje ih je pokupovao, a kad se prisegnu, da se svakolika pokojnikova ostavina proda i gubitak trgovcem naplati; jošte odredi sud, da i pokojnikova svojta ili rodjaci takodjer prisegom potvrde, da ne će i da nisu ništa zatajili od pokojnikove ostavine.

Ako je pak sudrug trgovac s tudjega sajmišta tjerao kući n. pr. volove, a maltarinu platio i maltaru pokazao prolaznicu za volove, ali mu je ih ipak ondješnji vlastelin, kojega je bila malta, silomice oteo, tad takov trgovac svojim sudrugom ne bi morao štetu nadoknaditi; to bi tek onda morao, da nije platio maltarine i da nije pokazao slobodne prolaznice.

Kad je pak trgovac s tudjega sajmišta povezao sa sobom stvari kojega svoga sugradjanina bez njegova znanja i privole, pa kad je na putu bio i orobljen, ipak je porobljene stvari svomu sugradjaninu morao platiti prema tomu, koliko je sugradjanin prisegom ujamčio, da su stvari bile vriedne.

Trgovalo se kod kuće, na domaćih sajmovih, ali se i s robom polazilo na tudja sajmišta. Gradjani zagrebački odredbom zlatne bulle Bele IV. bili su oprošteni po svoj kraljevini od plaćanja maltarine, ali ipak na nekih maltah, koje su pripadale poznatim silnikom, da sigurnije prolaze s robom, plaćali bi maltarinu, pa se kod svega toga ipak dogadjalo, da su ih vlastelinski ljudi napadali i globili; ako je za to bio tužen ondješnji maltar, to se morao priseći, da napadači nisu njegovi ljudi, i da im nije javio, da trgovci prolaze, a jošte manje naputio, da ih orobe; ako li se nije prisegao, morao je nadoknaditi štetu.

Kad bi domaći trgovac dao novac trgovcu, koji je polazio na sajam na jug, i zamolio ga, da mu nakupi narandjâ, a ovaj ih u istinu kupio i dovezao kući pa za preuzimanja opazio naručitelj, da su narandje od vlage opljesnile, za naknadu štete tužio bi to sudu, a sud bi odredio: ako se tužitelj prisegne, da su upravo poradi nebrige kupčeve narandje spljesnivile, da će mu tada kupac morati

nadoknaditi štetu. — Ovaj se spor razpravljao takodjer na prizivnom sudištu, koje je izreklo ovakovu presudu: oštećenik, ako je kod iztovarivanja opazio, da su narandje pljesnive, morao je odmah pozvati sudbeno povjerenstvo, njemu ih pokazati i navesti uzrok ovoj šteti, a budući da ni jedno ni drugo nije učinio, da štetu sam trpi.

Kad je tko u koga zakapario neku kolikoću vina ili čak i podpuno izplatio onoliko, za koliko je bilo zakapareno, te kad je kasnije prodavalac počeo tvrditi, da je pogodjena svota bila veća nego je uplaćena, sud bi dosudio, da se onolika kolikoća vina mora dati kupcu, kolika je bila zakaparena, pa ako je kupac primio više vina nego li je zakapario, taj suvišak da se mora procieniti po vinskoj cieni i platiti prodavaocu.

Napokon govoreć o trgovini spominjem i to: Dogadjalo se, da je tko bio mnogo godinâ u udovice trgovkinje i pomagao joj kupovati i prodavati, ali uza to ju krao i varao, pa bi ga trgovkinja napokon u dostatnoj sumnji odpustila bez ikakove plaće. Ako je taj čovjek pred sudom tražio plaću za sve vrieme, što je bio u trgovkinje, odredio bi sud, da trgovkinja prisegom potvrdi, da li ga je uzela za slugu i smatrala ga slugom, ili da li je on po volji uzimao ključeve dućana, otvarao ga, zatvarao i pomagao trgovati. Ako je ona ovo posljednje prisegom ujamčila, nije mu bila dužna za službu ništa platiti, ne ujamči li prisegom, smatrat će se, da ga je uzela za slugu, te mu mora platiti službu.

Prievare i kradje. Nema sumnje, da se po zagrebačkom Gradcu i njegovu podgradju i varalo i kralo. U ovih sudbenih zapisnicih nalazimo jedan samo primjer prievari, i to ovaj: U gradskom kupalištu namjestila je občina svoga kupaoničara i propisala mu cjenik za kupanje, ali je on zahtievao veće pristojbe nego ih je občina odredila; poradi toga bude tužen za to; jer se ovom prievarom ogriešio spram občine, pa ga gradski sud osudi na jednogodišnji zatvor u tamnici, ali mu napokon na mnoge molbe občina oprosti kazan i uzpostavi ga u prvašnju službu, ali mu strogo naloži, da u napredak ne traži većih pristojba; ako li se opet ogrieši, zaprieti mu, da će ga kazniti bez milosrdja.

Svaka se kradja morala dokazati ili s pomoću svjedokâ ili prisegom, isto tako i potvoren s kradje morao se opravdati. Kad je bio potvoren gospodar ili gospodarica, da su njihova djeca ili služinčad čak s njihovim znanjem počinili kakovu kradju, morali su se priseći, najmanje s pomoću trojice, da su u tom nekrivi. S pomoću isto toliko osobâ morao se priseći i onaj, koga bi uhvaćeni tat odao kao svoga druga

Ako je ukućanin, stanar, bio potvoren, da je odao tatu, gdje mu gospodar čuva svoje novce, morao se prisegom opravdati, i to s pomoću trojice; ako li to nije učinio, morao je ukradeno ili vratiti ili nadomjestiti. — Istim se načinom morao opravdati i svaki gospodar, kad se medju njegovom marvom našao tudji vol ili krava, da ne zna za to i da mu nije poznato, kako je govedče prispjelo u njegovu čredu.

O postupku gradskoga suda za kradju budi ovdje nekoliko primjerâ. Neki gradjanin ušulja se noću na Kaptol u kanonički dvor, ovdje pootvara vrata i ladice i odnese vlastniku vriednosti do 200 for. Okradeni kanonik prijavi to gradskomu sudu, ne znamo s koga uzroka, (možda s priezira spram kaptolske jurisdikcije, s kojom je gradska obćina bila zavadjena), gradski sud ne uvaži pritužbe. Na to se uvriedjeni kanonik obrati na samoga kralja, a kralj strogo naloži gradskomu sudu, da pozove krivca, presluša ga i izrekne presudu. Na kraljevu zapovied dao je sud krivca, po običaju, tri puta javno pozvati preda se, dā i četvrti put, ali ipak krivac ne dodje, pa sud oštećeniku jednostavno reče, (a tim i tužbu odkloni), jer da se ni presuda ne može izreći, kad nema krivca, budući da se ne sudi krivcu, ako nije nazočan.

Dogadjalo se, da je tko prospavao sa više drugova u gradu u krčmi, pa mu noću bila odrezana i ukradena mošnja s novci, a on posumnjao na svoje drugove te ih dao po poglavarstvu zatvoriti. Kad su napokon došli pred sud, ovako im se sudilo: da se svaki obaška prisegne da nije ukrao mošnju s novci, a isto tako da se mora priseći i gospodar, da ni on, ni žena njegova ni ma tko od njegovih ljudi nije počinio kradje. Ako se medjutim pronašla mošnja, ali ne u kući, već gdje na javnu mjestu, pa se vidio manjak novca, tad su taj manjak morali podmiriti svi oni, koji su s okradenikom spavali.

Kad je tko popisane svoje stvari predao komu u pohranu, a preuzevši ih vlastnik opazio, da mu nešto manjka, morao se pohranitelj s pomoću trojice priseći, da je sve vratio; ako li se nije prisego, morao je naplatiti manjak. — Kad su pak čuvane stvari u pohranitelja bile ukradene, pa ovaj u istinu nakon velika truda našao tata i stvari, te sav nalazak vratio vlastniku, morao je samo prisegom potvrditi, da je sve onako vratio, kako je našao u tata, a kad se prisego, nije se smjelo u njega tražiti, da nadoknadi kakov manjak, jer se imalo na umu, da je i sâm imao dosta troška i truda, dok je pronašao i tata i stvari.

Napokon kad je u zaključanoj ladici dao tko komu svoj novac u pohranu, a vlastnik dolazio kadkad u kuću pohraniteljevu, te otvorivši vlastitim ključem ladicu vadio sebi novac pred kućnim slugom i ladicu opet zatvarao, no takovim činom zaveo slugu na kradju, koji je doista ukrao ladicu i pobjegao, sud je ovako sudio: da se pohranitelj samo prisegne, da nije s njegovim znanjem ni po njegovoj uputi ukradena ladica s novci, pa se tad reklo vlastniku, da je kradji sam kriv, jer je vadio novce pred slugom i tako ga zaveo na kradju.

Kazni za kradju bijahu raznolike ili prema vriednosti ukradene stvari ili prema tomu, da li je kradja učinjena prvi put ili opetovano. Obična je kazan bila izgon iz grada, i to ili bi tata naprosto izagnali ili bi ga polunaga šibajući gonili iz grada, ili bi mu odrezali uho ili obje uši ili bi ga za veliku kradju objesili.

Spomenut ću jošte jedan smiešan izgon. Neki tat ukrao tri surove volujske kože, pa ih htjede prodati postolarom, ali bojeći se oni kupit ukradenu stvar, odadu tata, a poglavarstvo ga zatvori, te budući da je pred sudom sam tat priznao kradju, osudili ga na vješala, no pomilovavši ga odredili, da se izagna iz grada, ali tako, da ga svuku do pojasa, te ovako nagu da se navuče jedna ukradena koža na glavu s rogovi, pa sveže o vratu i na tielo, i ovako da ga panduri vodaju po gradu, pa napokon protjeraju.

I za kradje bi često sud na molbu uglednih osoba tatu kazan ili sasvim oprostio ili ju znatno ublažio; ovako pomilovan tat kadkad bi htio, da se pokaže zahvalan svoj obcini za milost, te bi pred sudom obrekao, da će godinu dana badava služiti gradu, a onda hodočastiti u Rim.

Razbojstvo ili javni nasilni napadaj i otimačina tudje imovine moradijaše se, kao i svaki zločin, ako nije zločinac sam priznao, dokazati s pomoću svjedokâ i prisegom, koja se obično polagala na glavu krivčevu. Razbojstva su učestavala u sajamno doba, kad bi trgovci ili ljudi polazili na sajam, pa bi ih dočekivali razbojnici po šumah, usjeh ili na javnom drumu i silomice im otimali robe, novce i ruho.

[illegible] kolom tro do [illegible], da je ob- [illegible] pa ga samo [illegible]

[illegible] kako se [illegible] najmanje [illegible]

Oporuke. Svaki gradjanin ili gradjanka slobodno je na samrti svoju imovinu oporučio, komu je htio; razumieva se, da je kao baštinica žena sa zakonitom djecom nasliedila muža, a muž ženu; ako li nije bilo djece, tada su nasljedjivali ili bliži rodjaci ili komu je oporučitelj namienio.

Oporuke su pravili ili pismeno ili ustmeno pred svjedoci, a naročito pred svećenikom, koji je bolestniku podao svetotajstva; gradski je sud ili prema pisanoj oporuci ili po izjavi svjedokâ ili vršiteljâ oporuke dielio baštinu, a kad je zatrebalo, rješavao i spor o baštini.

Ako je oporučitelj što imutka namienio za dušu ili crkvam ili u obće za nabožne svrhe, moralo se tako izpuniti, te ako je nastao spor o tom, vaviek bi ga rješavao biskupov vikar t. j. duhovni sud.

U prvašnjih svezcih obširno sam govorio o oporukah, a kako se oporučivalo u doba, o kojemu govore sudbeni zapisci, priobćeni u ovom svezku, prikazao sam ondje, gdje sam govorio: *o kućah i posjedih.*

* * *

Zaključak. S ovim osmim svezkom svršujem drugu seriju »Povjestnih spomenika sl. kr. glavnoga grada Zagreba«, u kojoj se (u pet svezakâ) nalaze: Knjige sudbenih pozivâ i presudâ od g. 1355 do 1526. Ja sam po običaju svakoj svezci napisao na hrvatskom jeziku njezin, ako i ne vrlo obširan, ali svakako dostatan sadržaj, da se i onaj, tko je nevješt latinskomu jeziku, kojim su pisani ovi zapisci, može dovoljno uputiti o tadašnjem sudbenom postupku i gradskoj upravi; a pravnim vještakom ove sudbene pozive i presude srdačno preporučujem moleći ih, da ih prouče, pa da ove domaće naše ustanove i sudbeni savkoliki postupak izporede i sa starijimi i sa suvremenimi pravnimi ustanovami drugih narodâ, te da nas tako pouče, koliko je u naših domaćih sudbenih zapiscih pravne upravo hrvatske sviesti, a koliko je u njih uneseno iz tudjine.

Ivan Tkalčić.

EMENDANDA.

Pag.	lin.	
11	6	sexcessibus = excessibus.
79	10	filia = fila.
84	27	postualentes = postulantes.
152	26	fovcm = foveam.
230	7 ab infr.	oblagacio = obligacio.
234	17	Strese nileni = Stresenileni.
235	6	permancat = permaneat.
265	—	aprowdianus, (hung: Apród), sodalis artificii.

(Anno Domini MCCCCLXXXI.)

Anno Domini millesimo quadringentesimo octuagesimo primo, feria sexta proxima ante dominicam Reminiscere, tempore judicatus providi et circumspecti Dominici filii condam Johannis Perowych judicis nostri moderni civitatis Montisgrecensis, presens kathernum est conscriptum et conscribi factum modo et ordine infrascripto.

(16. martii).

Jurati.

Stephanus.
Petrus.
Gregorius.
Jacobus.
Lucas.
Johannes.
Matheus.
Georgius.

Consiliarii.

Simon sartor.
Emericus sellipar.
Andreas bursipar.
Matheus frenipar.
Anthonius Oczthowych.
Nicolaus Sporar.
alter Mathias frenipar.

Anthonius Mysek.
Kiryn Hathesyn.
Augustinus sartor.
Gwrko Gliwarych.
Mathias Dragyn.
Blasius Nestin.
Petrus Bosyakowecz.
Simon Banych.
Gallus sutor.
Gwrko Benachych.
Petrus Lahow.
Michael Segyn.
Gregorius sutor Thkalychne.
Michael de Lippa.
Nicolaus Halichewych.
Stephanus sutor.
Georgius sutor Almanus.

Item prescripti Dominicus judex et jurati ac consiliarii cum consensu et commissione, unanimi ac concordi voluntate et decreto tocius communitatis, omnia decreta, statuta tam in presenti quam in antiquis katheris nostris contenta et scripta quoad omnes articulos et puncta ac clausulas eorumdem decretorum et statutorum per totum annum presentis judicatus ipsius Dominici judicis et consequenter deinceps jure perpetuo irrevocabiliter confirmaverunt semper valitura et firmiter observanda.

Feria sexta proxima post dominicam Reminiscere.

(23. martii).

Causam inter Katherinam filiam Stephanych et Gwrkonem mercatorem de Ragusio racione quorumdam duodecim flor. per ipsam Katherinam [illegible] Georgio concessorum, jurati adjudicaverunt, [illegible] eandem causam determinare non [illegible] Georgius de Ragusio [illegible] cum [illegible] similibus mercatoribus [illegible] Quasi invite genuit, [illegible] Katherina virgo sibi Georgio [illegible] obligatur sibi Katherine [illegible] ipsius Katherine non [illegible] causam appellavit.

Quia serenissimus princeps et dominus, dominus Mathias dei gracia Hungarie, Bohemie etc. rex, dominus noster naturalis, graciosissimus, Petro sellipari Koncz dicto, delictum et infamiam ac culpam racione cuiusdam plombi de fistulis organi in nostra parochiali ecclesia sancti Marci ewangeliste furatis manu sacrilega et tandem eliquati atque per ipsum Petrum a quodam fure qui suspensus est, empti, que facinora eciam prius nostra communitas sibi indulserat velud hoc kathernum nostrum supra clarius continet, specialem graciam fecit et indultum prout hoc in literis eiusdem serenissimi domini regis Mathie etc. eidem Petro concessis et coram nobis productis clare continetur, ideo nos communitas per mandatum prefati serenissimi domini nostri regis pretactum delictum, infamiam, culpam supradicti Petri selliparis obedienter delemus per hec scripta et eundem Petrum in consorcium nostrum consiliumque et honores acceptamus, pro honesto ac provido viro prout regia Maiestas eidem graciam fecit.

Feria sexta proxima post dominicam Oculi mei etc.

(30. martii).

Causa que vertebatur inter honestam puellam Katherinam filiam Stephanych et Gwrkonem mercatorem de Ragusio racione quorumdam duodecim florenorum, quos prefata Katherina puella concesserat jamdicto Gwrkoni, per bonos et honestos viros est sopita, decisa et finaliter conclusa.

Causa que inter providum Dionisium sartorem ac Gallum Kudelicz vertebatur racione cuiusdam litis, quam dictus Gallus super prefatum Dionisium sartorem moverat tali modo, quod quando tempore judicatus circumspecti Johannis Soldinaricz juratus existens idem Dionisius, quodam juramentum ipsi Gallo deponendum adjudicatum fuerat, tunc prefatus Dionisius prout Gallus asserebat, non ita prout adjudicatum fuerat sed alio modo juramentum Dionisius interim prestare voluisset, sed quia prenominatus Dionisius sartor fidedigno testimonio proborum virorum ac per juramentum quod ipse Dionisius deposuit, comprobavit quod idem Dionisius non alio modo sed prout adjudicatum fuit ipsi Gallo, ita prefatus Dionisius tale juramentum proponebat et proposuerat, ideo jurati adjudicaverunt, quod Gallus in hoc casu contra Dionisium sartorem calumniose egit et in calumnia convictus est; de qua adjudicacione Gallus non contentus ad seniores judices appellavit.

Sabbato proximo ante dominicam Judica.

(7. aprilis).

Causa inter providos Dyonisium sartorem ut actorem ub una, et Gallum institorem Kwdelych dictum ut in causam attractum parte ab altera, pretextu calumpnie et expensarum per Dyonisium predictum contra ipsum Gallum allegatarum ex quadam priori causa et lite secuta, que in hoc katherno nostro est prescripta, quam per mandatum regie Maiestatis jurati adjudicaverunt et post adjudicacionem eorumdem juratorum per prefatum Gallum ad seniores judices appellata, seniores judices adjudicantes eandem adjudicacionem et invencionem prefatorum juratorum confirmaverunt; pro expensis autem quas ipse Dyonisius sartor fecit, idem Dyonisius feria sexta proxima post dominicam Quasi modo geniti, una manu in ecclesia sancti Marci ewangeliste et super aram sancte Crucis juramentum suum debebit deponere, quo deposito, super quantumcumque expensis juraverit easdem expensas jamdicatus Gallus Dyonisio debebit solvere et reffundere; qua adjudicacione Gallus non contentus causam ipsam appellavit ad magistrum thawernicorum.

Feria sexta proxima ante festum beati Martini.

(9. novembris).

Item nobilis Georgius Herendich de Lippa non comparuit in judicio ad instanciam mulieris Katka vocate consortis Benak in causa triginta duorum flor. auri.

Clemens in domo filiorum Saronich non comparuit ad instanciam Stephani servitoris judicis moderni.

Mathias Dragin non comparuit ad instanciam Anthonii sartoris civis civitatis nostre racione vulneracionis.

Laurencius Sporar non comparuit ad instanciam Andree Kelthich.

Item causa inter Nicolaum Halich et Petrum familiarem Jacobi Sporar racione vituperii, convictus est idem Petrus Sporar eidem Nicolao in decem pensis, juratis in centum denariis.

Item (in) causa inter Clementem Gwlich et Crone est judicatum sic, quod super quo Crone potest jurare quantum dampnum est passus postquam ei dederat molendinum, eidem solvere debeat et teneatur dictus Clemens; postquam autem alium molendinatorem absque scitu idem Clemens intro locavit, super illo idem Crone Clementi nihil debeat.

Item causa inter Valentinum Sporar et Stephanum fabrum est causa prorogata ad secundum judicium.

Item Valentinus Isakowich non comparuit ad instanciam Mathie Thurcin.

Feria sexta proxima post festum beati Martini episcopi.

(16. novembris).

Item Hans frenipar fecit proclamare pro literis inquirendis ad domum condam Ryhtaricza, quia ipse Hans habet filiam eiusdem Rihtaricza; et jam tercia vice est proclamatum et litere non potuerunt inveniri.

Item nobilis Herendicz de Lippa in hoc secundo judicio non comparuit ad instanciam mulieris Katha vocate consortem Benaak pro triginta duobus flor. auri, pro quibus idem Herendicz agere intendit contra predictam mulierem.

Item in causa inter Valentinum Sporar et Stephanum fabrum pro quadam kwtha, jurati adjudicaverunt prefato Valentino Sporar deponere juramentum feria sexta proxime ventura super eo, quod prefata vestis kwtha est sua et per ipsum persoluta, quia erat perdita in domo sua et statim predicta vestis kwta eidem detur.

Item in causa inter Iwan sutorem et relictam Lowrek pro quibusdam percussionibus, jurati adjudicaverunt, quod quia primo uxor predicti Iwan percussit puerum eiusdem relicte ad terram, et posthec ipsa relicta percussit uxorem eiusdem Lowrek ad effusionem sanguinis, quod percussio sit una pro altera mutuo; pro effusione sanguinis ipsa relicta debet solvere ducentos denarios pro birsagio.

Item in causa inter Johannem Soldinaricz et Jurycz conclusum est quod predictus Johannes Soldinaricz ad proximum futurum judicium debet approbare suam accionem contra predictum Jwricz.

Item causam pro quadam terra inter Stephanum literatum et Nicolaum fabrum prorogaverunt jurati ad futurum primum judicium, quod medio tempore concordarent, et si non concordabunt tunc compareant ad prescriptum terminum.

Feria sexta proxima post festum beate Lucie virginis.

(14. decembris).

Causam inter Matheum Spilwsych et dominum Georgium plebanum ecclesie sancti Martini de suburbio motam racione cuiusdam

domus et unius vasis per ipsum dominum Georgium, uti Matheus dicebat, ab eodem ablatarum et deperditarum, quia litere condam domini Philippi plebani jamdicte ecclesie sancti Martini sonant, quod si Matheus Spilusych predictus aut heredes sui censum et munera in eisdem literis expressa non solverent plebano pro tempore constituto, infra duos annos, plebanus mox haberet ab eisdem prefatam domum occupandi pro se facultatem, jurati adjudicaverunt, quod dominus Georgius plebanus habet jurare ad conscienciam suam quod ipse Matheus Spilusych non solvit per plures annos jamdictum censum et munera, et postquam juraverit mox liberam habebit potestatem et plenam facultatem in ipsa domo; sed pro vase judicaverunt, quod dominus Georgius debite retinuit ipsum vas pro debitis suis de dicta domo provenientibus, nec potest majorem solucionem de preteritis debitis super ipsum Matheum requirere; debet autem jurare feria sexta proxima post festum Epiphaniarum Domini. Matheus non contentus causam appellat ad seniores.

Causa inter Dominicum judicem Perowych et Mathiam Radlyn sartorem racione cuiusdam uti dicebatur informacionis cuiusdam famuli, qui cum gladio cucurrerat ad hostium domus ipsius Mathie Radlyn, quando idem famulus debebat pro certo suo excessu captivari, jurati adjudicaverunt, quod ipse Mathias Radlin habet deponere juramentum sextusmet cum civibus in eo, quod ipse predicto famulo non dixit quod judex venisset ad domum suam nec cum scitu suo cucurrit ad portam cum prefato gladio et eciam nescivit quod velit se idem famulus deffendere. Mathias Radlin sartor non contentus causam suam appellat ad seniores.

Item Herendych in tercio consistorio proclamatus pro quadam muliere, nec per se nec per procuratorem suum contra eandem comparuit.

Feria tercia proxima ante festum beati Thome.

(18. decembris).

Causam inter Paulum aurifabrum et Andream juratum Lah dictum racione cuiusdam solucionis peccunie per ipsum Paulum aurifabrum per adjudicacionem delegatorum assessorum regie Maiestatis cuidam Michaeli sutori genero condam Luce date et facte, juxta testium deposiciones infrascriptas jurati adjudicaverunt, quod ex quo prefatus Paulus aurifaber pro tunc judex absque consensu suorum juratorum quemdam Nicolaum Horwath pro debitis condam Luce sutoris contentavit, boves suos ab eodem aufferendo, quos

tandem post adventum regium unacum ipso Nicolao Horwath prefato Michaeli solvere debuit, ideo quia sine voluntate ipsorum fecit, dampnum quod passus est in restitucione huiusmodi solus habet sustinere et non sui jurati; Paulus non contentus causam ad seniores appellavit judices:

Primus testis Nicolaus Horwath juratus fassus est eo modo, quod ipse justiciam et satisfaccionem certorum debitorum per quemdam Lucam sartorem predecessori suo debencium, ab alio ullo umquam tempore postulavit nisi ab ipso judice Paulo aurifabro; de noticia vero juratorum vel alterius que fuerunt in ipsa causa mota dicit se ignorare.

Secundus testis Michael gener Luce juratus fassus est eo modo, quomodo tempore judicatus Pauli aurifabri per Nicolaum Horwath fuisset citatus et tandem quando comparuit racione certi debiti soceris sui predecessori ipsius Nicolai Horwath debentis, per ipsum judicem Paulum ad satisfaciendum fuisset compulsus, quo adveniente licet absconderat quosdam boves suos, nichilominus tamen inventos ipsos boves prefato Nicolao Horwath pro satisfaccione predicti debiti ad manus dedit, pro quorum ablacione licet sepius magistrum thawernicorum magnificum Johannem Thwz visitaverit, qui quasi tres vel plures literas scripserit ut ipsi boves sui debuissent restitui, quod minime factum fuit nec per adventum regium in hoc regnum et in hanc civitatem. Item fassus idem Michael quod nullus de ipso satisfaccionem fecit Nicolao Horwath nisi ipse Paulus aurifaber judex.

Mirko, Clemens, Zthansa et Augustinus sartor citati secundo ad instanciam Petri sporar non comparuerunt.

Causa inter Michaelem sutorem et quemdam famulum suum racione certe verberacionis est dilata ad judicia consistorialia.

Causa inter honestam relictam condam providi Anthonii olim senioris judicis et Georgium Zobay racione quorumdam caulium, uti dicebatur de (h)orto ipsius domine relicte ablatorum, jurati adjudicaverunt, quod ex quo ipse Georgius in (h)orto ipsius domine relicte per famulum eiusdem fuit certo tempore repertus, ideo ipse terciusmet debet juramentum prestare quod memoratos caules ipse non recepit neque scit quis recepisset; debet autem jurare feria sexta proxima post festum Epiphaniarum.

Feria quarta proxima post octavas Epiphaniarum.

(16. januarii, ann. 1482).

Item causam inter Gallum Kodelicz et Paulum aurifabrum ac Andream Lah, pro tunc decanum tempore judicatus Laurencii Sp-

judicis, motam et ad seniores appellatam racione quia Paulus judex aurifaber et predictus Andreas ipsum Gallum juratum de loco et sede ipsius inter alios juratos ubi sedere conserveverant removerunt et surgere fecerunt tempore judicatus ipsius Pauli propter quamdam infamiam, absque juris tramite et non habito judicio super premissis, et non convictus in ipsa infamia ipse Gallus; seniores judices feria quarta proxima post octavas Epiphaniarum Domini adjudicaverunt tali modo, quod quia premissa idem Paulus aurifaber et Andreas Lah super predictum Gallum Kodelicz sine jure et non convincendo eundem in sede juridice, fecerunt, convicti sunt contra eundem Gallum in vivo homagio; et quia ipse Gallus pro tunc fuit juratus, prefati Paulus aurifaber et Andreas Lah contra eundem Gallum convicti sunt in duppla vivi homagii. Predictam causam prefati Paulus aurifaber et Andreas Lah appellaverunt ad magistrum thavarnicorum quia de premisso judicio non sunt contenti.

Item causa inter Dominicum Perowicz modernum judicem et Mathiam Radlin sartorem racione certi delicti, pro quo famuli ipsius Mathie sartoris debebant puniri, quia predictus Dominicus judex proponebat quod ipse Mathias sartor noluit esse fideiussor pro suis famulis, et ipse Dominicus judex in domo sua voluit eosdem captivare, ubi ipse Mathias sartor cum eodem judice in domum intrabat, et medio tempore judex extus manserat, tunc unus ex eisdem famulis cum gladio de domo exire volebat et Mathias sartor per bonum tempus fuit in domo interim cum famulis, ideo seniores adiudicaverunt deponere iuramentum corporale in ecclesia sancti Marci more solito feria tercia proxime ventura tali modo, quod prefatus Mathias sartor iuret quod ipse non destinavit predictum famulum cum armis contra iudicem et neque in scitu suo neque cum consensu et neque cum voluntate sua, et metsextus iuret premisso modo.

Feria sexta proxima post octavas Epiphaniarum Domini.

[illegible]

Causa inter Petrum [illegible] et Augustinum, Myrkoczem, Clementem et [illegible] pro parte [illegible], secunda citacio.

Causa inter Gregorium [illegible] iuratum modernum et [illegible] mulierem, secunda citacio.

Item Blasius [illegible] debuit iuramentum corporale in ecclesia sancti Marci [illegible] sancte Crucis contra Dominicum de Vrbowcz racione quorumdam debitorum inter ipsos hab-

torum, pro eo quod ipse Blasius Ztenichki nichil obligatur eidem Dominico racione cuiusdam tritici, plus, nisi illos tres flor. quos eidem persolvit.

Causam inter Georgium Juryk dictum et Paulum Hazwgh dictum de vico Latinorum racione culture ac arature terre arabilis ipsius Jwryk, quas prefatus Paulus aravit sine scitu et voluntate eiusdem Jwryk, jurati adjudicaverunt, quod ipse Jwryk debet deponere juramentum in ecclesia sancti Marci in ara sancte Crucis solus, quod ipse non dedit neque consensit neque de voluntate ipsius Jwryk prefatus Paulus aravit dictas terras ipsius Jwryk; et quando deponet juramentum tunc prefatus Paulus convincetur in potencia et totum laborem amittet; item predictum juramentum debebit deponere feria tercia proxima adveniente.

Causam inter Blasium Ztenyczki et Johannem Soldinaricz racione cuiusdam debiti, jurati adjudicaverunt, quod prefatus Johannes Soldinaricz debet deponere juramentum corporale in ecclesia sancti Marci in ara sancte Crucis solus in eo, quod ipse Johannes Soldinaricz non dedit sex flor. prefato Blasio quod ipse exponet ad facta et negocia ipsius Johannis, sed quod dedit eidem Blasio nomine mutui; et dum deponet juramentum tunc prefatus Blasius Ztenyczki obligabitur persolvere eidem Johanni Soldinaricz predictos (sex flor.); predictum juramentum debet deponere feria tercia proxime ventura.

Causam inter Laurencium seniorem judicem et Gregorium sutorem pro quibusdam verbis injuriosis mutuo inter ipsos factis, jurati adjudicaverunt, quod talia verba injuriosa sunt una pro aliis mutuo; causam predictam prefatus Laurencius prorogavit et appellavit in presenciam seniorum judicum quia de judicio premisso non est contentus.

Causa inter Michaelem sutorem generum condam Luce sutoris et Johannem filium eiusdem Luce racione cuiusdam vinee, cuius precium recepit prefatus Michael sutor, jurati adjudicaverunt, quod precium ipsius vinee eiusdem Johannis, quod ipse Michael accepit, tenetur et obligatur reddere et restituere ipse Michael prefato Johanni filio Luce, sed primum de ipsa vinea et de aliis bonis ipsius condam Luce debita communitatis debent persolvi; predictam causam ipse Michael appellavit ad seniores.

Causam communitatis cum Dyonisio balneatore pro eo quod ipse Dyonisius multas et superfluas exacciones accipiebat et pro nunc accepit in ipso balneo communitatis contra antiquam consvetudinem, jurati adjudicaverunt, quod ipse Dionisius balneator in hoc excessu contra communitatem et dignus est puniri et veniam inpe-

trare a communitate, ulteriusque premissas novitates et superfluas exacciones extorquere et exigere non debebit neque presummat. In premissa causa fuit procurator communitatis Laurencius Sporar senior judex, qui de premissa adjudicacione non contentus appellavit ad seniores causam predictam.

Causam inter Laurencium seniorem judicem procuratorem communitatis et Thomam famulum Dyonisii balneatoris racione ea, quod ipse Thomas dixit quod nunquam vult radere predictum Laurencium, jurati adjudicaverunt, quod ex quo ipse est famulus, liber est quem vult vel non vult radere; de quo judicio prefatus procurator non contentus appellavit ipsam causam ad seniores.

Sabbato proximo post festum beate Prisce virginis et martiris.

(19. januarii).

Causa inter Matheum Spilwsych et dominum Georgium plebanum ecclesie sancti Martini de suburbio Montisgrecensis racione cuiusdam domus et unius vasis per juratos judicata et ad seniores appellata, seniores adjudicaverunt, quia dominus Georgius plebanus prefatus in ipsa domo certum unum vas pro debitis quibus ipse Matheus Spilusych prescripte ecclesie plebano pro tempore constituto obligabatur, pro se vadiavit et occupavit, quod postea ad peticionem prefati Mathei eidem extradere recusavit sed pro se retinuit et retinet de presenti, ideo ipse dominus Georgius plebanus seipsum contentavit nec plura debita super ipsum exquirere potest quantum pretextu illius domus, ipse vero Matheus e converso habet pro se liberam ipsam domum occupandi facultatem, ita tamen, quod deinceps proventus in supranominata litera domini Philippi plebani ipse Matheus et heredes sui singulis annis teneantur persolvere plenarie.

Causa inter Laurencium judicem seniorem et Gregorium sutorem Fwdrychkyn racione quorumdam vituperiorum et injuriarum per ipsum Gregorium super ipsum Laurencium judicem uti dicitur in domo sua illatarum, per juratos judicata et ad seniores appellata, seniores adjudicaverunt, quia evidens testimonium personarum quo ad sufficienciam testimonii preterea quod partes sibi collitigantes exposuerunt adducere non potuit, ideo ipse Gregorius sutor terciusmet debet jurare in eo, quod ipse non vituperavit ipsum Laurencium judicem nec injurias eidem intulit; debet autem jurare super aram sancte Crucis feria tercia proxima post festum beati Pauli apostoli.

Feria quarta proxima post festum beati Vincencii martiris.

(23. januarii).

Causam communitatis in qua Laurencius Sporar eiusdem communitatis procurator erat, adjudicacionem juratorum seniores judices confirmarunt, ita tamen, quod Dyonisius balneator teneatur sedere in carceribus usque annum ipsius pro illis sexcessibus, quos fecit contra totam communitatem, quia plus accepit quam de jure esset; accepit de uno doleo vel cad vulgo vocatum tres solidos, quod prius accipebatur tres viennenses, de homine autem accepit quatuor denarios, quod eciam prius accipebant unum viennensem.

(Anno Domini MCCCCLXXXII.)

Anno Domini millesimo quadringentesimo octuagesimo secundo, feria sexta proxima ante dominicam Reminiscere, tempore judicatus providi et circumspecti Georgii filii Withkonis, judicis nostri moderni civitatis Montisgrecensis, presens katernum est conscriptum et conscribi factum modo et ordine infrascripto.

(1. martii).

Jurati.

Georgius, Jwrykh dictus.
Clemens.
Valentinus.
Georgius, Jwrsc dictus.
Valentinus.
Thomas.
Demetrius.
Barnabas.

Consiliarii.

Maxianus.
Jwrgh sutor.
Janko.
Paulus.
Iwanus.
Georgius.
Paulus.
Marko.
Gwrko.

Stephanus.
Georgius carpentarius.
Gwrko.
Martinus.
Nicolaus sporar.
Augustinus.
Mykwla.
Paulus.
Gregorius.
Petrus.
Mathias.
Gallus.
Petrus.
Emericus.
Jwrgh Almanus.

Feria sexta proxima ante dominicam Oculi, anno suprascripto.

(8. martii).

In causa inter Dominicum Perowicz judicem anni preteriti et Mathiam sartorem Radlin dictum, juxta adjudicacionem seniorum prefatus Mathias sartor metsextus videlicet cum Dyonisio sartore, Anthonio sartore, Demetrio sartore, Augustino sartore et Marchecz sutore feria tercia in festo Vincencii martiris proxime preterito deposuit juramentum corporale in ecclesia sancti Marci in ara sancte Crucis contra prefatum Dominicum Perowicz seniorem judicem et expurgavit se de omnibus illis que prefatus Dominicus senior judex sibi objecerat.

Causam inter Petrum sporar et Mirko, Clementem, Augustinum et Ztansa racione evasionis Turkorum jurati adjudicaverunt, quod Petrus sporar debeat deponere juramentum corporale in ecclesia sancti Marci in ara sancte Crucis mettercius quod ipse non dixit eis ire dormitum quando solus surrexit; et ipsam causam prefati Mirko cum sociis suis appellaverunt ad seniores; et debet jurare feria sexta post octavas Pasce sequentes.

Causam inter Andream Mosnaricz et Petrum Plusar racione cuiusdam vacce in muscipela interempte, jurati adjudicaverunt, quod prefatus Andreas Mosnaricz solvere debet medietatem ipsius vacce pro eo, quod foveam in qua est interempta ipse Andreas non fecerat munire et circumdare cum falangis et roboribus uti promiserat et eidem fuit commissum per prefatum Petrum; predictam causam Andreas appellavit ad seniores.

Feria sexta proxima ante dominicam Judica.

(22. martii).

Judices dejudicaverunt causam ex parte Math(k)onis inhabitatoris civitatis Montisgrecensis, ex parte Vrsule filie Belchicz Stephani de Obres, que fuit sororis uxoris prime sue filia, quod idem Mathko cum predicta Vrsula fecerunt tale peccatum ut ipsi cognoverunt se carnaliter existentes in linea consanguineitatis, dejudicaverunt tali modo, propter tale grave peccatum ut debeant igne comburi in loco consveto feria sexta post Resurreccionem Domini secunda ventura, et maritus ipsius Vrsule debet ipsis justiciam aministrare.

Item eadem die dijudicatum est ex parte Stephani filii predicti Math(k)onis et ex parte Sthanse similiter inhabitatoris predicte civitatis, dejudicatum est tali modo, propter quod ipsi supra predictam Vrsulam fecerunt talem predam ut ipsi laceraverunt bursam cum pecuniis et alias res ipsius per vi receperunt, ut ipsi debent duci ad patibulum et destrui cum rota propter tale male factum ipsorum ut manifestum, eadem feria sexta, feria secundo ventura et insupra martirizaverunt ipsam Vrsulam.

Item eodem die dijudicatum est ex parte uxoris predicti Mathkonis propter quod dicunt ut ipsa miserat Stephanum filivm Mathkonis pro ipsa Vrsula racione ut perderet illa bona sua que habuit in deposito apud ipsam, ut non vocavit ipsam propter perdicionem bonorum suorum, debet juramentum prestare terciamet feria sexta proxima post velenicz* cum talibus mulieribus sicut ipsa est.

Tandem per supplicacionem reverendissimi domini Johannis episcopi varadiensis et domini Dominici de Florencia tricesimatoris regie Majestatis regni Sclauonie etc. prefatis Mathkoni et Stephano filio eiusdem nec non Sthansa supra crimen et pro aliis excessibus ipsorum suprascriptis per communitatem gracia facta est capitibus ipsorum, ita tamen, quod ulterius in territorio huius civitatis non compareant nec ingredi quoquomodo debeant, casu vero contingenti si hic comperti fuerint tunc ipsis huiusmodi gracia minime videatur suffragere et ipsa pena supra adjudicata plecti debeant.

Item ad eandem supplicacionem domini episcopi Vrsule que in eodem crimine reperta fuit similiter per communitatem eidem gracia facta (est).

* vela noć — magna nox — Resurrectio Domini.

Feria sexta proxima ante festum beati Bartholomei apostoli.

(23. augusti).

Item Rybarych Lucas contra quemdam hominem castri Medwe secundo citatus non comparuit.

Item Domko Perowych senior judex citatus contra Stephanycz seniorem juratum primo, non comparuit.

Item Mikula Vithesych et Andreas contra Michaelem generum Luce secundario citati non comparuerunt.

Item causa inter Thomam sartorem et relictam Mathie Radlin ad legem consvetudinariam civitatis est dilata.

Item Paulus fistulator citatus secundario contra Gregorium sutorem Fwdrychkin non comparuit.

Causam inter famulum Valentini freniparis Jacobum et inter alium famulum Valentini sporar racione vulneracionis et verberacionis inter ipsos facte, quia ipse famulus Valentini sporar vulneravit ipsum Jacobum famulum prefati Valentini freniparis in capite cum quodam cantro, ideo jurati adjudicaverunt, quod medico lesi satisfaciat ac leso duodecim et mediam pensas denariorum viennensium persolvat, ac ad communes expensas centum denarios similiter viennenses solvat.

Causam inter Pangracium et Anthonium Ztezycza institorem ac Sorsam similiter institorem pretextu cuiusdam suspicionis pro quodam theolanio motam, jurati adjudicaverunt, quod Sorsa institor debeat jurare super aram sancte Crucis feria sexta proxime ventura, in eo quod per suggestionem suam nullum theoloneum super ipsos est exactum; et quia eciam ipse Sorsa institor citatus coram jurato videlicet Demetrio Wseczky comparuerat et dilacio facta fuit eiusdem cause ad voluntatem ambarum parcium, interea vero ipse Sorsa inhibuerat prefatos Pangracium et Anthonium in Jaztrebarzka, remansit in birsagio quinque griwnarum eo quod contempsit judicium prefati nec se continuit in sibi prohibitis negociis, quod birsagium imposuerat partibus predictis jamdictus juratus.

Causam inter Thomam Cherni et Bartholycz institorem pro quadam faba, quia coram Andrea jurato moderno prefatus Thomas ipsas fabas jamdicto Bartholomeo remiserat et postea cum pro eisdem transmiserat, ipsas eidem Thomas predictus extradare recusavit; ideo jurati adjudicaverunt ipsum Thomam in facto potenciario et quod ipsas fabas restituere debeat.

Vrsula Ribarycza citata contra Nicolaum freniparem secunda vice, non comparuit.

Consors Valentini sporar citata per Paulum fistulatorem non comparuit.

Feria sexta in octava Omnium sanctorum.

(8. novembris).

Gurko plathnar secundario citatus contra Demetrium Wseczky non comparuit.

Causa inter Thomam sartorem et relictam Radlin ad judiciariam consvetudinem est dilata.

Causa inter Stephanych juratum seniorem et Jankonem Fistrowichin pretextu certi milii uti dicebat idem Stephanych ex induccione ipsius Jankonis et uxoris sue per filias eiusdem Stephanycz ablati et ad domum eiusdem Jankonis apportati, jurati adjudicaverunt, quod Janko tam pro se quam pro uxore terciusmet super aram sancte Crucis cum personis sibi similibus in eo, quod cum consensu nec ipsius nec uxoris sue prefatum milium jamdicte filie non portaverunt ad domum suam, debeat jurare ad quindecimum diem.

Causam inter quemdam Matheum famulum condam Andree Kelsych et Clementem ac Martinum Banych et Nicolaum Vithesych racione verberacionis inter eosdem mutuo facte et ablacionis burse cum peccuniis prefati famuli, quando ambulaverunt ad Modrussium, jurati adjudicaverunt, quod famulus prefatus habeat jurare super aram sancte Crucis secundusmet et tercius conjurator est sibi sanguinis effusio juratis demonstrata, in eo, quod ipsi fecerunt illas percussiones super eum quas juratis ostendit, et postquam juraverit, quilibet eorum convincetur eidem in decem pensis et in communes expensas per centum denarios; pro bursa autem Martinus Banych habeat jurare quod non fregit sibi bursam, habet autem jurare terciusmet abhinc per octo dies.

Causa inter Gurkonem Kathanych et relictam Valentini Kozianych racione certi debiti et kethusine jurati adjudicaverunt, quod Gurko ipsum debitum habeat infra quindecim dies persolvere, pro kethusina autem habeant se mutuo requirere.

Domko Perowych secundario contra Stephanycz citatus ad aliud judicium consistoriale habebit respondere.

Lucas Ribarych contra quemdam hominem jobagionem castrensem tercio citatus non comparuit et jurati fecerunt dilacionem usque primum judicium consistoriale ita, quod absque citacione debebit comparere et eidem respondere.

Item Lucas Ribarych citatus primo contra Paulum aurifabrum non comparuit.

Causa inter Laurencium carpentarium et Jankonem fratrem condam Elene Mlinaricze racione quorumdam flor., quos idem Janko uti dicebat Laurencius ab uxore sua fraudulenter expetiverat, jurati adjudicaverunt, quod quia Laurencius in sede judiciaria se et sedem non honoravit convictus habetur sedi in decem pensis, preterea Janko habet jurare terciusmet die quintodecimo super aram sancte Crucis in eo, quod memoratam pecuniam a jamdicta sorore sua uxore Laurencii neque alias res habuit neque recepit preterquam illos quinque flor. quos in agone suo testamentaliter ecclesiis legavit, racione quorum quinque flor. causa ad vicarium est dimissa.

Gwrko plathnar secundario citatus contra Demetrium Wseczki non comparuit.

Item Andreas et Valentinus famuli Gregorii sutoris senioris jurati et Michaelis Orzag ad judicium consistoriale ipsis per Demetrium Wseczki indictum non comparuerunt.

Feria sexta in vigilia beati Thome apostoli.

(20. decembris).

Causa inter Stephanycz juratum seniorem, ut actorem, et Dominicum Perowyth seniorem judicem racione retencionis quarumdam literarum et percussionis (per) ipsum Dominicum Perowych, uti dicebat Stephanych facte et item exclusionis et expulsionis ipsius de domo eiusdem et ablacionis quorumdam sexaginta flor. auri, jurati adjudicaverunt, quod Stephanycz debeat jurare una manu in eo quod pro ipsis literis quas habuit apud ipsum Dominicum, idem Dominicus recepit supra debitum superflue, quod sibi debebat, duos flor. auri, et quando jurabit, Dominicus persolvet sibi duos flor.; item idem debet jurare pro verberacione secundusmeth et tercius testis est sibi effusio sanguinis, quod ipse Dominicus illam verberacionem et effusionem sanguinis fecit super eum, et quando jurabit tunc Dominicus manebit sibi in birsagio viginti pensarum denariorum et juratis in quinque pensis. Item pro illis sexaginta flor. auri Dominicus debet jurare terciusmet quod nec in parvo neque in modico est conscius in eisdem sexaginta flor., neque recepit eos de domo sua; debent autem jurare feria sexta post festum Epiphanie Domini.

Causa inter Dominicum Perowych et Georgium judicem modernum pro quibusdam vituperiis cum regia Maiestas Zagrabie fuisset patratis, dilacio facta est ad primum judicium consistoriale ad re-

spondendum ipsi Georgio judici moderno, ipsi vero Dominico Perowych ad producendum testes.

Causa inter Nicolaum Horwath et Johannem Soldynarych seniorem judicem pro ereccione quarumdam metarum vinealium novarum et destruccione antiquarum, dilacio facta est per juratos usque aliud judicium consistoriale quia unus ex juratis qui ambulat ad revidendum ipsas metas non fuit et absens a domo.

Feria sexta post festum Epiphanie Domini.

(10. januarii, ann. 1483.).

Item Dominicus Perowicz deposuit juramentum mettercius contra Sthefanicz sororium suum pro eo, quod ipse Sthefanicz proponebat contra eum, quod ipse Dominicus de domo ipsius Stefanicz recepisset sexaginta flor., et hoc proponebat sub dubio quod dicitur vulgo nepeha, et ipse Dominicus juravit quod non fecisset.

Item Janko deposuit juramentum feria sexta ante festum beate Katherine proxime preteritum contra Stefanicz pro quodam milio, quod ipse non fecit deportare de domo ipsius Stefanicz.

Item Anthonius Mlinarichin similiter eodem die suprascripto deposuit juramentum contra Laurencium carpentarium super eo, quod ipse nullam pecuniam neque res aliquas recepisset ipsius Laurencii a consorte eiusdem Laurencii demptis quinque flor. qui fuerunt testamentaliter legati per eandem.

Item causa inter Georgium Vithkowicz modernum judicem et Dominicum Perowicz seniorem judicem racione cuiusdam vituperii est prorogata usque proximum judicium quod utraque pars producat testes.

Item in causa inter Demetrium Syczki dictum juratum modernum et Dorotheam relictam condam Nicolai fabri, ipsa Dorothea debet respondere in proximo judicio adveniente.

Item causam inter Nicolaum sutorem Mikulicza dictum et Georgium sutorem, idem Georgius sutor petivit et appellavit ad legem consvetudinariam civitatis.

Item in causa inter quemdam Iwan et Lucam Ribaricz pro quodam dampno per aquam facto, prefatus Iwan deponet juramentum in ara sancte Crucis solus, quod ipse est passus dampnum, super quanto juraverit quod per aquam propter negligenciam et defectum ipsius Luce Ribaricz; et hoc deponet feria sexta proxime sequenti.

Item causam inter Thomam sartorem et Martinum sartorem pro domo seu civili, prefatus Thomas appellavit ad seniores judices quia jurati confirmaverunt literas condam Rausar in quibus continetur quod Elias Judeus medietatem eiusdem domus vendiderat Jacobo Eberspecz, sub sigillo pendenti.

Item in causa inter Jwrse de Montibus et uxorem Mykule racione unius solidi, prefatus Jurse est convictus in patworia, prefata autem uxor eiusdem Mikule est reperta justa et in omnibus inmunis, jurati adjudicaverunt.

Item Jurse modernus juratus debet deponere juramentum metsextus in ara sancte Crucis feria sexta proxime ventura quod ipse quamdam ceram non vendiderat false vel volenter criminose neque volenter, sed contigit ei facere ex inprovisione funtarum quas non conspexerat neque bene consideraverat, jurati adjudicaverunt.

Item causam inter dominam Dorotheam relictam condam Blasii institoris, ab una, et Stephanum literatum pro quodam pipere eiusdem domine pro debitis eiusdem Stephani literati Quinqueecclesiis arestati, ipse Stephanus literatus recepit se ad legem communitatis.

Feria quarta ante festum Conversionis beati Pauli apostoli.

(22. januarii).

Causa racione domus murate videlicet eiusdem medietatis, quam pro nunc possidet Margaretha relicta Mathie sartoris Radler dicti, que vertebatur inter eandem dominam ab una, ut in causam attractam, parte vero ab altera inter Thomam sartorem procuratorem Galli loricatoris concivis Budensis civitatis filii videlicet condam Luce Horwath ex condam domina Katherina aliter Kathicza vocata procreati, cum sufficienti procuratorio sub sigillo minori civitatis Budensis, sub titulo Leopoldi pro tunc judicis Budensis emanatis, prius coram judice et juratis mota et vertente, ipsi jurati adjudicaverant eandem medietatem domus prenotate domine Margarethe, confirmando literas condam Conradi Rausar pro tunc judicis civitatis nostre, in quibus continetur, quod Elias Judeus eandem domum sibi inpignoratam vendiderat Jacobo Eberspek sub sigillo pendenti, tamen annotatus Thomas sartor procurator supradictus eandem causam in presenciam seniorum judicum appellaverat senciens se gravatum. Nos itaque seniores judices feria quarta supra signata in sedem nostram judiciariam in unum congregati causam ipsam similiter inter partes ipsas coram nobis motam ac visis literis et literalibus instrumentis sub sigillo nostro pendenti emanatis super

eademquoque domo confectis, prefate domine Margarethe per omnia adjudicavimus et confirmavimus perpetue possidendam, quia predictus Elias Judeus ipsam porcionem domus per condam Katherinam Kathicza dictam eidem Elie Judeo inpignoratam, secundum legem et consvetudinem civitatis cum completis omnibus terminis juridicis eidem condam Katherine ad redimendum datis et assignatis, pro certa summa flor. vendidit juxta consvetudinem civitatis ab antiquo laudabiliter observatam; et quia prefatus Thomas sartor procurator supradictus de nostro suprascripto judicio non contentus eandem causam cum totali suo processu in presenciam magistri thawarnicorum appellavit.

Feria sexta proxima ante festum Conversionis sancti Pauli apostoli.

(24. januarii).

In causa Georgii Jwrse dicti, moderni jurati et concivis nostri, racione cuiusdam cere per ipsum vendite, juxta adjudicatoriam juratorum feria sexta proxima post festum Epiphanie Domini adjudicatam, prefatus Jwrse deposuit juramentum in ecclesia sancti Marci in ara sancte Crucis feria sexta proxima post octavas Epiphanie Domini proxime preteritum metsextus videlicet cum Anthonio Ztezicza, Nicolao Halicz, Anthonio lutifigulo, Blasio lutifigulo et Emerico Sydowchicz civibus civitatis predicte, super eo, quod ipse Jwrse dum vendebat quamdam ceram, tunc non dedit minorem mensuram ex malicia preconcepta aut volendo decipere aut aliquam falsitatem facere in eadem, sed dederat minorem mensuram ex inproviso non considerando funtas et mensuras, quam postea in pleno reddidit.

Item (in) causa inter Nicolaum sutorem Mykulicza dictum et Georgium sutorem ad legem civitatis prorogata hodie est secundus terminus.

Item in causa inter Demetrium modernum juratum et concivem nostrum et inter Dorotheam relictam condam Nicolai fabri, ipsa hodie debebat respondere et non comparuit.

Item causa inter Nicolaum Horwath et Johannem Soldináricz racione quarumdam metarum vinealium, ipsa causa fuit prorogata ad judicium consistoriale per juratos et hodie respondere debebat et non comparuit.

Item in causa inter Stephanum sutorem et Nicolaum Sporar racione percussionis inter eosdem facte, ipsa causa fuit appellata ad judicium consistoriale, hodie est primus terminus et primum judicium

Item causam inter dominam Dorotheam relictam condam Blasii institoris, ab una, et Stephanum literatum racione cuiusdam piperis eiusdem domine pro debitis prefati Stephani literati Quinqueecclesiis arestati, prefatus Stephanus recepit ad legem communem civitatis, et hodie est secundus terminus.

Item in causa inter Blasium Ztenyczki et Johannem Soldinaricz pro certis debitis quibus idem Johannes Soldinaricz prefato Blasio obligatur, prefatus Johannes recepit ad legem communem in judicium consistorii, terminus secundus.

Item in causa inter Dominicum Perowicz et Georgium Vithkowicz modernum judicem racione vituperii, ipse Dominicus sufficienter comprobavit quod ipse Georgius judex eundem vituperavit, jurati adjudicaverunt eundem Georgium judicem pro talibus vituperiis convictum in decem pensis denariorum, juratis in centum denariis pro eo, quod dixit eum habere caudam; prefatus Dominicus appellavit in presenciam seniorum.

Item in causa inter dominam Ilka vocatam relictam condam Anthonii judicis, ab una, et inter Nicolaum Safran racione lesionis quorumdam duorum boum, prefato Nicolao jurati adjudicaverunt deponere juramentum in ecclesia sancti Marci in ara sancte Crucis feria sexta proxime ventura mettercio in eo, quod idem Nicolaus in lesione predictorum boum non est culpabilis et neque per ipsum est factum dampnum in eisdem bobus.

Item in causa inter Anthonium lutifigulum et Suskam ac Dorotheam juvenculam racione certorum dampnorum in pecunia et in rebus eidem Anthonio factorum, primo prefatus Anthonius juxta adjudicacionem juratorum debet deponere juramentum ad manus jurati tangendó, quod nec ipse nec uxor sua permiserunt quamdam pecuniam exponere et pro eadem pecunia sibi necessaria comparare; prefata vero Suska juxta adjudicacionem juratorum debet deponere juramentum sola in ecclesia sancti Marci in ara sancte Crucis, quod prefata Dorothea juvencula per consilium et informacionem eiusdem Suske non fecit aliqua dampna prefato Anthonio lutifigulo, et hec juramenta debent deponi feria sexta proxime affutura.

Item prefata Dorothea juvencula similiter feria sexta proxime ventura debet mettercia deponere juramentum in ecclesia sancti Marci in ara sancte Crucis tali modo, quod ipsa non est culpabilis eidem Anthonio in dampnis que ipse contra eandem obiciebat, immo nulla dampna fecit eidem in premissis sibi obiectis.

Item in causa inter Stefanicz et Vrsulam relictam condam Michaelis filiam videlicet condam Luce sutoris racione quarumdam rerum ipsius Stefanicz circa eandem Vrsulam per filiam ipsius Stefanicz Nesa vocatam repositarum, jurati adjudicaverunt tali modo, quod prefata Vrsula debet deponere juramentum mettercia in ecclesia sancti Marci in ara sancte Crucis feria sexta proxime ventura, in eo, quod ipsa nullas res ipsius Stefanicz habet apud se repositas et neque exposuit neque aliquo alias fecit, demptis illis, que extradedit ibi cui prefata Nesa commiserat dare.

(Anno Domini MCCCCLXXXIII.)

Anno Domini millesimo quadringentesimo octuagesimo tercio, feria quarta videlicet in die Cineribus, tempore judicatus providi et circumspecti Johannis filii condam Sebastiani, judicis nostri moderni civitatis Montisgrecensis, presens katernum et conscriptum et conscribi factum modo et ordine infrascripto.

(12. februarii).

Jurati.

Valentinus.
Andreas.
Achacius.
Jacobus.
Johannes.
Blasius.
Mathias.
Andreas.

Consiliarii.

Anthonius.
Gregorius.
Georgius.
Gregorius.
Laurencius.
Simon.
Miculicza.
Janco.
Augustinus.

Johannes.
Georgius.
Georgius.
Anthonius.
Brelchek.
Mathec.
Emerih.
Michael.
Michula.
Valent.
Stephanus.
Barthol.
Pavel.
Gurko.
Maxian.

Item prescripti Johannes judex et jurati ac consiliarii cum consensu et commissione unanimi ac concordi voluntate et decreto tocius communitatis omnia decreta, statuta tam in presenti quam in antiquis kathernis nostris contenta et scripta quoad omnes articulos et puncta ac clausulas eorumdem decretorum et statutorum per totum annum presentis judicatus ipsius Johannis judicis et consequenter deinceps in perpetuo irrevocabiliter confirmaverunt semper valitura et firmiter observanda.

Feria sexta proxima ante festum beati Nicolai episcopi.

(5. decembris).

Item causam inter Valentinum carnificem et famulos Kelecz et Emerici fabri pro quadam domo per ipsos desolata, est prima citacio.

Item in causa inter Mikulicza et Georgium sutorem pro quodam equo, jurati adjudicaverunt, quod Georgius sutor debet deponere juramentum solus in ara sancte Crucis feria sexta proxime ventura, ita quod ipse Georgius non assumpsit eundem equum custodire nec est deperditus cum voluntate et scitu suo.

Item similiter pro eodem equo Anthonius dictus Janko similiter debet deponere juramentum quod ipse non receperat eundem equum neque est perditus cum suo scitu.

Item causam inter Gallum Kodelicz et Jacobum et Valentek pro quibusdam straminibus, Gallus appellavit ad seniores quia eidem

Gallo fuit adjudicatum prestare juramentum super eo, quod peccora eorumdem Jacobi et Valentek destruxerunt sepes et clausuram in circuitu ipsius straminis, et dum juraverit, eiusdem straminis dampnum eidem Gallo predicti Jacobus et Valentek persolvere tenebuntur; et super hoc idem Gallus non fuit contentus ideo appellavit ad seniores.

Feria sexta post festum Vincencii.

(23. januarii, ann. 1484.)

In causa inter Iwan juratum et Dyonisium sartorem prima citacio racione quorumdam verborum opprobriosorum per uxorem eiusdem Dyonisii eidem Iwan illatorum.

In causa inter Iwan juratum et Demetrium Syczki racione vituperiorum per dictum Demetrium super predictum Iwan factorum, citacio prima.

Item in causa inter Demetrium Syczki et Dorotheam uxorem Emerici fabri, ipsa Dorothea ad primum judicium tenetur producere testes pro quibusdam dampnis dum conduxerant certas res ad Modrusium.

Item in causa inter Demetrium Siczki et Mathiam freniparem racione quorumdam trium boum, citacio secunda.

Item in causa inter Valentinum sporar et Petrum selliparem Koncz dictum racione quorumdam dampnorum per ipsum Petrum in vinea eiusdem Valentini illatorum, citacio prima.

Item causam inter uxorem condam Valentini Koczyan et Georgium sutorem racione cuiusdam equi in teloneo recepti, eandem causam Laurencius modernus maritus eius mulieris appellavit et recepit ad consvetudinem judicii civitatis.

Item in causa inter Martinum Dwmowicz et Fabianum pellificem racione cuiusdam feni ipsius Martini, prefatus Fabianus debet ad primum adveniens judicium respondere.

Item in causa inter Mathiam freniparem et Paulum aurifabrum racione cuiusdam possessionis in Pobresye in prima citacione non venit, hec est prima citacio.

Item causam inter Blasium freniparem et Paulum selliparem racione vendicionis cuiusdam domus, jurati adjudicaverunt, quia idem Blasius post predictam convencionem eandem domum alteri vendidit, ideo prefatus Paulus est absolutus ab empcione eiusdem domus.

Item causam inter Georgium arcuparem et Martinum sartorem racione racionis de quadam pecunia seu dacio communitatis, jurati adjudicaverunt, quod prefatus Georgius arcupar debet mettercius deponere juramentum feria sexta proxime ventura, tali modo; quod in dicta pecunia communitatis ipse non est culpabilis neque aliquid de eadem recepit, neque cum scitu et voluntate eiusdem est defectus in ipsa pecunia communitatis; et deposito juramento predictus Martinus solvere debet defectum totalem in racione eiusdem pecunie.

Item in causa inter Georgium Zoban dictum et Gregorium sutorem Tkalicz dictum et uxorem eius racione perdicionis cuius vitte et pectinis, jurati adjudicaverunt, quod uxor ipsius Gregorii debet prestare juramentum mettercia sibi similibus feria sexta proxime ventura, quod ipsa non est conscia in perdicione predicte vitte et neque ipsa recepit.

Item in causa quadam interfeccionis cuiusdam hominis in vico Latinorum, nobilis Ladislaus de Biztricz ad trinam vocacionem et ad plures ad predictum judicium non venit neque misit.

(Anno Domini MCCCCLXXXIV.)

Anno Domini millesimo quadringentesimo octuagesimo quarto, feria sexta proxima ante dominicam Reminiscere, tempore judicatus providi et circumspecti Pauli filii condam Stephani, judicis nostri moderni civitatis Montisgrecensis, presens katernum est conscriptum et conscribi factum modo et ordine sequenti.

(12. martii).

Jurati.

Emericus.
Gregorius.
alter Gregorius.
Michael.
Simon.
Emericus.
Paulus.
Georgius.

Consiliarii.

Maximianus.
Paulus.
alter Paulus.
eciam alter Paulus.
Georgius sutor.
Gregorius.
Nicolaus.
Augustinus.
Janko.

Anthonius.
Fabianus.
Petrus.
Laurencius.
Stephanus.
Nicolaus.
Michael.
Stephanus.
Johannes.
Emericus.
Gregorius.
Valentinus.
Martinus alias Sthansa.
Mathias.
Gregorius.

Feria sexta proxima ante festum beati Augustini doctoris.

(27. augusti).

Item in causa inter Iwan juratum et Demetrium sartorem, secunda citacio, non comparuit Demetrius sartor.

Item causa inter Valentinum Sporar et Petrum pancz(erarium) racione quorumdam dampnorum, secunda citacio.

Item in causa inter Valentinum sutorem et Gallum Kudelycz jurati adjudicaverunt propter vadiacionem et recepcionem cuiusdam ancille servitricis, quam idem Gallus vadiaverat in libera via potencia mediante; hoc si judicatum fuisset tempore judicatus anni preteriti idem Gallus fuisset (convictus) judici, juratis in vivo homagio, sed nunc tempore presentis judicatus est in birsagio contra judicem, juratos et contra ipsum Valentinum sutorem in duabus partibus, tercia autem pars birsagii est quo pacem fecit cum illa ancilla.

Item idem causa(n)s eandem causam ad seniores ipsam causam appellavit.

Item causa inter Valentinum et dictum Gallum Kudelycz racione quorumdam equorum per ipsum Valentinum in dampno vadiatorum, famuli ipsius Valentini sutoris quilibet ipsorum jurabit terciusmet in ara sancte Crucis ipsis similibus, et sic ipse Gallus convincetur in potencia contra ipsum Valentinum et dampnum persolvi; idem Gallus et eandem causam appellavit in presenciam seniorum judicum.

Item causam inter Demetrium Siczky cum Emerico fabro propter quandam conducturam cutium, Demetrius jurabit super dampnum quantum passus esset, et Emericus faber medietatem sibi persolvet.

Item causa inter relictam Mathie Thurchyn et dominam Agnes relictam Pauli Fudricheycz jurati adjudicaverunt juxta produccionem, quod ipsa domina Agnes maneat in pacifico dominio omnium bonorum que sibi mansit prefatus Paulus prior maritus suus; idem causa est appellata per ipsam relictam Thurchyn in presenciam seniorum judicum.

Item causa inter Symonem juratum nec non Iwanum et Clementem institorem (propter) quamdam domum muratam, ipse Symon convictus est contra judicem, juratos in birsagio duplo, sed ipsi quilibet ipsorum juramentum deponere habebit feria sexta proxime ventura; idem Symon ipsam causam appellavit ad seniores.

Item causa Mathie Dragin propter recepcionem cuiusdam equi castellani de Lukauecz propter quem juravit, sibi ipse Mathias Dragin equum reddet.

Quia litere super domum providarum dominarum Dorothea et Elena vocatarum filiarum condam Clementis Symunycz, super quadam domo murata in medio nostri existente, perierunt, et eedem litere ad trinaforensem publicamque proclamacionem nullibi repperiri potuerunt, ideo communitas decrevit ipsis dominabus literas aut jura de novo dare cum quibus tenere et possidere aut quomodocumque ipsis placuerit disponendum.

Feria quarta proxima post festum beati Augustini doctoris.

(1. septembris).

Item in causa inter Gallum Kudelycz, Valentinum sutorem et Jacobum juratum, seniores adjudicaverunt, quod Gallus Kudelycz jurabit pro quibusdam straminibus, quod usque illum diem quando in dampno repererant peccora ipsorum, quod sepes non fuerunt destructe nec dampnum aliquis ex clientibus in ipsis non fecit nec homines ipsius Galli Kudelycz non recepissent ipsa stramina neque peccora ipsius Galli non fecissent dampnum in ipsis straminibus; et dum sic juramentum deponet, solvent sibi stramina juxta estimacionem illorum qui estimaverunt ipsa stramina.

Item in causa inter Valentinum sutorem et Gallum Kudelych, seniores adjudicaverunt, quod prefatus Gallus Kudelycz est in facto potencie contra judicem anni preteriti pro eo, quod vadium quod

receperat ipse Gallus Kudelycz cuidam ancille servitrici prefati Valentini sutoris, ipsum vadium apud se reservasset, quod non dederat ad manus judicis nec juratorum; juramentum autem habet deponere in ara sancte Crucis, dum jurabit, Valentinus sutor convincetur in potencia contra ipsum Gallum quod in proprio dampno seu milio prefatus Gallus receperat vadium ipsi ancille, et sic convincetur ipse Valentinus in potencia contra ipsum Gallum.

Item in causa inter Valentinum sutorem et Gallum Kudelycz, quod famuli ipsius Valentini sutoris vadiaverant equos prefati Galli Kudelycz, habent juramentum deponere sic, quod in proprio pabulo ipsius Valentini reperierant ipsos equos, solusmet quilibet ipsorum; idem Gallus convictus in facto potencie contra ipsum Valentinum, quia potenciam nominabat Gallus, seniores adjudicaverunt supradicta.

(Anno Domini MCCCCLXXXV.)

Anno Domini millesimo quadringentesimo octuagesimo quinto, feria sexta proxima ante dominicam Reminiscere, tempore judicatus providi et circumspecti viri Blasii Lazarini judicis nostri moderni civitatis Montisgrecensis, presens kathernum est conscriptum et conscribi factum modo et ordine infrascripto.

(25. februarii).

Jurati.

Valentinus.
Emericus.
Michael.
Jacobus.
Lucas.
Paulus.
Maximianus.
Martinus.

Consiliarii.

Augustinus.
Symon.
Ztansa.
Gregorius.
Matheus.
Sigismundus.
Nicolaus.
Michael.
Stephanus.

Paulus.
Georgius.
Gregorius.
alter Gregorius.
Georgius.
alter Georgius.
Jwrg.
Blasius.
Johannes.
Michael.
Emericus.
Rolfankus.
Nicolaus.
Briccius.
Thomas.

Feria sexta proxima ante festum beati Georgii martiris.

(22. aprilis).

Item in causa inter Nicolaum Horuath et Georgium Hercheg racione et pretextu cuiusdam (h)orti, quem idem Georgius Hercheg arestavit, in prima citacione prefatus Nicolaus Horuath non comparuit.

Item in causa inter Valentinum Sporar et Nicolaum Halichycz propter quamdam vineam, quam ipse Nicolaus ipsi Valentino colere habuit, in prima citacione non comparuit.

Item in causa inter Paulum aurifabrum et Andream Lah propter quandam pecuniam jurati adjudicaverunt, quod debet jurare prefatus Paulus aurifaber in ara sancte Crucis feria sexta proxime ventura; eandem causam prefatus Paulus ad seniores appellavit.

Item in causa Luce Rybarycz propter quoddam pratum jurati judicaverunt, quod Lucas jurabit in ara sancte Crucis feria sexta proxime ventura solusmet.

Item in causa inter Johannem Soldinarycz seniorem juratum et Nicolaum Horuath propter quandam domum, jurati adjudicaverunt, quod ex quo ipse Nicolaus Horuath non fuit prosecutus ipsam domum juxta consvetudinem civitatis, expensas quas requirebat ab ipso Johanne Soldinarycz non potest requirere sed sunt in vanum; eandem causam ipse Nicolaus Horuath appellavit ad seniores.

Item in causa inter Valentinum et Gallum Kudelycz jurati adjudicaverunt quod antecedat semper causa Valentini.

Item in causa inter Laurencium carpentarium et Blasium Nestyn propter quandam domum, jurati adjudicaverunt, quod sicut cicius fabricabitur sigillum judicis, tunc octavo die post, dentur litere Laurencio, Blasio autem persolvant domum.

Item in causa Gregorii Bekancze cum relicta Dragyn in desolacione cuiusdam, jurati judicaverunt, quod infra quindecimum diem reformare tenetur relicta Dragyn in quo dampnum habet ipse Gregorius, et si non voluerit ipse Gregorius, in quanto dampnum habet debet sibi persolvi ipsa relicta Dragyn.

Feria sexta proxima ante festum beatorum Philippi et Jacobi apostolorum.

(29. aprilis).

Item in causa inter Demetrium Sichki et Jacobum sartorem, prima citacio.

Item in causa inter Iwan institorem et Demetrium Sichki, secundo citatus non comparuit.

Item causa inter Jwrg sartorem et Maximianum modernum juratum, prima citacio.

Item in causa inter Jankonem Polak et Nicolaum Halycz, prima citacio.

Item in causa inter Valentinum sutorem· modernum juratum et decanum et Gallum Kudelycz, prima citacio, semper causa Valentini antecedere habet in sede.

Item in causa inter Lucam Ribarycz modernum juratum et Gregorium sutorem Banschakoicz dictum, secundo citatus non comparuit.

Item causa inter Georgium Hercheg et Nicolaum Horuath, secunda citacio.

Item in causa inter Petrum Pwchak et Mariczam mulierem, prima citacio.

Item in causa inter Iwan institorem et Paulum aurifabrum propter quemdam equum, jurati adjudicaverunt, quod habet jurare Iwan institor quanti valoris fuit equus quando venerat de ipsa via, tunc communitas solvat sibi equum; eandem causam ad seniores appellavit.

Item in causa inter Paulum aurifabrum et Johannem Soldinarycz jurati prorogaverunt ad futurum primum judicium.

Item in causa inter Dominicum Peroych et Johannem Soldinarycz jurati prorogaverunt ad primum futurum judicium.

Item in causa inter consortem Philippi Dudey et consortem Georgii Hercheg quod percusserat uxorem prefati Philippi cum pugno, solvat uxor Georgii Hercheg decem pensas, juratis centum denarios; eandem ad seniores appellavit.

Item in causa inter Johannem Soldinarych et Jankonem Polak propter quemdam equum, jurati adjudicaverunt, quod jurare habet Johannes Soldinarycz quantum valuit equus, et medietatem precii solvat Janko; eandem causam ipse Johannes ad seniores appellavit.

Item in causa inter relictam Thurchyn et Jacobum Sporar, jurati adjudicaverunt, quod solvat ipsa relicta Thurchyn quoddam debitum videlicet tres flor.; eandem causam Paulus Horuat maritus eiusdem ad seniores appellavit.

Item in causa quedam Luce Ribarycz pro quibusdam sedecim flor. jurati sibi juramentum adjudicaverunt; quod juramentum ipse Lucas Ribarycz deposuit.

Feria sexta proxima post festum Ascensionis Domini.

(13. maii).

Item in causa inter Demetrium Sichky et Jacobum sartorem propter quasdam expensas ipsius Demetrii, secunda citacio, Jacobus sartor non comparuit.

Item causa inter Valentinum freniparem et Anthonium Mysek, propter quod ipse Anthonius Misek appellavit ipsum Valentinum freniparem quod haberet duas fides, prima citacio.

Item causa inter Berlek agricolam et Paulum Tislar racione quarumdam vaccarum, citacio prima.

Item in causa inter Jwrg sartorem et Maximianum modernum juratum, secunda citacio.

Item causa inter Lucam Ribarycz et Gregorium sutorem Banschakovcz quod ipsum Lucam usurarium nominavit, tercio citatus non comparuit.

Item in causa inter Valentinum Sporar et Nicolaum Halichycz racione culture cuiusdam vinee, quam colere habuit ipse Nicolaus Halichycz pro precio iuste et recte, prefatus Valentinus Sporar comprobavit in sede certo testimonio quod est falsarius ipse Nicolaus inventus in ipsa cultura ipsius vinee et debet detineri, jurati adjudicaverunt, et in alio futuro iudicio sentenciari.

Item in causa inter Jwrg sartorem et Luciam, consortem Stephani sutoris, jurati adiudicaverunt, quod ex quo in terra prostratus est ipse Jwrg et percussus per ipsam Luciam convicta est ipsa Lucia in birsagio quinque marcarum, juratis in centum denariis.

Feria sexta proxima post festum sancti Andree apostoli.

(2. decembris).

Item causa inter Berekh agricolam et Paulum Theslar racione quarumdam vaccarum, citacio secunda.

Item causa inter Iwan institorem et Demetrium Sicz(ki), quod idem Iwan institor comprobavit cum tribus testibus quod ipsum appellavit falsum adjudicatorem et mendacem, et idem Demetrius Sicci debet atestari erga Iwan institorem ista omnia suprascripta ad primum judicium.

Feria sexta proxima post festum Concepcionis virginis gloriose.

(9. decembris).

Item causa inter Johannem clamfar et Simonem juratum condam, racione verberacionis, citacio prima.

Item causa inter Jankonem Polak et Nicolaum Halycz propter quemdam equum, citacio secunda.

Item relicta Valentini fabri dederat quamdam domum Nicolao Sporar dicto, ipse idem susciperat quod eam vellet tenere pro matre sua et idem Nicolaus in hoc sibi non persistit, modo autem tota communitas adjudicavit quod eedem relicte debet dare Blasius Nekschin quatuor flor.

Item causa inter Jankonem et dominum Stephanum altaristam civitatis Montisgrecensis, citacio prima.

Item causa inter Berlek et Valentinum filium Luce Baldecouicz racione cuiusdam furti traharum, jurati adjudicaverunt, quod debet ipse Valentinus jurare feria sexta proxime ventura terciusmet sibi similibus in ara sancte Crucis.

Item causa inter Iwan institorem et Demetrium sartorem quod ipsum Iwan institorem falsum adjudicatorem causarum appellavit et mendacem ipse Demetrius Seczky, jurati adjudicaverunt, quod Demetrius Siczky est prefato Iwan institori in duplici vivo (h)omagio tamquam jurato anni illius, quod si non ahabuerit solvendi, cum lingua solvat.

Feria sexta proxima post festum Lucie virginis.

(16. decembris).

Causa inter Simonem sartorem et Stephanum literatum, quo modo Stephanus literatus appellavit eundem Simonem sartorem

filium meretricis et uxorem suam meretricem, ideo Stephanus literatus debet aprobare quod ipse esset filius meretricis et uxor eiusdem meretrix, ad futurum primum judicium.

Item causa inter Katarinam filiam condam Emerici Trakula dicti ac uxorem Martini literati de Abbacia ac inter uxorem Valentini Continsak racione possessionum prefati condam Emerici Trakula patris prefate Katarine filie eiusdem, quod idem uxor Valentini debeat dare medietatem domus, vinee et (h)orti.

Feria tercia in vigilia beati Thome apostoli.

(20. decembris).

Item causa inter Paulum aurifabrum et Johannem Soldinarych racione quorumdam boum recepcionis de curia eiusdem Pauli aurifabri judicis eo tempore, et idem Johannes Soldinarych debet respondere eidem Paulo aurifabro ad primum futurum judicium.

Item in causa Demetrii Sicci et Jacobum sutorem racione cuiusdam vinee, quam vineam vendiderat honesta mulier Margaretha Veryczna dicta cuidam homini, Demetrius autem Sicci arestaverat eandem vineam qua vicinus, ex quo eum magis concernebatur, quam serarat bene quasi per duos annos et nullum fructum ab inde recepit, modo autem Jacobus sartor in persona illorum juvenum filiorum eiusdem mulieris et arestavit vineam, jurati adjudicaverunt, idem Demetrius Sicci debet juramentum deponere feria sexta inter octavas Epiphaniarum Domini super aram sancte Crucis super eo, quantum ipse exposuit ad eandem vineam et debet satisfacere ipsi Jacobus sartor; idem Jacobus sartor inhibuerat quasdam arbores, ipse idem sibi debet remitti; eandem causam prefatus Jacobus ad seniores appellavit.

Item causa inter Dominicum Perowych et Johannem Soldinarych racione quarumdam met(ar)um aprobacione, idem Johannes Soldinarich cum promisit se aprobari literatorie et vivo testimonio easdem metas ad primum futurum judicium.

(Anno Domini MCCCCLXXXVI.)

Anno Domini millesimo quadringentesimo octuagesimo sexto, feria tercia proxima in festo beati Valentini, tempore judicatus circumspecti Laurencii institoris filii Valentini, judicis nostri moderni civitatis Montisgrecensis, presens kathernum est conscribi factum modo et (ordine) infrascriptis.

(14. februarii).

Jurati.

Valentinus.
Gregorius.
Johannes.
Mathias.
Fabianus.
Andreas.
Symon.
Georgius.

Consiliarii.

Jurgh.
Sigismundus.
Jacobus.
Nicolaus.
Gregorius.
Paulus.
Iwanus.
Georgius.
Mathias.

Ztansa.
Jacobus.
Anthonius.
Stephanus.
Georgius.
Symon.
Martinus.
Michael.
Nicolaus.
Gregorius.
Chyrinus.
Bolfangus.
Gregorius.
Valentinus.
Gallus.

Feria sexta proxima ante dominicam Invocavit.

(10. februarii).

Item jurati adjudicaverunt, quod Margaritha consors Georgii Zobay propter quod Nicolao sporar et Georgio viro suo dedit bibere araneam ut mortui essent, ipsa debet comburi in Zredisca die supradicto.

Item eandem informavit Mazthenthuchek de Dedych et Tharada de Wgra.

Item idem dixit quod Draginsticza perdidit sororem Anthonii Ocztowich.

Item idem dixit quod Orsa Precza ribaricza dedit de carne zinthille uxori Elene pellificis Zavariczar.

Item Elena uxor Petri plusar dedit Martino carpentario de zintilla bibere ut morietur, jurati adjudicaverunt, ut idem debet comburi in Zredisce die ut supra.

Item eadem banavit filiam Petri Dragin cum matre sua et cum Mazthenthuchek in multis (h)erbis quod posset maridari.

Feria sexta proxima ante dominicam Judica.

(10. martii).

Item jurati adjudicaverunt, propter quod Dora Marusczna fuit diffamata per Margaritam uxorem Georgii Zobay quod minaret cum prodicione multis hominibus, idem Margaritha in morte revocavit

et dixit quod per invidiam diffamavit eandem, jurati adjudicaverunt, quod idem Dora habet in katernum conscribi et in civitate habeat residenciam sub tali condicione, quod si amodo quicumque posset audire vel probare quod minaret cuicumque, idem debet secundum judicium civitatis judicari et justicia administrari quod merebitur.

Feria sexta proxima ante dominicam Ramispalmarum.

(17. martii).

Item jurati adjudicaverunt, Orsa ribaricza debet comburi die ut supra, propter quod dedit venenum uxori Zavariczar bibere de pulvere muscellinis.

Item dedit cum Zavaricza Ambrosio alias tributario de pulvere cum piscibus comedere.

Item idem dedit cum Zuehaira Georgio castellano in Selyn comedere azmerios cum idem pulvere factos, ut supra.

Item Makchekovicza cum Dora Mazthnovicza debent expelli de civitate et eius territorio propter quod diffamate sunt cum maleficiis, ita quod si reperientur in eadem civitate debent detineri et judicari juxta privilegium civitatis.

Item Margaretha Zayechiczna debet jurare feria sexta proxima post octavam Resurreccionis Domini duodecimamet propter quod est diffamata cum maleficiis; et propter quod dixerunt quod virum suum perderet, suspiciose dixerunt.

Sabbato in vigilia Penthecostes.

(13. maii).

Item causam inter Johannem Soldinarycz et inter Jankonem Polak racione cuiusdam equi et per ipsum Johannem Soldinarycz ad seniores judices fuit appellatum, seniores autem judices taliter adjudicaverunt, quod ex quo prefatus Johannes Soldinarych pie memorie de hac vita recessit, domina sua debet juramentum deponere in ara sancte Crucis quindecima die a feria sexta que est inter octavas Pethecostes, super eo quanti precii fuit ille equus eo tempore quando fuit furtim receptus et Janko debet solvere eundem equum.

Item eodem die causam inter Paulum aurifabrum et inter Andream Lah racione quorumdam trium flor. et per ipsum Paulum aurifabrum ad seniores judices fuit appellatum, seniores autem judices confirmaverant illam adjudicacionem que fuit adjudicata per juratores feria sexta suprascripta.

Item eodom die causam inter Paulum aurifabrum et inter Andream Lah racione quarumdam solucionum pecuniarum et per ipsum Paulum aurifabrum ad seniores judices fuit appellatum, seniores autem judices taliter adjudicaverunt, quod Andreas Lah in persona omnium sociorum suorum juramentum debet deponere in ara sancte Crucis quindecima die a feria sexta que est inter octavas Penthecostes, per consvetudinem civitatis.

Item eodem die causam inter Jacobum Sporar et inter relictam Thurchin racione quorumdam trium flor. pertinencium ad destruitatem et per ipsam relictam Turchin ad seniores judices fuit appellatum, seniores autem taliter adjudicaverunt, quod Jacobus Sporar debet deponere juramentum in ara sancte Crucis quindecima die a feria sexta que est inter octavas Penthecostes propter pecunias prenotatas secundum consvetudinem civitatis.

Item eodem die causam inter Demetrium Sicci et inter Jacobum sartorem propter quandam vineam quam vendiderat honesta domina Margaritha Verichna dicta uxor prefati Jacobi sartoris et per ipsum Jacobum sartorem ad seniores judices fuit appellatum, seniores autem judices taliter adjudicaverunt, quod Demetrius Sicci debet juramentum deponere in ara sancte Crucis feria sexta que est inter octavas Penthecostes, super eo quod insuper fructum quem habuit de vinea; quantumcumque jurabit, Jacobus exsolvat; ipse idem Jacobus sartor non contentus appellavit ad magistrum thawernicorum.

Feria sexta proxima ante festum beati Barnabe.

(9. junii).

Item causa inter Stephanum literatum et Maximianum aurifabrum, quomodo idem Maximianus percusserat cum pugno per forcium eundem Stephanum literatum usque ad terram prostrando in teatro regie civitatis et libero coram multis cuiusvis status hominibus, jurati adjudicaverunt, quod idem Maximianus aurifaber remansit eidem Stephano literato propter percussionem in viginti quinque marcis, juratis vero in una; idem Stephanus literatus appellavit ad seniores.

Item causa inter Fabianum juratum et Demetrium sartorem propter prodicionem domus eiusdem Demetrii sartoris, jurati adjudicaverunt, quod idem Demetrius prius super querimoniam non fuit quousque sibi dampnum inde evenit, pro dampno suo sibi fundum illum habeat. *(sic).*

Item causa inter Andream agricolam et Emericum Sidowchych, jurati adjudicaverunt, quod quilibet eorum in dampno suo remaneat quitquid exposuerunt prius, literas autem Emerici Sidowchycz Andreas agricola ipsi dare tenebitur; seminaturas quas seminaverunt Andree remanebunt simul cum terra arabili et . . .

Item causa inter Thomsa et Georgium socerum suum ex quo non possunt ad invicem manere, jurati adjudicaverunt, quod ex quo prius Thomsa Milcham filiam suam semel domestraverat, extunc quilibet eorum in suo dominio maneat, florenum autem quem Georgius pro thaxa regie Maiestatis dedit, illum sibi Thomsa reddere debet.

Item causa ex parte Maihene judices adjudicaverunt, quod prius in malis operibus est inventa, seniores judices adjudicaverunt, quod extra deberet expelli et in territorium interdici perpetualiter intrari non debeat.

Feria quarta proxima ante festum Viti et Modesti martirum.

(14. junii).

Item in causa inter Stephanum literatum et Maximianum aurifabrum racione percussionis super faciem et per ipsum Stephanum literatum ad seniores judices fuit appellatum, seniores autem judices taliter adjudicaverunt, quod ex quo prefatus Maximianus percusserat cum pugno prefatum eundem Stephanum literatum usque sanguinis effusionem ad terram prostracionem et propterea quod non semel hoc per ipsum factum fuit in teatro regie Maiestatis et libero huius civitatis remansit idem Maximianus aurifaber prefato Stephano literato in quinquaginta pensis denariorum; ipse idem Stephanus literatus appellavit ad magistrum Comanorum.

Feria sexta proxima ante festum sancti regis Stephani.

(18. augusti).

Causa inter Jankonem institorem et Nicolaum Halicz racione cuiusdam equi, quem idem Janko eidem Nicolao Halicz concesserat et ambe partes miserunt se ad testimonium, qui testes testati sunt, quod predictus Janko eidem Nicolao Halicz dedit et concesserat ad sortem restitucionis, jurati sic adjudicaverunt, quod idem Janko habet juramentum deponere feria sexta proxime ventura, in ara sancte Crucis, quanti valoris erat ille equus eotunc; post deposicionem juramenti ipse Nicolaus Halicz debet solvere ipsum equum.

Item sabbato proximo post festum Exaltacionis sancte Crucis, causa inter providum Domkonem Perowycz ut actorem, ab una, et dominam Annam relictam condam Johannis Soldinarycz ut in causam attractam, parte ex altera, racione et pretextu cuiusdam cenaculi wlgo jerchel dictum, quod dispositum erat tempore condam comitis Cilie per quemdam Siboldum olim capetaneum huius civitatis contra consvetudinem civitatis et nocumentum predicte domus Domkonis Perowycz, et quia eciam (per) predecessores ipsius domini Domkonis Perowycz fuit inhibitum et contradictum prout hoc coram nobis clare comprobavit dum hedificabatur idem cenaculum, seniores judices adjudicaverunt, ex quo de eodem cenaculo videri potest quasi per majorem partem domus ipsius Domkonis Perowycz, et quod eciam obumbrat videre de predicta domo ipsius Perowycz per plateam civitatis, propter hoc idem cenaculum vulgo jarchel usque quindecimum diem debet deponi; de qua adjudicacione domina Anna relicta Johannis Soldynarycz non contenta causam ipsam appellavit ad magistrum thawernicorum.

Feria sexta proxima ante festum beatorum Fabiani et Sebastiani martirum.

(19. januarii, ann. 1487).

Causa inter Eliam campanatorem et inter Georgium Kenekowycz et Michaelem Orzag et Blasium Nekerschen et Laurencium Spacy racione rebus scilicet naranche per ipsos conductas et in curribus ipsorum per aquam madidas, jurati sic dejudicaverunt, quod ipse Elias debet juramentum deponere super hoc super altare sancte Crucis in ecclesia nostra sancti Marci ita tamen sicut est consvetudo, quod ille sunt naranche pile de illa madiacione quod fuerunt madidate in curribus ipsorum, et eciam debet jurare quantum dampnum passus est in ipsis naranchiis, et hoc juramentum debet deponi feria sexta proxima post festum beati Pauli Conversionis; juramento deposito, ipsi debent sibi solvere; appellarunt ad seniores.

Item eadem die causa inter predictum Eliam et Petrum Lah dictum racione predictarum rerum de simili dampno, jurati adjudicaverunt, quod Petrus Lah dictus debet jurare super altare sancte Crucis, quod ipse ex illa parte Zaue nullum dampnum fecit pro Elia in curro suo in rebus suis; si jurabit, non tenebitur aliquid sibi solvere, similiter feria sexta proxima post festum beati Pauli Conversionis.

Item eadem die causa inter Mathiam de Abbacia et Georgium Zalaricz racione serviciorum ipsius Mathe, et dampnum quod fecisset ipse Mathias ipso Zalaricz, quod feria sexta proxima post festum beati Pauli Conversionis Mathias carnifex debet jurare super aram sancte Crucis, quod si jurabit, tunc debet Georgius Zalaricz sibi solvere servicium.

Item eadem die causa inter Dominicum Perowicz et Blasium Almanum racione domus in qua habitat Maximianus, feria sexta proxima post festum Conversionis beati Pauli jurati dejudicaverunt, quod Dominicus Perouicz debet jurare super aram sancte Crucis, quod ipse nullam monicionem fecit super illam domum nec se intromisit post inhibicionem fratris sui Stephani; quando jurabit, tunc Blasius Almanus debebit sibi solvere flor. septem in auro.

Item eadem die causa inter Lucam Ribaricz et quemdam familiarem ipsius Micula racione cuiusdam furticinii, quod contra ipsum proposuit Lucas Ribaricz, quod ipse fecisset Micula post illud tempus sicut ipse Lucas ipsum Miculam apud sanctum Laurencium ad servicium suum assumpserat eidem furasset certas res, fenum, sales et unum ligonem, jurati dejudicaverunt, quod debet idem Micula super altare sancte Crucis jurare ipse Micula terciusmet, (quod) nullum furticinium post illud tempus postquam ipsum Lucas apud sanctum Laurencium ad servicium assumpsit fecit; quando jurabit tunc liber erit de ipso Luca.

Feria tercia proxima post festum beati Vincencii.

(23. januarii).

Causa inter Mathiam Thechicza et Demetrium Pusky racione pecunie, quam pecuniam dixerat idem Matko eidem Demetrio sub bona confidencia tempore illo quando fuit detentus idem Matko, et quia dicebat idem Matko quod Demetrius recepisset, jurati adjudicaverunt, quod feria sexta proxima post festum Conversionis beati Pauli debet jurare super altare sancte Crucis quod ipse illam pecuniam nec dedit, nec recepit nec cum scitu suo receperunt; si jurabit erit liber.

Item eadem die causa inter Georgium Vidkouicz et inter Demetrium Pyschky racione debiti duorum flor., quod dicit Demetrius quod dedit ipse Demetrius illos duos flor. et alios duos flor. dedit uxori sue in appoteka vel in stacione, jurati dejudicaverunt, quod feria sexta post festum beati Pauli Conversionis proxima Georgius Vidkonis debet jurare super altare sancte Crucis, quod non dedit

sibi illos duos flor.; tunc si jurabit tenebitur eidem Georgio Demetrius illos duos flor. solvere; pro illis autem duobus flor. quos dicit dedisse Demetrius uxori sue ignorante Georgio Vidkouicz, Demetrius debet jurare super altare sancte Crucis, si jurabit tunc liber erit.

Item eadem die causa inter Ribaricz Lucam et inter Georgium Zalaricz racione empcionis cuiusdam bovis, jurati dejudicaverunt, (quod) Lucas debet jurare feria sexta post festum Conversionis beati Pauli super altare sancte Crucis quod ipse Zalaricz non dedit ad illum terminum sicut disposuerunt inter se precium illius bovis; si Lucas jurabit tunc Zalaricz amittet illud quod dederat ad racionem illius bovis.

Feria quarta proxima ante festum Conversionis beati Pauli apostoli.

(24. januarii).

Causa inter Eliam campanatorem et Georgium Benakouicz et Michaelem Orzag et Blasium Necreschenyk et Laurencium Spacy que fuit per juratos dejudicata, qua de judicacione juratorum (in) causam attracti non contenti appellaverunt ad seniores, item seniores judices loco consveto pro tribunale considentes, proposiciones parcium audientes, qui Elias campanator dixit, quod ille res sue scilicet naranse per ipsos (in) causam attractos dum ipsi in curris ducebantur per negligenciam ipsorum fuerunt in aquam madidate et per illam madidacionem sunt pile, seniores judices sic dejudicaverunt, quando ipsi conductores ipsa Elie predicti ad locum portaverunt ubi ipse Elias deponere habuit res suas, tunc ipse Elias si vidit dampnum aliquod esse in rebus tunc debuisset a judice petere aut juratos recipere et illos in presenciam conductorum advocare et illud dampnum ipsis (ostendere), si sic fecisset, tunc quidquid dampni percepisset in rebus suis ipsi conductores fuissent eidem in dampno obligati, et quia ita non fecit ergo debet dampnum solus suferre; idem Elias non contentus ad magistrum thawernicorum appellavit.

(Anno Domini MCCCCLXXXVII.)

Anno Domini millesimo quadringentesimo octuagesimo septimo, feria sexta proxima ante festum beati Gregorii pape, tempore judicatus circumspecti viri Valentini freniparis filii Emerici Nadulen dicti, judicis nostri moderni civitatis Montisgrecensis, presens katernum est conscribi factum modo infrascripto.

(9. martii).

Jurati.

Iwan.
Gallus.
Andreas.
Michael.
Valentinus.
Jacobus.
Barnabas.
Gregorius.

Consiliarii.

Mathias.
Janko.
Elias.
Georgius.
Stephanus.
Kirinus.
Nicolaus.
alter Nicolaus.
Sigismundus.

Gregorius.
Anthonius.
Stephanus.
Andreas.
Valentinus.
Blasius.
alter Blasius.
Nicolaus.
Michael.
Mathias.
Kirinus.
Andreas.
Georgius.
alter Georgius.
Gregorius.

Item Dominicus Perouich contra Blasium Almanum juramentum suum deposuit secundum quod jurati eidem dejudicaverunt tempore judicatus Laurencii sporar.

Feria sexta proxima ante dominicam Judica me.

(30. aprilis).

Causa que est inter Jankonem Fistrouche et inter dominum Anthonium magistrum hospitalis racione (h)orti in suburbio civitatis, quod dederat domina Dorothea uxor Stefanicz ad ecclesiam beate virginis hospitali civitatis pro anima sororis sue Bera dicte cum racione tali, quod si (h)eredes aliqui insuper non vixerant, jurati autem dejudicaverunt, ex quo filius Bere vivit et laborat pro hereditate sua, tunc non potuit cuipiam mittere sed libere debet dimitti illo filio Bere.

Item causa inter Nicolaum Horwat et Mathiam carnificem de vico Abbacie racione cuius(dam) vinee quam vendiderat idem Nieolaus Horwath eidem Mathe in persona uxoris sue, jam non potest inhibere in personis filiorum suorum sed debet eidem Mathe dare literas quibus mediantibus debet possidere. Item Nicolaus Horwat non contentus appellavit ad seniores judices.

Item causa que est inter dominam Dorotheam relictam condam Merthlin et Paulum sartorem, citacio prima, accepit Paulus idem ad judicium communitatis.

Feria sexta proxima ante festum sancte Potenciane virginis.

(18. maii).

Item causa inter Paulum aurifabrum et Blasium Nemecz, citacio prima.

Item causa inter Gallum Kudelycz et Simonem literatum, citacio prima.

Item causa inter Maximianum aurifabrum et Michaelem Oprasnycz propter quoddam argentum, quod argentum Michael Oprasnycz vendiderat Maximiano aurifabro, quod argentum est inventum falsum, ita jurati adjudicaverunt, quod ex quo Maximianus aurifaber totum argentum insimul vulgo finnal et non monstravit aliis quod illud argentum esset totum integraliter quod a Michaele Oprasnycz emit, ex hac causa Maximianus debet juramentum deponere quindecimo die duodecimusmet in ara sancte Crucis in ecclesia sancti Marci fundata, quod nec minoravit nec amplificavit, cum totaliter illud argentum est quod sibi idem Michael vendidit; quando autem Maximianus juramentum deponet totusmet, tunc Michael Oprasnycz pecunias suas reiterare tenebitur, Michael autem quod justicia sibi aministrabitur penes res nostras stare debebit.

Item causa inter Stephanum Heruoychin et dominas Dorotheam relictam condam Merthlin et dominam Kusica uxorem Luce pellificis propter quedam vulgo presa que fuit furtim recepta, ita jurati adjudicaverunt, quod domina Dorothea et domina Kusa quelibet ipsarum quintodecimo die tercia se juramentum debent deponere super eo, quod ipse nescierunt quod ista vulgo presa non fuisset furata et quod plus non habent apud se, et quando deponent liber erit et res suas sibi extradare tenebuntur, ipse autem requirant a quibus emerunt pecunias suas.

Item causa inter Paulum aurifabrum et Andream juratum propter quasdam vituperaciones, et quare non potuit Paulus aurifaber cum nullo aprobari quod vituperasset eum, jurati adjudicaverunt, quod Andreas juratus octavo die solus se debet juramentum deponere quod non vituperavit eum, et quando deponet liber erit.

Item causa inter Michaelem Saronycz et Paulum Koledycz necnon Valentinum filium Imbrecz propter quoddam fenile, quod ipsi in noctis silencio cum pretoribus(?) eorum vulgo zpazly, jurati adjudicaverunt, quod ex quo Michael Saronycz non potuit aprobari quod ipsi vulgo zpazly, Paulus Koledycz et Valentinus filius Imbrecz quilibet eorum debet juramentum deponere quintodecimo die tercius se, quod ipsi non vulgo zpazly in noctis silencio, si autem juramentum non deposuerint, tunc pro furticinio computabuntur. *(sic).*

Item causa inter Gallum Chudelich et Symonem sartorem, citacio prima.

Item causa inter Gallum Chudelich, Lucam Ribaricz et Valentinum decanum, citacio prima.

Item causa inter Valentinum carnificem et Paulum sartorem, citacio prima.

Item (in) causa inter Sebastianum et famulum suum, judicatum est, quod Sebastianus debet jurare in ara sancte Crucis cuius valoris fuit ille equus quem famulus suus perdidit; servus vero suus debet deponere juramentum ad manus judicis quanta dampna fecit Sebastiano domino suo. Pro aliis autem dampnis que fecit servus Sebastiani, Sebastianus habebit juramentum deponere ad manus judicis.

Causa inter Gallum Chudelich, Lucam Ribaricz et Valentinum decanum, citacio secunda.

Causa inter relictam Mertlin et Paulum sartorem, idem sartor secundo citatus non comparuit.

Causam quam adjudicaverunt jurati inter Gallum Chudelich et Symkonem tali modo, quod idem Symko invenit currum dicti Galli Chudelich in suo fenili proprio, et dixerunt testes qui hoc viderunt, qui Symko dictum currum prefati Galli fregit et secuit, et in hoc prefatus Symko se de dampno suo contentavit; sed prefatus Gallus Chudelich quam violenciam proposuerat contra prefatum Symko in eadem violencia convictus et condempnatus est prefatus Gallus Chudelich juratus.

Causam que fuit inter Mathiam Thaar et dominam Yalsiczam idem Mathias Thaar dictam causam accepit ad judicium civitatis.

Feria sexta proxima post festum sancte Lucie virginis.

(14. decembris).

Relicta Verichna contra Valentinum judicem primo citata non comparuit.

Relicta Verichna contra Valentinum judicem secundo citata non comparuit.

Item Valentinus judex habebit respondere ad obiecta relicte Verichne post Carnisprivium tercia feria sexta.

Causa inter rectorem scole et Lucam pellificem, citacio prima.

Causa inter Margaretam Mislochepichnam et inter Mathiam Dragin, citacio prima.

Causa inter Margaretam Mislochepichnam et inter Mathiam Dragin, citacio secunda.

Causa de evasione Almanorum de turri, jurati tali modo adjudicaverunt, quod prima strasa que fuit interior est in culpa, ex quo debito ordine vigilando et cum lumine intro inspiciendo non vigilaverunt.

Secunda strasa est in culpa, que fuit ante hostium turris, quia illam exteriorem non amonuit excitando et sibi non loquendo.

Tercia vero strasa, que fuit exterius, est in culpa, ex quo non vigilavit sed obdormivit et secundum commissionem non vigilavit.

Ille autem qui portaverat claves turris est in culpa sicut unus ex illis custodibus.

Propter autem defectum unius custodis exterius, debet registrator juramentum deponere in ara sancte Crucis, quod non dixit sibi capitaneus quod deficeret unus custos, et quod ipse non dixit quid dyabolum vis cum pluribus; si non deponet juramentum erit in culpa sicut unus de strasa.

Propter ferrum autem quod judex deposuerat de illo homine, propterea judex non est in culpa ex quo cum voluntate sua propria illud ferrum ad illum hominem aposuerat et cum voluntate sua deposuit.

Item judicavimus quod omnes jurati incipiendo a quindecim diebus secundum commissionem communitatis quod ipsi propriis personis et capitibus intrando ad turrim circa eosdem captivos debito ordine inspexerunt et viderunt illa loca videlicet tam murum quam eciam terram et nullum signum potuerunt cognoscere, super ista habent juramenta deponere secundum consvetudinem communitatis in ara sancte Crucis; si jurabunt tunc sunt liberi, si vero non, tunc ipsi sunt causa efficiens huius evasionis et illi vigilatores et ipsi habebunt solvere istam pecuniam expositam pro dictis captivis.

Judex vero Marinus habet jurare in ara sancte Crucis quod ipse fideliter semper amonuit juratos suos secundum commissionem communitatis, si non jurabit erit in culpa sicut unus ex juratis.

Andreas juratus non contentus de judicio propter clavem appellavit ad seniores. — Judex Marinus non contentus de judicio propter juramentum appellavit ad seniores. — Jurati non contenti de judicio appellaverunt ad seniores. — Laurencius Spacy cum socio suo est liber. — Georgius arcupar non contentus de judicio appellavit ad seniores.

(Anno Domini MCCCCLXXXVIII.)

Anno Domini millesimo quadringentesimo octuagesimo octavo, feria sexta proxima ante dominicam Reminiscere, tempore judicatus providi et circumspecti Emerici filii Marci, judicis nostri moderni civitatis Montisgrecensis, presens katernum et conscriptum et conscribi factum modo et ordine infrascripto.

(29. februarii).

Jurati.

Gregorius.
Petrus.
Paulus.
Martinus.
Mathias.
Nicolaus.
Georgius.
Petrus.

Consiliarii.

Simon.
Nicolaus.
Sthanizlaus.
Mathias.
Paulus.
Johannes.
Michael.
Stephanus.
Bolfgangus.
Benedictus.
Georgius.

Nicolaus.
Gregorius.
Blasius.
Kirinus.
Sebastianus.
Stephanus.
Gregorius.
Bartholomeus.
Andreas.
Georgius.
Gallus.
Laurencius.
Valentinus.

Feria sexta proxima ante dominicam Oculi.

(7. martii).

Causa inter Valentinum seniorem judicem, ab una ut actorem, et dominam Margaretham relictam condam Jacobi sartoris, ut in causam atractam, quomodo Valentinus senior judex contra prefatam Margaretham proponebat, ut idem domina Margaretha dum prefatus Jacobus sartor maritus suus obiisset, quod idem domina Margaretha alta voca clamaret, quod de quadam percussione et lesione in capite fuit per manus eiusdem Valentini judicis factam annotatus Jacobus sartor de tali lesione mortuus esset; prefata autem domina Margaretha in judicio tali modo respondit, quod ipsa trina vice suspiciose dixisset ad eum ut de percussione ipsius Valentini mortuus fuisset. Idem Valentinus judex senior testimonium produxit: Primus testis Franciscus Chwkaro de Segnia sub juramento tali modo dixit, quod idem Jacobus juratus non esset mortuus ex percussione et lesione prefati Valentini judicis, sed habuit aliam infirmitatem. Secundus testis Nicolaus barbitonsor sub juramento dixit, quando venissent in domum prefati Jacobi sartoris, idem in domo sua mortuus jacebat, idem Nicolaus dixit quod nullum signum vidisset nec cognovisset de percussione ipsius Valentini. Tercius testis Simon barbitonsor similiter quando devenerunt ad domum eiusdem Jacobi, tali modo dixit, quod super caput eius aliquod parvum signum vidisset, sed de illo signo vulneris non esset mortuus vel non esset signum mortis. Item semel convenerunt in domum ipsius Valentini judicis prefatus Jacobus sartor, Valentinus calcaripar, Andreas bursipar, Thkalychak et ad invicem biberunt et comederunt, et idem dixerunt sub juramento ipsorum, quod prefatus Valentinus judex (e)idem

Jacobo dicebat: bone amice, nosco quidem te, vulgo me salo bilo, dictum fuisset, de quo ego doleo quod inter nos factum erat; Jacobus sartor ipsi Valentino dixit non sit tibi plus malum; jurati vero tali modo adjudicaverunt, quod prefatus Valentinus senior judex debet juramentum deponere in ara sancte Crucis in ecclesia beati Marci ewangeliste in dicta civitate fundata, quod de percussione ipsius Valentini non est mortuus, vigesimo quinto se civibus sibi similibus feria sexta proxima post dominicam Quasi modo geniti; quando idem Valentinus judex prefatum juramentum deposuerit ex tunc nec uxor ipsius Jacobi sartoris nec generacio ubique existens contra ipsum dicere non poterit; de quaquidem adjudicacione prefatus Valentinus senior judex non contentus ad seniores judices appellavit.

Causa inter Johannem institorem et Mathiam sartorem racione vituperii, ubi Johannes juratus contra prefatum Mathiam sartorem allegabat, quod ipsum filium meretricem appellasset et quod idem Johannes per invidiam de civitate expullisset; annotatus Mathias sartor vituperacionem negabat sed expulsionem non negavit, idem Johannes testimonio comprobavit vituperacionem. Primus testis Dominicus Sychky tali modo dixit, ut Mathias kurchar appellavit Johannem institorem vulgo Ocztheni Iwan. Secundus testis Fabianus carnifex de Abbacia sub juramento quod ipsum filium meretricem appellasset et eum per invidiam de civitate expullisset; jurati adjudicaverunt propter vituperia et diffamacionem idem Mathias sartor est convictus contra eundem Johannem institorem, propterea quod pro tunc tempore erat idem Johannes juratus, in duppla vivi (h)omagii; idem Mathias sartor contra eundem Johannem allegabat quod fuit captus per judicem idem Johannes eundem Mathiam per invidiam in carceribus per colum incatenasset et alte eum ligasset, idem Johannes institor allegavit; jurati tali modo adjudicaverunt, ut idem Johannes institor debet juramentum deponere tercio se civibus sibi similibus in ara sancte Crucis in ecclesia sancti Marci ewangeliste videlicet feria sexta proxima post dominicam Quasi modo geniti, quod ipse Johannes majorem inferracionem super ipsum non inposuisset nisi secundum commissionem judicis nec sua propria voluntate; de quaquidem adjudicacione prefatus Mathias sartor non contentus ad seniores judices appellavit.

Feria sexta proxima ante dominicam Letare.

(14. martii).

Causa inter Paulum aurifabrum et Blasium Almanum, citacio secunda.

Causa inter Nicolaum calcariparem et alterum Nicolaum Halychych, citacio prima.

Causa inter Jwrse institorem, Iwan, Georgium de Zamobor et dominam Dorotheam relictam condam Blasii Slany, prima citacio.

Causa inter Fabianum pellificem et Fabianum Sypchych racione quorumdam equorum receptorum aliquo tempore per tricesimatores, jurati adjudicaverunt tali modo secundum fassionem ipsius Fabiani Sypchych, quod idem Fabianus Sypchych debuisset eundem expectare apud sanctam Crucem per ipsos duos locum deputatos, idem Fabianus pellifex venit ad predictum locum ipsum Fabianum Sypchych ibidem non invenit, eotunc devenerunt tricesimatores equos receperunt; quiquidem equi sunt perditi per absentacionem Fabiani Sypchych; super quo Fabianus pellifex debet juramentum deponere in ara sancte Crucis feria sexta proxima post dominicam Quasi modo geniti quitquid exinde dampnum passus est; Fabianus Sypchych de adjudicacione non contentus ad seniores appellavit.

Causa inter Georgium sutorem et Andream bursiparem racione percussionis, quod idem Andreas bursipar predictum Georgium per faciem cum pugno percussit, idem Andreas bursipar non negavit; jurati tali modo adjudicaverunt, quia Andreas bursipar, pro tunc tempore juratus quando percussit ipsum Georgium sutorem convictus est in viginti pensis denariorum ipsi Georgio jurato, juratis vero ducentis denariis.

Causa inter Martinum literatum de Abbacia et Valentinum Kwthenschak racione cuiusdam medietatis domus, jurati adjudicaverunt tali modo, quod juxta composicionem proborum virorum est, debet Martinus literatus coram judice fassionem facere, quod (si) ipse fassionem fecerit, extunc Valentinus Kwthenschak debet sibi residuitatem pecuniarum solvere secundum convencionem ipsorum.

Causa inter Georgium Wythkouich et Dominicum Perowych racione quorumdam canalium, jurati adjudicaverunt tali modo, quod Georgius Wythkouich debet literas producere ad primum judicium

Causa inter Gregorium Wienochy(n) et filium Bere racione cuiusdam fundi ipsius Gregorii de Wienonin ipse literas presentavit jurati adjudicaverunt, quod idem filius Beryn non habet (partem) aliquam in illo fundo.

Feria quarta ante dominicam Judica.

(19. martii).

Causam inter Valentinum seniorem judicem et Margaretham relictam consortem condam Jacobi sartoris racione cuiusdam per.

cussionis per juratos adjudicatam et ad seniores judices per eundem Valentinum seniorem judicem appellatam, seniores judices adjudicaverunt et confirmaverunt sicut adjudicaverant prius jurati, hoc adjecto, quod prefatus Valentinus senior judex cum tantis personis sibi similibus sicut per juratos adjudicatum est secundum consvetudinem civitatis tempore prefixo in loco consveto juramentum debet deponere tali modo, quod ipse ex propria voluntate sua ipsum Jacobum sartorem non percussit nec de illa percussione mortuus est; juramento deposito, prefatus Valentinus senior judex ab omnibus amicis et consanguineis eiusdem Jacobi sartoris nunquam impediri debet neque possit. Item Valentinus senior judex non contentus de adjudicacione seniorum ad magistrum thavernicorum appellavit.

Feria sexta proxima post festum Visitacionis Marie.

(4. julii).

Item causa inter Valentinum Nadulenycz et dominam Katherinam consortem Jans freniparis, prima citacio.

Item causa inter Jankonem et dominam Katherinam Stephanyczam racione cuiusdam terre, citacio prima.

Item causa inter Jwrsam et dominam Dorotheam relictam condam Blasii Slani, citacio secunda.

Item causa inter Gallum Kudelycz, ut actorem, et Valentinum sutorem ut in causam atractum, quod Valentinus sutor dixisset eidem Gallo Kudelycz melius esset tibi si subplantares tuam vericundiam, ita jurati adjudicaverunt, quod antequam prius idem Gallus absolutus fuisset, dixisset et non negavit, sed tantum quod nos non sumus judices fide; propter autem quod dixisset sibi abibi (?) exterius et tortorem nominasset, idem Gallus non habuit testimonium quo aprobari, quia secundum consvetudinem civitatis non potuit aprobari cum famulis suis. Omnia autem alia negocia que vertuntur inter eosdem in primo judicio compareant et secundum fassionem judicis anni illius vera justicia inter eosdem aministrabitur.

Feria sexta proxima post festum Emerici ducis.

(7. novembris).

Item causa inter Nicolaum juratum et Nicolaum Halicycz, secunda citacio.

Item causa inter Agatham Busachiczam et Paris sartorem racione percussionis, ad primum judicium debet respondere.

Item causa inter Stephanum literatum et Petrum Sporar, quomodo idem Petrus Sporar percusserat kokam suam, jurati adjudicaverunt, quod propter lesionem eidem mulieri remansit decem pensis denariorum, medico satisfacere et juratis remansit centum denarios.

Item causa inter Fabianum sutorem et Iwan claudum propter quemdam equum, quem equum Laurencius Spaci . . . . . vendiderat Fabiano sutori, jurati adjudicaverunt, quod ex quo Iwan terminus fuit datus redimendi equum tercius dies, idem Fabianus usque terciam diem equitaverat falvam, quod Iwan debet equum taliter dare et Iwan Fabiano illas peccunias tenebitur dare, juratis autem in potencia remansit.

Feria tercia proxima post festum Concepcionis Marie.

(9. decembris).

Item causa inter Marcum institorem et Michaelem filium Gregorii Sirouich de Wgrowecz, quomodo idem Michael fregit in nocte apotecam Marcii institoris ibidem furtim recepit quamplures res et bona mercimonia(lia) in valore magne quantitatis, jurati adjudicaverunt pro tali excessu, quod debeant sibi auriculos abcidere et de civitate (et) eius territorio expellere, et si amplius in dicta civitate vel eius territorio reperietur vel invenietur tunc debeat suspendi de vigore presentis adjudicacionis.

Feria sexta proxima in profesto sancte Lucie virginis.

(12. decembris).

Item causa inter Fabianum pellificem, ut actorem, et Lucam Ribarycz ut in causam atractum racione quorumdam equorum prodicionem, ita jurati adjudicaverunt, quod sicut prius adjudicatum fuit per juratos eadem causa similiter nunc confirmaverunt illam primam adjudicacionem; sed quia idem Fabianus pellifex fuit detentus per Lucam Ribarycz et insuper fuit in captivitate tentus, Lucas Ribarycz est convictus in potencia; idem Ribarycz non contentus appellavit ad seniores.

Item causa inter Fabianum pellificem et Demetrium Sicci racione cuiusdam fideiussorie quoniam ipse Fabianus pellifex fuisset detentus et Demetrius Sicci ex propria voluntate sua non rogatus posuerat se ad fideiussoriam, idem Fabianus dixisset non rogasse eundem Demetrium, Demetrius autem Sicci promiserat comprobare cum probis personis quod idem Fabianus pellifex rogasset eundem Demetrium ad fideiussoriam, qui testes examinati Demetrium Sicci

dimiserunt, jurati adjudicaverunt, quod idem Fabianus pellifex debet juramentum deponere in ara sancte Crucis feria sexta proxima post festum Epiphaniarum Domini super eo, quod idem Fabianus non rogasset pro fideiussoria eundem Demetrium, si idem Fabianus juraverit extunc idem Demetrius Sicci convincetur in una potencia; Demetrius Sicci non contentus appellavit ad seniores.

Feria sexta proxima post festum Epiphaniarum Domini.

(9. januarii, ann. 1489.)

Item causa inter Gursam et dominam Dorotheam relictam condam Blasii Slani racione cuiusdam servicii quod idem Gursa proponebat quod eandem dominam servisset bene per sedecim dimidio anno, idem domina respondisset, quod idem Gursa non fuisset apreciatus famulus suus cum solus propria voluntate sua claves apotece ab ea recepisset et sic dampnum sibi valde magnum fecisset valoris ducentis et quinquaginta flor., ita jurati adjudicaverunt, quod domina Dorothea debet juramentum deponere quintodecimo die in ara sancte Crucis in ecclesia sancti Marci ewangeliste super eo, quod famulus suus apreciatus non fuisset cum ex propria voluntate sua claves apotece recepisset; si juramentum deposuerit, extunc eum precio suo non obligabitur, si autem non, extunc domina Dorothea sibi obligabitur cum serviciis secundum estimacionem proborum virorum qui apotecas habent.

Item causa inter Demetrium sutorem et Imbrecz Franchyn racione vigilature, quod idem Demetrius apreciasset eum ad vigilaturam propriis pecuniis et bona voluntate sua Imbrecz ab eo recepisset et eciam judex illius temporis fuit bene contentus super eo, jurati adjudicaverunt, quod idem Imbrecz debet totaliter dare illas pecunias, quas idem Demetrius dedit pro illis captivis; Imbrecz non contentus appellavit ad seniores.

Item causa inter Fabianum pellificem et Lucam Ribarycz racione cuiusdam percussionis in vigilatura, jurati adjudicaverunt, quod ex quo idem Fabianus noluit respondere quando vocatus fuit per eundem Ribarycz et unus alium ibi mutuo vituperasset, in nulla culpa eundem Ribarycz non invenerunt et juxta fassionem capitanei et eciam sociorum ipsorum cum fuit satis castigatus pro culpa sua; Fabianus non contentus appellavit ad seniores.

Item causa inter Demetrium Ribarycz et Blasium Nechersyen racione cuiusdam fundi de vico sutorum, jurati adjudicaverunt, quod juxta fassionem illorum proborum quod fundus fuit matris sue,

idem Blasius debet reddere fundum eidem Demetrio et eciam debet sibi totaliter dare literas privilegiales.

Item causa inter relictam Gregorii agricole et Iwan de Thopollowcz racione cuiusdam percussionis, quod ipse verberasset ipsam et eciam cicatrices monstrasset, jurati adjudicaverunt, quod circa cicatrices quas fecerat super eam est convictus in decem pensis denariorum eidem mulieri et juratis centum denarios; Iwan non contentus appellavit ad seniores.

Feria sexta proxima post octavas Agnetis virginis et martiris.

(30. januarii).

Item causa inter Valentinum seniorem judicem et Valentek sutorem, citacio prima.

Item causa propter Fabianum carnificem quod vituperavit totam communitatem tali modo, videlicet in festo beati Johannis ewangeliste dicendo, quod ille et illi qui consilium fecerunt et vinum meum eciam dinumeraverunt et qui consensum prebuerunt quod super vina taxa imposita est omnes filios meretricum appellavit, jurati ita adjudicaverunt, quod quam primo Fabianus Sypelycz ulterius non est dignus consilium intrare, secundum quod Fabianus vadat ad illum locum ubi clamans dominos cives et totum consilium et eos filios meretricum appellavit, in eodem loco stando sicut alta voce clamans vituperavit turpiter, ita alta voce revocare debeat tribus vicibus post sese modo infrascripto ita dicendo: audiatis omnis condicionis homines divites et pauperes, ego Fabianus illud quod ego in festo beati Johannis ewangeliste dominos cives et consilium turpiter vituperavi et verum non dixi et mentitus sum in gutture meo et lingua male dixi; ubi vero Fabianus hanc revocacionem facere recuserat, tunc mittatur ad carceres et ibi per integrum annum et diem in captivitate debeat manere, et quia ipse Fabianus ut cognoscitur et intelligitur eciam capite et omnibus bonis suis pro huiusmodi crimine non esset sufficiens satisfacere, ideo in rebus et bonis esset ultra privandus, illud totum remittimus domino extorquendum.

Item causa inter Dorotheam Merthlin et Paulum sartorem racione cuiusdam verberacionis et quomodo eam (ad) terram projecerat in platea libera et eidem velamentum capitis sui de capite deposuerat, jurati adjudicaverunt juxta attestacionem fidedignorum, quod remansit eidem domine Dorothee in vivo homagio et juratis in quinque pensis denariorum; idem Paulus non contentus appellavit ad seniores.

(Anno Domini MCCCCLXXXIX.)

Anno Domini millesimo quadringentesimo octuagesimo nono, feria tercia ante festum beate Elene regine, tempore judicatus providi et circumspecti Dominici filii Johannis Perowich, judicis nostri moderni civitatis Montisgrecensis, presens katernum est conscriptum et conscribi factum modo et ordine infrascripto.

(19. maii).

Jurati.

Gregorius.
Andreas.
Maxianus.
Blasius.
Mathias.
Georgius.
Symon.
Anthonius.

Consiliarii.

Johannes.
Bolfgangus.
Sigismundus.
Benko.
Gregorius.
Gregorius alter.
Kyrinus.
Martinus.
Georgius.

Bartholomeus.
Mathko.
Gregorius.
Blasius.
Mathias.
Valentinus.
Georgius.
Stephanus.
Symon.
Blasko.
Marcus.
Mathias.
Stanizlaus.
Nicolaus.
Paulus.

Feria sexta proxima post festum Visitacionis Marie.

(3. julii).

Nota, quod quia Fabian Mezar pro inobediencia propter excessum quod contra consilium et communitatem fecerat turpiter, et adjudicatus per sentenciam ut supra scriptum est, sed ad supplicacionem et intercessionem nonnullorum videlicet venerabilis Capituli ecclesie zagrabiensis et aliorum ex captivitate emissus et expost ad peticionem literatoriam ac verba per strenuum et egregium dominum Petrum Bachkay regni Slauonie vicebanum in persona magnifici domini nostri graciosi domini Mathie Gereb regnorum Dalmacie, Croacie et Sclauonie bani etc. ipsi Fabiano carnifici totaliter graciam fecimus et culpam omnem relaxantes eundemque in consorcium, honorem et locum pristinum atque ad consilium recepimus.

Item causa inter Valentinum Nadulenich pridem seniorem judicem et similiter Valentinum sutorem racione cuiusdam dampni, jurati adjudicaverunt, quod quia ambe partes miserunt se ad testes. Primus testis prefati Valentini Nadulenich taliter testatus est, quod fuerunt aliqua pecora sub feno dicti Valentini Nadulenich sed nescit quot pecora et cuius erant; econverso testimonium ex altera parte Valentini sutoris testes se invicem concordaverunt tali modo, quod dum fuerunt ducti ad videndum dampnum, vestigia duorum pecudum invenerunt et non plurium, et idem Valentinus Nadulenich tria pecora insuper recepit, et dum venerat uxor prefati Valentini sutoris ad petendum pecora a Valentino Nadulenich tunc idem

noluit restituere eidem illa pecora insuper recepta, ideo idem Valentinus Nadulenich prefato Valentino sutori remansit in potencia; Valentinus Nadulenich non contentus appellavit ad seniores.

Feria sexta infra octavas beate Margarethe virginis.

(17. julii).

Item causa racione burse et pecuniarum abscisse Georgii de Banichewcz ex tenutis Rakonok, que bursa et pecunie in domo Pauli Vallas pridem jurati abscissa est in nocte, propter quod prenominatus Paulus Vallas omnes in domo illa nocte dormientes per juratos cives detineri fecerat, eo quod ad peticionem ipsius Pauli Vallas ipsi inter quos pecunia perdita fuit extradare noluerunt. Quorum nomina infra signantur, primo: Symon Strugarycz de Pzaryewcz, Mathias de Petrowcz, Valentinus de Paukowwerh, Valentinus de Planyna, Michael de Bosyako, Thomas de Pzaryewa, Vrbanus de Wrabcza, Laurencius de Pzaryewcz, Ambrosius de Planyna, Vrbanus de sancta Elena prope Bosyako, Kelecz de Planyna, jurati adjudicaverunt, quod Georgius de Banisewcz debet jurare in ara sancte Crucis super summa pecuniarum quanta illa fuit in numero, tandem supranotati, videlit: Symon, Mathias, Valentinus, alter Valentinus, Michael, Thomas, Vrbanus, Laurencius, Ambrosius, Vrbanus, Kelecz similiter in ara sancte Crucis debent jurare quilibet eorum quod nullus eorum ipsam bursam cum pecuniis non recepit nec conscius est in illa; eciam Paulus Vallas debet jurare pro se et tota familia sua, quod nec ipse nec sua familia illam bursam cum pecuniis non receperunt nec conscii in ea fuerunt; sed quia ipsa bursa in platea prope ecclesiam per quendam puerulum inventa fuit et ex parte numerata et inventa fuit cum aliquo defectu, ideo jurati adjudicaverunt, quod omnes isti supradicti qui juramentum deposuerunt illum defectum pecuniarum Georgio de Banisewcz solvere debeant.

Item prout in supradicta summa adjudicatum est, omnes ipsi eodem die suum deposuerunt juramentum.

Item causam inter Valentinum Sporar et Eliam freniparem jurati prorogaverunt ad primum judicium si non concordabunt.

Feria sexta post festum beati Emerici ducis.

(6. novembris).

Item causam inter Valentinum freniparem alias seniorem judicem et similiter Valentinum sutorem ad pacem misimus, quod si non pacificabuntur, in primo judicio causa eorum terminabitur.

Item causam inter Valentinum freniparem alias seniorem judicem et Eliam freniparem, citacio prima.

Item causam inter Georgium arcuparem et Stephanum literatum ad proximam feriam est prorogatum ita, ut Stephanus literatus producat testes quod ambe partes se miserunt judicio domini bani.

Item causam inter Gurkonem freniparem et Valentinum alias seniorem judicem racione et pretextu domus cuiusdam et clenodia eiusdem, jurati adjudicaverunt, quod Valentinus frenipar mediam domum suam eidem Gurkoni frenipari remittere debeat et quo sue placet voluntati sit liber facere; de clenodiis autem domus quitquid tempore matris eiusdem Georgii fuerunt, usque quindecimum diem de omnibus mediam partem eidem Georgio idem Valentinus dare et assignare debeat secundum conscienciam et humanitatem suam; de pecuniis autem et manutergiis idem Valentinus prefato Gurkoni nichil teneatur dare ex quo idem Gurko per se habuit legacionem a matre.

Feria tercia proxima ante festum beati Martini confessoris.

(10. novembris).

Item causam inter Valentinum alias seniorem judicem et Eliam freniparem, citacio secunda.

Item causam inter uxorem Klementis agricole et Mathiam freniparem, idem citatus non comparuit.

Item causam inter Gurkonem freniparem et Valentinum alias judicem racione et pretextu promisionis cuiusdam medii vase vini, jurati adjudicaverunt, quod prefatus Valentinus debet rescire numerum pecuniarum pro quanta vendidit illud vas vini, ita quod usque octavum diem idem Valentinus prefato Gurkoni debet medietatem illius pecunie restituere secundum veram computacionem prefati vase vini.

Feria quarta in profesto beate Elyzabeth vidue.

(18. novembris).

Seniores judices dicte civitatis causam inter Valentinum sutorem et similiter Valentinum alias seniorem judicem racione cuiusdam dampni modo premisso per juratos adjudicatam idem seniores judices taliter invenerunt sicut jurati et confirmaverunt, hoc excepto, quod idem Valentinus sutor dampnum per pecora sua illatum eidem Valentino Nadulenich teneatur solvere, videlicet duorum pecudum.

Feria sexta proxima post festum beate Elyzabeth vidue.

(20. novembris).

Item Valentinus senior judex contra Eliam freniparem habebit producere testes ad primum judicium.

Item causam inter Georgium arcuparem et Stephanum literatum, citacio prima.

Item causam inter Valentinum alias seniorem judicem et similiter Valentinum sutorem racione et pretextu cuiusdam proclamacionis in ecclesia pro interfeccione condam Jacobi sartoris, jurati adjudicaverunt de proclamacione in ecclesia, quod verba audivit ab aliis idem Valentinus sutor ideo et ipse clamavit et dum similiter ad fratres suos dixit ut ex dicta testium intelligitur quomodo testati sunt. Item primus testis Iwan institor fassus est, quod cum condam Jacobus mortuus existens portatus fuit ad ecclesiam idem Valentinus sutor penes caput eiusdem mortui stetisset clamando et pulsando digitis ad caput mortui dixit: ecce Valentine frenipar factum tuum monstratur ideo fratres sui teneatis ad caput suum. Secundus testis videlicet Andreas juratus uniformiter concordat cum primo teste. Et idem Valentinus sutor contra Valentinum freniparem habebit quintodecimo die in ara sancte Crucis se expurgare terciusmet, quod idem Valentinus sutor post fratres condam Jacobi sartoris non misit nec de consensu suo missum est pro eis, et si jurabit erit liber a dicto Valentino frenipare, si autem non jurabit convictus habeatur in homagio vivo Valentino frenipari; de qua adjudicacione Valentinus sutor non contentus appellavit ad seniores.

Feria sexta post festum Epiphaniarum Domini.

(8. januarii, ann. 1490).

Item causa inter Anthonium filium Petri Borczkoicz et relictam Dorotheam uxorem dicti Petri Borczkoicz racione et pretextu terrarum arabilium et domorum, clenodiorumque eiusdem, in communi congregacione taliter determinatum est, quod prefata Dorothea noverca dicti Anthonii filii Borczkoicz de terris arabilibus et domibus clenodiisque eiusdem dicto Anthonio veram medietatem in omnibus dare et administrare habebit et tenebitur.

Item causam inter Georgium arcuparem et Stephanum literatum, citacio secunda, non comparuit.

Item causam inter Lucam Ribarycz et Anthonium famulum Sigismundi pugnar racione et pretextu cuiusdam equi, jurati ad-

judicaverunt, quod Lucas Ribarycz habebit feria sexta proxima jurare in ara sancte Crucis quod ille equus est in bello illo dececatus quando Anthonius habuit pro salario ab eo Luca, tunc idem Anthonius precium equi solvere habebit, Lucas autem salarium eidem Anthonio pro quo apreciaverat reverti debebit. Lucas Ribarycz contentus de judicio.

Item causam inter relictam Petri Borczkoicz et Anthonium filium eiusdem, jurati adjudicaverunt, quod relicta Borczkoicz feria sexta jurare habebit bis pro silva et tritico quod dictus Borczkoicz eidem Anthonio in mortis articulo non legavit.

Item causam inter Benedictum rasorem et Blasium aurifabrum jurati ad primum judicium prorogaverunt, si non concordabunt, judicabitur.

Item causam inter dominam Dorotheam uxorem Petri sartoris de Capitulo et Katherinam uxorem Georgii carnificis jurati prorogaverunt ad primum judicium.

Feria tercia post festum beati Pauli primi Heremite.

(19. januarii).

Item causam inter Dyonisium prebendarium zagrabiensem et Gerardum lapicidam, Gerardus comparuit et causam ipsam juxta consvetudinem civitatis ad judicium prorogavit citaturus.

Item causam inter Valentinum alias seniorem judicem et Eliam freniparem racione vulneracionis pedis, jurati adjudicaverunt, quod Valentinus senior judex habebit ad secundam sextam feriam jurare in ara sancte Crucis quod ipse non extendit pedem suum ad Eliam sed Elias frenipar voluntarie elevando pedem suum eundem Valentinum lesit, si jurabit Valentinus judex, tunc Elias medico satisfaciat, leso vero viginti quinque pensas exolvat secundum privilegium civitatis.

Item causam inter Gallum Kodelicz et Martinum sartorem racione et pretextu cuiusdam (h)orei seu stabuli, jurati adjudicaverunt, quod ex quo Gallus Kodelicz Martinum sartorem quando dictum (h)oreum preparabat non inhibuit, idem Martinus non teneatur de loco eundem (h)oreum seu stabulum removere sed quousque durabit tectura illius (h)orei Martinus teneatur canam tenere et quod aqua ad terram suam pluat, postquam autem veterascet tectura eiusdem (h)orei seu stabuli tunc idem Martinus sartor teneatur de loco Galli Kodelicz ad terram suam dictum (h)oreum statuere seu locare; solucionem autem quam Gallus contra Mar-

tinum sartorem proclamabat quod potencialiter preparasset dictum (h)oreum, ex quo idem Gallus eundem Martinum a preparacione dicti (h)orei non inhibuit, idem Martinus in nulla potencia eidem Gallo convictus habeatur, sed potencia quam idem Gallus contra Martinum proclamavit solus in eadem potencia contra eundem Martinum convictus sit, medietatem vero Martino, tercia pars cedat judicibus; Gallus Kodelicz non contetus appellavit ad seniores.

Feria quarta in octava Epiphaniarum Domini.

(13. januarii).

Item causam inter Valentinum alias seniorem judicem et similiter Valentinum sutorem racione cuiusdam proclamacionis in ecclesia, seniores judices ita adjudicaverunt, quod quia Valentinus judex sufficienti testimonio comprobavit, quod Valentinus sutor publice in ecclesia sancti Marci ewangeliste clamavit dicens ad Valentinum judicem digito demonstrando super funus: hoc est tuum opus, vos qui estis fratres eius teneatis circa caput eius videlicet Valentini, ideo Valentinus sutor convictus est prefato Valentino judici in vivo homagio; ex quo autem idem prenominatus Valentinus judex civitatis erat propterea supradicto judici Valentinus sutor convictus est in duplo; juramentum autem quod jurati Valentino sutori adjudicaverunt deponendum terciomet, prefati seniores judices concluserunt, quod tale juramentum non debeat fieri nec sit obligatus jurare; prefatus autem Valentinus sutor non contentus causam ipsam appellavit ad magistrum thavernicorum.

Item causam inter Fabianum pellificem et Lucam Rybarycz racione detencionis, idem Lucas Ribarycz contra Fabianum in nulla potencia convictus habeatur, ita seniores judices adjudicaverunt, sed qui eum detinuerat eum requirere possit.

Item causa inter Fabianum pellificem et Demetrium Syczky racione cuiusdam fideiussorie in quadam Demetrius Syczky se asserebat fore se esse fideiussorem, cum tamen ipse Demetrius non erat fideiussor prout hoc in sede judiciaria coram nobis sponte confessus est, sed per Lucam Rybarycz inductus et subordinatus fuisset et sub ista disposicione et dolo dictum Fabianum in causam attraxit et bona ipsius cum admissione judicum vendidit et dissipavit, seniores judices ita adjudicaverunt inter Fabianum pellificem et Demetrium Syczky, quod idem Fabianus pellifex in ara sancte Crucis ad secundam feriam sextam juramentum deponere habebit super eo quod quantum dampnum passus est in bonis suis per Demetrium Syczky

ablatis; idem Demetrius Syczky post deposicionem quintodecimo die de omnibus satisfaciat, insuper idem Demetrius contra Fabianum pellificem convictus habetur in una potencia; de quaquidem adjudicacione prefatus Demetrius Syczky non contentus appellavit ad magistrum thawernicorum.

Item sabbato, die ante festum beati Anthonii.

(16. januarii).

Item causa inter Valentinum alias judicem et Eliam freniparem racione cuiusdam lesionis cum pede ad pedem, seniores judices ita adjudicaverunt, quod Valentinus judex ad feriam sextam proximam in ara sancte Crucis secundusmet juramentum deponere habebit, quod Elias frenipar eundem voluntarie cum pede ad pedem percussit; si jurabit idem Valentinus, extunc prefatus Elias primum medico satisfaciat, expost eciam sit convictus prefato Valentino judici in una marca, ex quo autem fuit judex, convictus sit in duplo.

(Anno Domini MCCCCXC.)

Anno Domini millesimo quadringentesimo nonagesimo, feria sexta ante dominicam Reminiscere, tempore secundi judicatus honesti et circumspecti Georgii filii Viti, judicis nostri moderni civitatis Montisgrecensis, presens katernum est conscriptum et conscribi factum modo et ordine infrascripto.

(5. martii).

Jurati.

Johannes.
Gallus.
Michael.
Georgius.
Lucas.
Georgius.
Stansa.
Valentinus.

Consiliarii.

Elias.
Martinus.
Symon.
Kirinus.
Georgius.
Blasius.
Mathko.
Gaspar.
Bolfangus.
Marchecz.

Thomas.
Laurencius.
Gregorius.
Andreas.
Mathko.
Gregorius.
Petrus.
Mathias.
Benedictus.
Anthonius.
Gregorius.
Nicolaus.
Mikulicza.
Gallus.

Feria sexta ante dominicam Letare.

(19. martii).

Quia providus Gallus Kodelych modernus juratus exhibuit nobis literas serenissimi et graciosissimi domini nostri regis etc. racione abolicionis cuiusdam infamie nobis preceptorie sonantes, quarum tenor talis est: Mathias dei gracia Hungarie, Bohemie etc. rex, duxque Austrie. Fidelibus nostris circumspectis judici et juratis civibus civitatis nostre Montisgrecensis salutem et graciam. Expositum extitit nobis pro parte et in persona fidelis nostri circumspecti Galli Kwdelych concivis vestri, quod licet his superioribus annis per alias nostras tunc judici et juratis civibus eiusdem civitatis nostre Montisgrecensis mandaverimus ut quandam infamiam que contra honorem dicti exponentis propter quandam levem causam in registrum dicte civitatis nostre ascripta fuisset, ex eodem registro abolere deberent, tamen uti ex significacione eiusdem exponentis intelligimus infamia eiuscemodi nondum ex eodem registro abolita esset, propter quod eciam in presenciarum circumspecti Valentinus sutor et Lucas Rybarych similiter concives vestri ipsum exponentem pretextu dicte infamie diversimode impedirent, diffamarent et tortorem nominarent, preterea eidem eciam minas mortis inponerent in preiudicium eiusdem exponentis et oppressionem non modicam. Quia vero nos nequaquam paciemur ipsum exponentem taliter opprimi, mandamus idcirco fidelitati vestre presencium serie strictissime quatenus statim et incontinenti acceptis presentibus ulteriori mandato nostro superinde minime expectato huiusmodi in-

famiam modo premisso ad predictum registrum inscriptam sine ulteriori dilacione et quovis quesito colore delere et abolere et insuper vocatis coram vobis tam dicto exponente quam eciam prefatis Valentino sutore et Luca Rybarych adversariis scilicet suis ad unum certum et brevem terminum eidem exponenti ex parte eorumdem adversariorum suorum de et super omnibus injuriis eidem quoquomodo illatis judicium et justiciam facere ac tandem plenariam et omnimodam satisfaccionem impendere debeatis et teneamini, de ceteroque eundem nemini perturbari et quoquomodo diffamari permittatis, quoniam alioquin commisimus et plenam nostram facultatem et auctoritatem dedimus, damusque et committimus per presentes fideli nostro magnifico Mathie Gereb regni nostri Sclauonie bano, ut idem omnes tales si qui forte previa occasione ipsum exponentem diffamare hoc est tortorem appellare persumpserint, in persona captivare et bona eorumdem occupare et tam capita quam eciam bona eorumdem nostre disposicioni tenere et conservare debeat et teneatur; secus igitur nullo modo facere presumpmatis. Presentibus perlectis exhibenti restitutis. Datum Wienne in festo sacratissimi Corporis Christi, anno eiusdem millesimo quadringentesimo octuagesimo octavo. — Nos itaque judex et jurati cives, totaque communitas civitatis Montisgrecensis literas serenissimi domini nostri graciosissimi regis summa cum reverencia acceptantes, mandatoque sue Maiestatis ut tenemur satisfacere volentes, registrum civitatis nostre per omnes articulos causam ipsius Galli Kwdelych quovis modo tangentes conspeximus, ubi presente ipso Gallo nullam penitus infamiam talem in ipso nostro registro seu katerno qua ipse putabat se gravatum reperimus, et si qua foret eciam aboleri decrevimus immo decernimus et abolimus, eundem honori pristino restituentes testimonio presencium mediante. Super quibus suprascriptis et ipse Gallus per nos interrogatus plenarie contentus est et per omnia coram nobis.

Item causam inter Martinum Domowych et Lucam Rybarych racione et pretextu cuiusdam bovis quem Martinus inter boves Luce Ribarych cognovit prout et testes sui dixerunt, quem prius eciam proclamari publice fecit, jurati adjudicaverunt, quod Lucas Ribarych ad feriam sextam proximam post dominicam Quasi modo geniti, terciusmet jurare habebit cum personis sibi similibus, quod ipse ignoravit si fuisset bos ipsius Martini vel non, tunc ipse per juramentum expurgabit infamiam suam; Martinus vero similiter eodem die jurare debebit solusmet quanto precio eundem bovem emerat et quantum dampnum passus est, tunc idem Lucas prefato Martino

totaliter et effective solvere tenebitur; Lucas Rybarych non contentus appellavit ad seniores de solucione eiusdem bovis.

Feria sexta post festum Martini.

(12. novembris).

Item causa inter Martinum Jakchewych et Symkonem racione cuiusdam dampni prorogatum est ad primum judicium ita, quod Synko habebit testimonium producere.

Item causa inter Andream et Thomam sutorem racione verberacionis et infamacionis ad primum judicium est prorogatum ita, quod ambe partes testimonium producere habebunt.

Item causam inter filium Petri Pechich et Martinum Jakchewych racione quarumdam pecuniarum jurati adjudicaverunt, quod uxor dicti Martini Jakchewych debebit methtercia deponere juramentum ad quintumdecimum diem in ara sancte Crucis, quod ipsa non recepit dictam summam pecunie nec cum scitu suo recepti sunt; si jurabit tunc filius Pechich dictam summam pecunie debebit exolvere Martino Jakchewych, si vero non jurabit, tunc Martinus Jakchewych in dampno manebit. Filius Pechich est contentus de judicio.

(Anno Domini MCCCCXCI.)

Anno Domini millesimo quadringentesimo nonagesimo primo, feria sexta proxima ante festum beati Gregorii pape, tempore judicatus providi et circumspecti Jacobi filii condam Vlrici, judicis nostri moderni civitatis Montisgrecensis, presens kathernum est conscriptum et conscribi (factum) modo et ordine infrascripto.

(11. martii).

Jurati.

Valentinus.
Fabianus.
Michael.
Anthonius.
Valentinus.
Bolfangus.
Elias.
Benedictus.

Consiliarii.

Nicolaus.
Symon.
Martinus.
Anthonius.
Laurencius.
Georgius.
Michael.
Stephanus.
Blasius.

Benedictus.
Georgius.
Lucas.
Georgius.
Gaspar.
Anthonius.
Marcus.
Georgius.
Petrus.
Mathias.
Gallus.
Nicolaus.
Gregorius.
Laurencius.
Gregorius.

Feria sexta in festo beati Johannis ante portam latinam.

(6. maii).

Item causa inter Georgium Wythkoich et Valentinum seniores judices racione cuiusdam injurie jurati adjudicaverunt tali modo, quod Valentinus judex habebit terciusmet jurare ad quintumdecimum diem, quod idem non dixit illa verba ipsi Georgio Wythkoich ad aliquam injuriam vel calumpniam vel vilipendium suum; si jurabit, tunc ex quo Georgius Wythkoich eundem Valentinum captivaverat, convictus est sibi in homagio vivo; idem Georgius Wythkoich non contentus appellavit ad seniores.

Item causa inter Dominicum Perowych et Georgium Wythkoich propter quod Georgius Wythkoich eidem Domkoni sic dixisset, quod in hoc vertitatem non dixisset nec dixit, jurati adjudicaverunt, quod prefatus Dominicus Perowych ad quintumdecimum diem habebit comprobare quod sic non dixit.

Feria sexta proxima ante festum beati Augustini doctoris.

(26. augusti).

Causa inter Valentinum judicem et Jelkam uxorem Blasii freniparis per Thurcos abducti, racione et pretextu domus ipsius Blasii et sue, quam ipsa Jelka prefato Valentino judici vendiderat flor. viginti sex pro debitis quibus ipse Blasius obligatus foret, de qua summa flor. vendicionali in sortem ipsius domus habuit flor.

sedecim ab ipso Valentino judice; tandem vero hiis habitis Hans frenipar tanquam affinis et consanguineus ipsius Blasii in persona eiusdem Blasii et Katherine puellule filie unice ipsius Blasii, ipsa coram nobis personaliter veniente, reposita prius ipsa summa flor., quos habuerat et receperat ipsa Jelka in sortem ipsius domus, arestavit et inhibuit, volens ipsam domum conservare ipsi Blasio et Katherine filie sue et ex quo eciam audivit adventum ex Thurcia ipsius Blasii, jurati ita adinvenerunt, adjudicaverunt, quod ipse liber et voluntarius est arestare ipsam domum in persona dicti Blasii et filie sue et neque eandem vendi potuit ipsa Jelka sine voluntate ipsorum consanguineorum ipsius Blasii et permissione ipsius filie dicti Blasii ex quo heres est et habetur; idem Valentinus judex non contentus appellavit ad seniores.

Sabbato ante festum beati Augustini.

(27. augusti).

Causam inter Valentinum alias judicem et Jelkam uxorem Blasii freniparis racione domus per juratos adjudicatam et per seniores judices revisam et examinatam, seniores judices adjudicacionem juratorum confirmaverunt et confirmant hoc adjecto, quod summam florenorum in adjudicacione juratorum expressatam, quam summam ipse Hans frenipar cum Katherina puellula filia Blasii freniparis deposuerat et deposuit coram nobis in specie pro tribunali sedentibus, eandem summam Valentinus judex pro se rehabere et recipere debeat.

Feria secunda? (tercia) ante festum beati Thome apostoli.

(20. decembris).

Causa que inter circumspectum Dominicum filium condam Johannis Perowych, ab una, parte vero ex altera dominam Magdalenam relictam condam Georgii fratris scilicet carnalis eiusdem Dominici racione domorum ac universarum possessionum, rerumque et bonorum mobilium et inmobilium dicti condam Johannis Perowych mota foret, in quibus ipse condam Georgius sub aliquali testamentaria legacione post mortem suam eandem dominam Magdalenam absque heredum solacio reliquerat, prefatus vero Dominicus huiusmodi domus ac universas possessiones, resque et bona mobilia et inmobilia supradicta jure paterno et avitico sibi pertinere asserens ac superinde illustrissimo principi domino Johanni Coruino Sclauonie, Lypthouie, Oppauieque duci etc. supplicacionem porrigens postu-

lavit ab eodem huiusmodi causam committi judicio dirimendam; ipse siquidem dominus dux post ipsam supplicacionem acceptam mandavit judici et juratis, ceterisque civibus huius civitatis, ut quia ipsa causa in parte testamentalis esse videbatur, idem judex cum juratis et civibus ex mandato ipsius domini ducis penes se certos dominos jurisperitos de Capitulo zagrabiensi advocaret ac ipsam causam pariter cum eis revidere et juris ordine terminare debere, quem scilicet eorumdem causancium bona supradicta et possessiones de jure concernere dinoscerentur; ipse itaque judex advocatis venerabilibus ac honorabilibus dominis: Petro lectore, Georgio de Bexin vicario in spiritualibus, Blasio decretorum doctore de Kemlek, Johanne Goricensi, archidiaconis, Luca et Matheo canonicis in ecclesia zagrabiensi, quibus simul in sede judiciaria civitatis predicte consedentibus, partibusque antedictis ibidem astantibus et ad id benivole consencientibus et annuentibus, per easdem partes propositum rursum et allegatum extitit ordine subsecuto:

Imprimis proposuit prefatus Dominicus, ex quo antelatus Georgius frater suus superioribus temporibus aliquamdiu transactis absque heredum solacio de hoc seculo migrasset, ideo omnia bona et possessiones avitice et paterne mobiles et inmobiles in ipsum Dominicum tamquam verum heredem ac successorem fratrum suorum condescendissent et condescenderunt; res vero et bona mobilia ac clenodia que dictus Georgius frater eius propriis acquisivisset ipse domine Magdalene idem Dominicus benivole remitteret nec de talibus quitquam accionis haberet in causa, et quamvis dictus Georgius frater ipsius Dominici quodam frivolo testamento possessiones et bona avitica seu paterna ipsi domine Magdalene legasset, tamen jure regni et civitatis legare non potuit et nec valuit et neque de dictis possessionibus et bonis aviticis et paternis dicta domina Magdalena quitquam possidere aut habere deberet, salvo eo, quod dictam dominam Magdalenam per obitum dicti condam Georgii mariti sui juxta consvetudinem civitatis concernerit et id quod per dominos judices inventum fuerit in eo, ipsam dominam Magdalenam dictus Dominicus contentare vellet.

Ex adverso vero Johannes Hungarus modernus maritus et procurator antefate domine Magdalene relicte condam Georgii predicti, ipsa domina Magdalena presente, respondit dicens, postulavitque ut dos paterna ipsius domine Magdalene, que dicebatur se extendere ad sexaginta flor. auri, quamprimum ipsi domine Magdalene de dictis bonis restituetur, deinde pro rebus parafernalibus de eisdem bonis ipsam concernentibus eidem congrua satisfaccio impen-

retur, ac tandem universa bona mobilia dicti condam Georgii et eciam que ei legavit testamentaliter, eidem domine Magdalene remitterentur. Postremo allegavit, quod post mortem dicti condam Georgii nonnulla debita per eundem Georgium contracta, ipsa domina Magdalena creditoribus eiusdem Georgii quadraginta flor. solvisset, de quibus similiter satisfaccionem sibi impendi postulavit.

Quibus sic propositis ac parcium hincinde allegacionibus auditis, visisque superinde et intellectis consvetudinibus regni et privilegiis divorum regum huic civitati concessis, summarie judices antedicti eisdem in premissis taliter adjudicaverunt, quod videlicet prefatus Domko Perowych compertus est verus heres omnium possessionum et bonorum paternorum inmobilium, ipse autem Domko dotem paternam dicte domine Magdalene videlicet sexaginta flor. auri in literis judicis et juratorum civitatis Budensis expressos solvere debebit et debeat.

Item compertum est, quod ipsa domina Magdalena pro rebus parafernalibus nichil debeat habere ex eo, quia foret contra consvetudinem huius civitatis, quoniam hactenus nunquam pro huiusmodi rebus parafernalibus per aliquem vel aliquam ulla causa dinoscitur fuisse attemptata, propter quod accio huiusmodi rerum parafernalium pluribus racionibus ad id accedentibus in hac civitate locum nunquam habuisse cognitum est, et neque modo aliqua racione debet habere sed sit contenta eo, quod pretextu ipsarum rerum parafernalium pretactus Georgius legavit sibi de rebus mobilibus post mortem suam, quas scilicet res et que bona mobilia juxta privilegia civitatis legare potuit, non obstantibus proposicionibus prefati Domkonis ubi idem optabat res, bona et clenodia in domo paterna habita, que per patrem eorumdem Domkonis et Georgii acquisita fuerant, et idem Georgius occupaverat et in eadem domo comperit, talia omnia bona mobilia ex quo dictus Georgius per varias fatigas et expensas sibi hereditatem juridice acquisivisse comperiebatur, ideo ipsa bona mobilia prefatus condam Georgius tamquam propria potuit legare et ipsa domina Magdalena valeat habere et quocumque voluerit exportare, demptis dumtaxat illis, que clave ligneo vel ferreo qualitercumque affixa vel appensa essent in domo predicta, que omnia ibidem relinquere debet; et quia ipsa domina Magdalena post mortem prefati Georgii mariti sui certa bona videlicet: hostia ferrea et fenestras vitreas ac clausuras ligneas ipsarum fenestrarum extrahendo vendidit et quo sue placuit voluntati fecit que clavo affixa alia vero appensa fuerunt, ideo ipsi domini judices adjudicaverunt, ut primo per magistros talis artis et per

alios bonos viros ad hoc deputatos revideantur ipsa dampna et estimentur quanti valoris fuerunt, reviso vero huiusmodi dampno et estimato, de totali summa pecunie ipsi domine Magdalene adjudicata valor estimacionis eiusdem dampni defalcari et ipsi Dominico Perowych pro satisfaccione ipsius dampni deputari debebit.

Item si verisimile fuerit, quod dicta domina Magdalena post mortem dicti Georgii mariti sui de debitis eiusdem quadraginta flor. solverit, prout in eodem judicio per ipsam extitit allegatum, et si hoc probare poterit, extunc ad eorumdem solucionem idem Domko erit obligatus ita videlicet, si de bonis mobilibus talis solucio fuerit comperta; debita vero que ipsa domina Magdalena exsolvisset de proventibus stacionum domus, ipse Domko ad eorumdem restitucioni non erit obligatus, et super talibus debitis racionem ponere debebunt ad quod sibi terminum statuerunt.

Judices vero antedicti decreverunt, ut post habitam huiusmodi racionem et debitorum probacionem, medietatem totalis summe ipse Domko eidem domine Magdalene quintodecimo die dare et solvere tenebitur, aliam vero medietatem solucionis, dum et quando prenominatus dominus dux Domino volente huc advenerit et domum ipsum habere voluerit et exolverit, eotunc ipsa medietas solucionis dicte domine Magdalene solvetur; ubi vero predictus dominus dux dictam domum habere et emere non vellet et ipsi Dominico libere remiserit, tunc dictus Dominicus prefatam medietatem solucionis solvere tenebitur et debeat. Super quo judicio partes ambe sese contentarunt et nullam appellacionem interposuerunt.

Feria tercia in profesto Conversionis beati Pauli apostoli.

(24. januarii, ann. 1492).

Causam inter mulierem Jelicza relictam condam Gregorii Banschakoych et Vythkouecz fratrem eiusdem Gregorii racione et pretextu domus et bonorum ipsius condam Gregorii, ubi ipse Vythko porcionem in domibus eiusdem sibi legasse asserebatur, et quia ipse Vythko comprobare non potuit, prout eciam pater spiritualis fassus est sibi Vythkoni nil legasse in ultimo testamento, jurati adjudicaverunt, quod ipsa Jelicza ad feriam terciam proximam jurare habebit, quod ipsa ignorat de tali legacione nec conscia est, si jurabit, tunc ipsa erit et comperta est possessor omnium bonorum; vinea vero quam idem Gregorius pro anima sua commisit vendi, ipsa debeat vendere et pro anima sua exponi. In quo nullam appellacionem aliquia parcium interposuit.

Feria sexta proxima post festum Conversionis beati Pauli apostoli.

(27. januarii).

Causam inter Martinum Dwmowych et Lucam Rybarych racione et pretextu cuiusdam bovis, quem suspiciose idem Martinus ad ipsum Rybarych dicebat et asserebat habuisse, jurati adjudicaverunt, quod Lucas Rybarych ad quintumdecimum diem terciusmet habebit jurare in ara sancte Crucis, quod ipse Lucas bovem ipsius Martini non recepit neque scivit quitquam de bove suo neque cognitum habuit, et nec scivit inter boves suos eum esse et neque ipse aliquam utilitatem de eo bove percepit.

Item causa inter Lucam Rybarycz et Elenam Chernam ubi ipse Lucas ad eandem dicebat quemdam bovem suum et per eam deperditum fore, ex quo in domo ipsa Elena Cherna eundem bovem concluserat et sic evasit, jurati adjudicaverunt, quod ipsa Elena Cherna quintodecimo die jurare habebit sola, quod ipsa omnino ignorat quo ipse bos devenisset nec cum scitu ipsius deperditus foret.

(Anno Domini MCCCCXCII.)

Anno Domini millesimo quadringentesimo nonagesimo secundo, feria sexta proxima ante dominicam Reminiscere, tempore judicatus prudentis et honesti Gasparis Kysewych filii Pauli, judicis nostri moderni civitatis Montisgrecensis, presens quaternum est conscriptum modo et ordine infrascripto.

(16. martii).

Jurati.

Fabianus.
Michael.
Jacobus.
Georgius.
Bolfangus.
Johannes.
Gallus.
Michael.

Consiliarii.

Georgius pellifex.
Petrus sartor.
Marcus sutor.
Gregorius sutor.
Johannes sutor.
Blasius Sporar.
Stephanus sutor.
Nicolaus frenipar.

Gurko Koskoich.
Lucas sutor.
Mathko Pongrachicz.
Bartol sutor.
Georgius faber.
Iwanus sutor.
Emericus Kozech.
Paulus Thislar.
Gurko sellipar.
Mathias frenipar.
Gregur agricola.
Nicolaus institor.
Gregur Zedyna.
Laurencius Kathrych.
Gurko carnifex.
Petrus Sporar.

Item causa inter honorabilem dominum Mathiam prebendarium zagrabiensem et Blasium Nesthin dictum racione et pretextu quinquaginta cubulorum vini novi, in sortem cuius vini ipse dominus Mathias eidem Blasio dederat decem flor., ut asserebat ipse Blasius sibi promissorum dare per ipsum dominum Mathiam in toto flor. quindecim, ipse vero dominus Mathias ex adverso respondit, quod non promisit plus dare quam ipsos decem flor. et quod testimonium ambe partes produxerunt et juxta eorum attestacionem jurati adjudicaverunt, quod ipse Blasius debeat ipsi domino Matheo integraliter dare ipsos quinquaginta cubulos vini prout sibi promiserat, et si superfluum ipse Blasius habet de pecuniis prout per communitatem vinum estimatum et taxatum est, erit sibi cum effeccione obligatus restituere; prefatus vero Blasius non contentus causam appellavit ad seniores.

Feria sexta proxima ante festum Benedicti.

(16. martii).

Petrus filius Thome Burga dicti de sub Okych repertus est in furticinio, primo, in balneo furatus est unum cingulum cum bursa et unum biretum de mardurinis, in bursa unum flor. et denarios viginti. Item in balneo similiter barbitonsori unum anulum argenteum. Item unum gladium unius sacerdotis. Item tres cutes bovinas in vico sutorum pro quo detentus et senenciatus et cum virgis expulsus et in territorio civitatis umquam se inveniri debeat.

Item parvo tempore elampso furatus est in vico sutorum in domo Laurencii Spaci duas tunicas muliebres et terciam eiusdem Laurencii et alias certas mercancias, pileos, bursas, cultellos et alias mercancias et hoc totum per seipsum fassus est fecisse. Item eadem die jurati civitatis adjudicaverunt pro huiusmodi furticinio debet suspendi in patibulo civitatis.

Feria sexta ante dominicam Letare Jherusalem.

(30. martii).

Item uxor Michaelis Oprasnicz dedit unam ad fidem pro Miscouicza unom pusel flavea filia uxore Misek, Michael interogavit ubi fecisti de quod vendidisti fila flavea, ipsa dixit dedi uxore Misek ad fidem. Statim misit ancillam ad ipsam quod solverat, ipsa dixit: aduc solvam, nolo salire pro debito isto, quia som tam bona civissa sicut et ipsa. Uxor Michaelis vidit ipsam transiendo, obviavit eam dicendo quare non solves michi, inceperunt vitoperare in simul; ipsa fecit crucem cum digitis, ecce tu michi male solves, et post istam litigacionem in bona volontate dedit sibi uxore Michaelis unam azimam, ipsa statim fregit ad duas partes azimam, dedit ancille mediam, statim postquam comedit illa azimam dixit domine sue: postquam comedi istam azimam maxime sicio, dixit domina: ego similiter maxime sicio sicut ignis in me ardit. Ipsa uxor Michaelis dixit viro suo in ultimo verbo: ab illa Moscouicza timeo quod ipsa quid michi fecit.

Item Petrus sartor misit servum suom ad forom quod emeret rapam trivienem, triviens ambula ad forom quando terciario venit ad forom ante Moscouicisom caseum ipsam stantem, ipsa dixit: vis caseom emere, ipse dixit: nolo quia non habio denarios, ipsa dixit: accipias, tu michi bene solves, ipsa tenuit ipsum per tunicam fortiter, vere tu debes emere de isto caseo, ipse habuit unom obolem et accepit de isto caseo et comedit oculte, statim postquam comedit illum caseum factus est scapiossus, statim intravit balneom, factus est miro modo inflatus et debilis, venit mater sua et intravit ad consistoriom ante judicem et clamavit: ecce domine judex quid factum est filio, dixit sarvis ille postquam comedi caseum illum, totus pereo, nescio est de illo caseo vel non.

Item judex cum juratis quod audiverunt famam de ista Miscouicza, fecerunt eam captivare et interogare secundom consvetudinem civitatis, ipsa Miscouicza nichil fassa est de isto malo facto, com hoc liberavit caput suom.

Item jurati adjudicaverunt, quod ipsa Jalsicza filia Emerici debet expelli de civitate et de territorio civitatis, si amplius reperta fuerit in territorio, tunc debet comburi.

Feria tercia post festum Visitacionis Marie.

(3. julii).

In causa inter Annam uxorem Johannis literati de Laad et Margaretham sanctimonialem in claustro Quinqueecclesiensi degentem, filias scilicet condam Johannis Pero, ab una, et Dominicum filium eiusdem condam Johannis Perowych ab altera partibus, per juratos adjudicatum extitit ut sequitur: Imprimis ubi prefatus Johannes procurator prefatarum Anne et Margarethe proponebat inter cetera ipsum Dominicum fuisse divisum in omnibus bonis tam mobilibus et inmobilibus a patre suo, et id se probaturum asserebat, deficiens tamen in probacione, jurati conperierunt, quod prefatus Dominicus non fuit divisus a patre suo in aliquibus rebus preter id, quod sibi in vita sua ob filialem dileccionem donasset, prout hoc in quaterno nostre civitatis continetur, sed esset et est verus heres omnium bonorum paternorum inmobilium sicut et alias juridice hereditatem paternam obtinuit, prout hoc similiter in quaterno nostro continetur, nilque ipsis Anne et Margarethe de huiusmodi hereditate provenire dinoscitur neque debeat ex eo, quia condam Stephanus frater ipsarum una cum eis fere universa bona mobilia dicti condam Johannis Perowych patris ipsorum secum asportarunt, de quibus bonis dicte Anna et Margaretha maritari debebant, pro quibus idem Stephanus certas lites cum Georgio similiter fratre ipsorum dudum habuisset sicut continetur in quibusdam literis arbitrariis; Dominicus vero de rebus paternis mobilibus post mortem patris nil penitus se habere aut recepisse allegavit, propter quod visum est juratis, quod prefatus Dominicus solus jurare debebit ad feriam sextam proximam, quod ipse de prefatis rebus nil recepit post mortem patris sui. — Ipse vero Dominicus in prefato termino juramentum deposuit et se expurgavit prout sibi adjudicatum per juratus fuerat.

Feria tercia ante festum Marie Magdalene.

(17. julii).

In causa que vertebatur inter Georgium Wythkoych alias judicem, civem huius civitatis, nomine et in persona Katherine puelle

filie sue ex condam domina Dorothea uxore sua legittima, filia scilicet condam Thome Thoman dicti olim similiter concivis eiusdem civitatis, ab una, ac dominam Katherinam relictam condam Stephani literati Tholmanych dicti, fratris carnalis dicte condam domine Dorothee partibus ab altera, de et super bonis inmobilibus hereditariis dicti condam Stephani, licet ipsa causa coram domino vicario ecclesie zagrabiensis, ex quo testamentalis dicebatur, mota fuisset per partes predictas, tamen ad peticionem Sebastiani moderni mariti dicte domine Katherine relicte eiusdem condam Stephani, illustrissimus princeps dominus Johannes Coruinus dux Sclauonie etc., dominus noster graciosissimus, huiusmodi causam fecit remittere per dominum vicarium in consistorium civitatis prefate, in cuius cause judicio similiter ad peticionem eiusdem Sebastiani per commissionem ipsius domini nostri ducis presentes fuere venerabiles domini Michael decretorum doctor, prepositus, Petrus lector et Blasius decretorum doctor canonici dicte ecclesie zagrabiensis, item egregii Emericus Pornezy, Johannes Homzki et Petrus Horwath Orsych de Goricza homines eiusdem domini nostri ducis, necnon seniores judices ceterique cives eiusdem civitatis, ubi finaliter auditis parcium proposicionibus et allegacionibus, pari voluntate ita judicatum est: item cum primum productum esset testamentum prefati condam Stephani, in quo inter cetera idem condam Stephanus legasse videbatur uxori sue cum heredibus suis universas hereditates que ipsum concernerent, compertum extitit, quod ipse Stephanus abstracta aliqua parte hereditatis, que hereditas omnino filium suum Georgium ex eadem Katherina uxore sua susceptum inmediate concernit absque patris legacione, eidem Katherine uxori sue de prefatis hereditariis nullum potuit facere testamentum, cum privilegia huius civitatis ac eciam consvetudines liberarum civitatum regni Hungarie etc. huiusmodi legacioni opponi dinoscuntur, propter quod quantum ad hanc particulam ipsius testamenti pretacti domini judices pronunciaverunt, testamentum invalidum et nullum posse habere locum in hac parte; sed cum jamdictus Georgius filius dicti condam Stephani de hac vita decessit deficiente semine eiusdem condam Stephani, hereditates eiusdem universe devolvi debent et de facto condescendunt ad predictam Katherinam puellam consobrinam scilicet suam tamquam heredem superremanentem. Ubi vero prefatus Sebastianus tandem asserebat se solvisse cum uxore sua nonnulla debita eiusdem condam Stephani, decisum est, ut quia idem condam Stephanus in testamento suo specificavit universa debita pro quibus solvendis legavit vineam, terras, (h)ortum, ciphos argenteos et similiter a-

gentea coclearia et aliquam summam pecunie, ideo in recompensam eorum nil habere debent dictus Stephanus et uxor eiusdem Katherina, ex quo idem Stephanus sufficienter expressit et legavit pro eisdem debitis solvendis; ubi autem idem Sebastianus in persona uxoris sue Katherine antefate petebat judicium ex parte rerum parafernalium eiusdem Katherine de bonis hereditariis prescriptis, uti asserebat eidem Katherine provenire debentibus, ita conclusum et inventum est, ex quo consvetudo huius civitatis nunquam id habuit nec umquam temporum quisquam memoratur de dando huiusmodi rebus parafernalibus, quare pro eis non debet habere quitquam, sed pro his forte uti verisimiliter dici potest bona mobilia universa mariti sui eidem cedere videntur et debeant, unde et ipse condam Stephanus in testamento suo prenotato omnia bona mobilia et clenodia dicte Katherine uxori sue legasse dinoscitur; cum quibus judiciis contentatam esse dixerunt et pronunciarunt.

In causa vero que vertebatur inter Jursse alias concivem huius civitatis nunc vero civem de Zamobor et Valentinum freniparem alias judicem racione et pretextu cuiusdam dehonestacionis, verberacionis et injuriarum per eum Valentinum tempore sui judicatus, prout ipse Jurse asserebat, illatarum, ubi prefati judices supradicti auditis hinc inde proposicionibus et allegacionibus parcium summarie decreverunt et judicaverunt, quod quid ipse Valentinus super eundem Jurse qualitercumque fecisset ex quo habuit a tota communitate sibi premissam facultatem faciendi, propter inobedienciam eiusdem Jursse fecit et merito, ideo eidem Jursse in omnibus perpetuum silencium imposuerunt, eundemque Valentinum liberum commiserunt; ubi ambe partes contente sunt.

Feria secunda ante festum beati Jacobi apostoli.

(23. julii).

Dominicus Perowych senior judex noster dominam Magdalenam glotem suam juxta adjudicacionem supra expressatam eidem domine Magdalene prout debuit idem Dominicus Perowych satisfecit et plenariam solucionem exolvit, ipsa quoque domina Magdalena prefatum Domkonem quittum et per omnia expeditum reddidit coram prescripto moderno judice.

Sabbato post festum beate Anne.

(28. julii).

Causam que inter Martinum Dwmowych et Lucam Rybarych racione cuiusdam bovis vertebatur, seniores judices ita adjudicave-

runt, quod ipse Martinus Dwmowych ad feriam sextam proximam in ara sancte Crucis habebit jurare quod ipse eundem bovem suum, quem inter gregem ipsius Luce cognoverat, prout testes eiusdem deposuerunt et ut continetur in adjudicacione juratorum, eidem Luce non dixerat ad quandam domum ubi ipse Lucas asserebat recludere, si jurabit, extunc ipse Lucas eidem dictum bovem exsolvere plenarie debebit quanti eundem emerat, et si idem Martinus habebit testimonium coram quibus eundem emit, extunc eundem valorem sibi dare et exsolvere ipse Lucas debebit dum testes deponent ipsius Dwmowych; si vero testimonium ipse Dwmowych non habuerit coram quibus eundem bovem emerat, extunc simili modo eodem die habebit jurare quanti eundem emerat, tunc sibi plenarie ipse Lucas exsolvere habebit, et quitquid ab illo tempore proclamacionis usque in hodiernum diem ipse Martinus Dwmowych dampni passus est et sustinuit in eodem bove, eodem die jurare habebit et ipse Lucas plenarie sibi exsolvere debebit quia et ex quo ipse Lucas post appellacionem ad seniores tepidus et negligens fuit congregare seniores judices ut ipsam causam finaliter terminassent, ob hoc ipse eidem dampnum solvere post juramentum plenarie debebit; de qua adjudicacione ambe partes contente sunt.

Feria tercia ante festum beati Laurencii.

(7. augusti).

Item Elias frenipar ad primum judicium occurrens contra Paulum Thislar habebit producere testimonium, et ipse Paulus econverso contra ipsum Eliam.

Item ad primum judicium habebit Synk literatus contra Martinum Jakchewych testimonium ex parte vulneracionis cuiusdam bovis producere.

Item causam inter Synkonem literatum et Anthonium similiter literatum racione cuiusdam dampni, ipse Anthonius literatus juxta consvetudinem civitatis se judicio submisit prorogari.

Item Valenthek contra Fabianum pellificem primo citatus non comparuit.

Item causa inter Nicolaum Horwath et Blasium Nesthin, citacio prima.

Item Mikulicza contra Lucam sutorem in quadam causa eorum ad primum judicium habebit producere testimonium.

Causa inter Elenam uxorem Pauli Horwath et relictam Jelicza

racione cuiusdam vinee, quam ipsa Elena uxor prefati Pauli sibi hereditariam asserebat, et quia vir condam Gregorius Banschakowych maritus ipsius condam Jelicza literatorie eandem vineam habet, quam per condam Agnetem primam suam uxorem habuit, ipsa vero per testamentariam legacionem a condam Paulo marito suo habuit prout litera civitatis demonstrat et publice coram judice probavit sibi eam legasse et ex quo eatenus prefata Elena contra non dixit ipsius legacionis et literarum civitatis, ideo per juratos adjudicatum est ut penes eandem literam civitatis et per successionem sui mariti possidere valeat et illac disponi et facere quo ipse commisit; et si eciam ipsa relicta Jelicza probare poterit quod contiguam vineam desertam a condam Paulo primo marito ipsius Elene dictus condam Gregorius emerat, et eandem libere possidere valeat atque possit; prefata Elena mulier non contenta appellavit ad seniores.

Causa inter Valentinum, Martinum et Andream carnifices, ab una, necnon Fabianum Sypchicz modernum juratum racione quorumdam boum, quos transactis annis condam dominus Mathias rex etc. ab eisdem abstulere et recipere fecerat, ubi prefatus Fabianus certum numerum boum videlicet centum et quadraginta duos per eum ad peticionem Mathei Ethwes emptos, quos sibi ipse Mathias Ethwes plenarie exsolvere promiserat, tandem prout asserebat in sortem eorumdem habuit aliquam summam pecunie; ubi vero ipsi Valentinus, Martinus et Andreas proponebant, pro omnibus illis bobus tam eorum quam suis, qui per commissionem prefati condam domini regis recepti sunt, ipsam summam pecunie equaliter idem Fabianus recepisset, et non tantum pro illis quos ipse Mathias Ethwes per eum emere fecerat, postualentes ut equaliter inter eosdem divideretur, jurati adjudicaverunt, quod ex quo ipse Fabianus tantum in sortem illorum boum quos Mathie Ethwes emerat, dixit se ab eodem recepisse aliquam summam pecunie et non pro illis eorum bobus et neque pro suis qui ad racionem suam fuerunt, ad feriam terciam proxime venturam in ara sancte Crucis jurare solusmet habebit, quod ipse nullam summam pecunie in sortem boum eorumdem habuit et neque recepit sed tantum pro illis per eum Mathie Ethwes emptos, si jurabit extunc ab impeticione eorumdem liber erit; prefati Valentinus, Martinus et Andreas non contenti ad seniores appellaverunt prefatam causam partes supranominate unanimi voluntate non coacti sed sponte prorogaverunt quousque ipsis placitum fuerit.

Feria quarta ante festum beati Laurencii.

(8. augusti).

Paulus Horwat maritus Elene uxoris in persona contradixit cuiusdam litere, que tempore judicatus condam Pauli ad quandam vineam emanata foret, ideo juxta consvetudinem huius civitatis deponat birsagium consvetum et sic postea requirat Johannem filium eiusdem judicis condam Pauli et juratos illius anni qui ad se onus assumpserunt.

Feria sexta proxima ante festum beati Egidii.

(31. augusti).

Causa inter Jacobum alias villicum de Jastrebarzca et Lucam Ribarych racione vituperacionis, ubi ipse Lucas Ribarych eundem Jacobum filium meretricis et antiquum canem appellabat, prout testes sic deposuerunt, jurati adjudicaverunt, quod ex quo Lucas Ribarych probare non potuit ut ipse antiquus canis fuisset et filius meretricis, convictus est idem Lucas contra ipsum Jacobum in homagio vivo; prefatus vero Lucas Ribarych non contentus appellavit ad seniores.

Item causa inter Lucam Ribarych et Georgium juratum ex parte cuiusdam equi ipsius Ribarych, quem ipse Georgius juratus juxta adjudicacionem suam Georgio carpentario pro quodam tritico pro vadio dederat, et ut juridice compertus fuit ipse Lucas Ribarych debitor, quiquidem Georgius carpentarius postquam per ipsum Georgium juratum ipsum equum habuit pro eadem summa vendidit pro qua debuit, et expost vendicionem ipsius equi ipse Georgius carpentarius dicto jurato dixerat, qui B. preconem civitatis tandem ad eundem Lucam Ribarych miserat et intimaverat vendicionem equi, ut usque diem tercium redimetur; ipse vero Georgius juratus eidem dederat breves dies et non secundum consvetudinem civitatis, jurati adjudicaverunt, quod ipse Georgius juratus quomodocumque poterit ab ipso emptore dictum equum exposcat et prefatus Lucas prefatam summam dare debeat pro qua venditus est, et idem dicto Georgio carpentario de nutrimento satisfaciat; ipse Georgius juratus non contentus appellavit ad seniores.

Causa inter Lucam sutorem et Mikuliczam similiter sutorem racione quarumdam rerum et pecuniarum, quas ipse Lucas sutor in domo ipsius Mikulicza in reposito habuit, et easdem res quedam mulier, que in domo ipsius Mikulicza commorabatur, clandestine

subtrahendo easdem res auffugit, jurati adjudicaverunt, quod ex quo ipse res in domo ipsius Mikulicza fuerunt ablate in domo sua sunt et tandem per eundem Mikulicza idem mulier comperta et inventa cum rebus fuit, et easdem res apud eandem habitas idem Mikulicza ab eadem rehabuit, ideo ad feriam sextam proximam idem Mikulicza jurare tenebitur, quod quitquid primo de ipsis rebus habuit dare debeat et desuper habitis et per eam receptis nichil plus habet; ideo si jurabit erit exoneratus et absolutus ab impeticione ipsius Luce, ipse vero Lucas sit contentus de eisdem nec eundem per amplius de superhabitis rebus requirere possit quia et ex quo ipse Mikulicza post eandem mulierem ambulans de suis satis exposuit; ubi ambe parte de judicio contente fuerunt.

Sabbato die, in festo beati Egidii.

(1. septembris).

Seniores judices causam inter Jacobum alias villicum de Jastrebarzca et Lucam Ribarych racione vituperacionis prout in adjudicacione juratorum expressatum est, sic adjudicaverunt, quod ipse Lucas Ribarych propter vituperaciones contra ipsum Jacobum illatas convictus est in decem pensis denariorum usualis monete et non in homagio vivo; partes ambe contente sunt de judicio.

Feria tercia post festum Nativitatis Marie.

(11. septembris).

Causa inter Eliam freniparem et Georgium sutorem, modernum juratum, racione et pretextu vituperacionis et infamie et verbis ignominiosis ubi altercando se mutuo vituperabant et inter alia verba seu vituperaciones eorum ipse Elias ad dictum Georgium dixit: tu ave, vulgo scz(u)rych in tunica rubea recipe quartale, et expost ipse Georgius extra exivit et ibi iterum ipse Elias dixit: o tu sorax parve et saccum meretricis et si homo esset, et ipse Georgius hec audiens reversus est et dixit animo injuriandi: tu Elias consvetus es nos omnes dehonestare et vituperare sutores nonne scis qualiter expulsus vulgo frustran es de Chasma et simile adhuc habebis et emergi hic tibi potest, prout hoc testes eorumdem clare deposuerunt et attestati sunt, jurati adjudicaverunt, quod ex quo ipse Georgius inter ceteras vituperaciones dixit ipsi Elie: expulsus vulgo frustan es de Chasma, si hoc ipse Georgius probare non poterit, extunc contra ipsum Eliam convictus est in homagio vivo; de aliis vero vituperiosis et illicitis

verbis inter ipsos mutuatim exortis pati et sustinere ambo velint ex quo vicissim et mutuo se vituperaverunt; prefatus Georgius non contentus appellavit ad seniores.

Causa inter Eliam freniparem et Paulum Vallas racione et pretextu vituperacionis et verbis illicitis inter ipsos vicissim et mutuo exortis, ubi autem inter ceteras vituperaciones, ut idem Elias asserebat et proponebat contra ipsum Paulum, dixisse et eum his verbis affecisse: expulsus es vulgo frustan de Chasma, ubi partes ambe testimonium produxerunt unus contra alium et nullus eorum fassus est quod audivisset verba supradicta a Paulo prolata, ideo jurati adjudicaverunt, quod ex quo unus alterum vicissim et mutuo vituperarunt, quod nullus contra alium in aliquibus condempnatus neque convictus sit et neque habeatur; de quo judicio ambe partes contente sunt.

Feria quarta ante festum Exaltacionis Crucis.

(12. septembris).

Seniores judices causam inter Eliam freniparem et Georgium sutorem supranominatos, racione et pretextu vituperacionis ut superius in adjudicacione juratorum expresse continetur, sic adjudicaverunt et juris ordine decreverunt juxta contenta privilegiorum huius civitatis, quod ex quo ipse Elias post recessum dicti Georgii contra eum hec verba dixit: o meretricis sorax parve et saccum meretricis si homo esset, ideo ex quo ipse Elias incepit eum irritare et verbis illicitis prius vituperare et increpare et ex quo juratus et assessor judicis est, idem Elias propter verba supradicta convictus est contra ipsum Georgium juratum in decem marcis usualis monete, quas eidem pro pena exolvat, et ex quo ipse Georgius audiens verba et vituperaciones sibi per dictum Eliam illata et dictas et reversus rursum animo injuriandi ipsi Elie dixit: nonne scis qualiter de Chasma expulsus vulgo frustan es et simile adhuc hic tibi evenire et emergi poterit, si hoc ipse Georgius comprobare non poterit, extunc contra eundem Eliam convictus est in homagio vivo, prout in adjudicacione juratorum continetur; de quo judicio ambe partes contente sunt.

Causa que ventilabatur inter venerabilem dominum Thomam prepositum Quinqueecclesiensem, ut actorem ab una, parte vero altera Johannem Hungarum, civem nostre civitatis, racione LX aut LXX flor. quos, ut idem dominus prepositus asserebat, a quodam suo famulo, qui in quodam officiolatu per eum constitus erat, ipse

Johannes existens eotunc famulus suus ab eodem recepisset et clandestine auffugisset, quam summam pecunie ut prefatus dominus prepositus proponebat, fecisset quo sue placuisset voluntati, ipse vero Johannes huiusmodi summam constanter negabat; nos vero visis proposicionibus parcium juxta consvetudinem nostre civitatis taliter adjudicavimus, ut ex quo ipse dominus prepositus manifeste non appellabat furem, ideo ipse Johannes feria sexta proxima post octavas Epiphaniarum Domini vigesimusquintusmet personis sibi similibus aut nobilibus juramentum taliter deponere habebit, quod ipse prefatam summam florenorum non recepisset neque in eisdem recepcione conscius fuisset; si jurabit, ab impeticione eiusdem domini prepositi liber erit; ubi ambe partes de judicio contente sunt. Adveniente vero die juramenti prefatus Johannes coram judice et juratis nostre civitatis prout debebat, juramentum cum personis nobilibus vigesimusquintusmet deposuit.

(Anno Domini MCCCCXCIII.)

Anno Domini millesimo quadringentesimo nonagesimo tercio, feria sexta proxima ante dominicam Reminiscere, tempore judicatus prudentis et circumspecti Martini filii Vrbani, judicis nostri moderni civitatis Montisgrecensis, presens quaternum est conscriptum modo et ordine infrascripto.

(1. martii).

Jurati.

Gregorius.
alter Gregorius.
Symon.
Anthonius.
Johannes.
Gallus.
Georgius.
alter Georgius.

Consiliarii.

Paulus.
Stephanus.
Lucas.
Paulus.
Gurko.
Petrus.
Blasius.
Gurko.
Johannes.
Laurencius.

Nicolaus.
Iwanus.
Clemens.
Emericus.
Gregorius.
Michael.
Thomas.
Bartol.
Gregur.
Nicolaus.
Gregorius.
Nicolaus.
Mathko.
Thomas.

Feria sexta proxima ante dominicam Oculi.

(8. martii).

Jacobus alias judex contra Emericum similiter alias judicem citatus est primo, non comparuit in prima citacione.

Item causa inter Dominicum Perowych et Jacobum Bekethych racione inhibicionis lignorum in silva eiusdem Domkonis per ipsum Jacobum exsecatis, que ligna sub inhibicione prefatus Jacobus fecit et exportavit quo sue placuit voluntati, in qua causa ad primum judicium testes partes ambe producere habebunt.

Johannes Barber et Mathias adoptivus filius condam Merklinicze quilibet ad primum judicium testes producere habebit in negocio eorum.

Causa inter Mathiam Dragin et Laurencium Spaci racione quorumdam boum per comites de Mokricza per vim et potencia mediante in via publica receptos, jurati adjudicaverunt, quod ex quo ipse Laurencius Spaci in thelonio signetum habuit ad boves tam suos quam ipsius Mathie Dragin et plenarie thelonium exolverat, prefatus Laurencius eosdem sibi exolvere non tenetur ex quo potencia mediante recepti sunt, sed ab impeticione eiusdem Mathie Dragin liber erit; prefatus Mathias Dragin non contentus appellavit ad seniores.

Feria quarta post festum beati Pauli Heremite.

[illegible]

Causa Galli Kudelych contra Valentinum sutorem et Lucam Rybarych illustrissimo principi et domino nostro, domino Johanni

Coruino duci Sclauonie, Lypthouie, Oppauieque etc. conquerendo obtulit supplicacionem sub hac verborum forma: Illustrissime prin ceps et domine, domine graciosissime. Gallus institor, civis huius civitatis vestre Montisgrecensis, quales et quantas molestias, tribulaciones, infamias et calamitates a quibusdam duobus concivibus suis videlicet Valenthek et Lucam Rybarych adhuc in vita felicis recordacionis carissimi genitoris Vestre Illustrissime Dominacionis videlicet Serenissimi domini nostri condam domini Mathie Hungarie regis etc. susceperit longum esset coram Vestra Illustrissima Dominacione explicare, que omnia in literis eiusdem condam domini nostri regis clare continentur. Causa itaque ipsa cum eodem Valenthek fuit mota coram juratis judicibus huius civitatis, et tandem ex certis gravaminibus penes consvetudinem civitatis per eundem Gallum ad seniores appellata, qui in favorem eiusdem Valenthek noluerunt eam judicare, sed contra voluntatem eiusdem Galli miserant eam per arbitrativam composicionem sopiendam, quam composicionem ipse Valenthek minime prosecutus est, sed eam surda aure pertransivit. Tandem propterea ipse Gallus habuit recursum ad Majestatem regiam, fuitque mandatum per eandem prout litere eiusdem continent judici et juratis civibus ut fecissent judicium et justiciam in causa in restitucionem fame et honoris eiusdem Galli exponentis, et usque ad presens tempus nichil secutum est in eadem causa, ideo supplicatur Vestre Illustrissime Dominacioni pro parte eiusdem Galli institoris humiliter quatenus eadem dignetur mandare judici et juratis civibus, ut juxta contenta literarum dicti condam Mathie regis causam eandem assummerent et terminarent et tam contra eundem Valenthek quam eciam contra dictum Lucam Rybarych concives habitam, ne ipse Gallus ulterius ex infamia sibi illata in animo turbetur. — Prefatus vero dominus noster dux visa ipsa supplicacione commisit judici cum senioribus civitatis causam inter partes predictas revidere, egregios eciam Balthasarem Alapi tricesimatorem in hac civitate et Petrum Orsych suos speciales homines ad audiendam huiusmodi cause finalem revisionem in medium transmisit; et quia per presentem quaternum in transactis judicatibus civitatis predicte conscriptum manifeste et evidenter compertum est, quod dictus Gallus Kwdelych tam contra antedictos Valentinum et Lucam quam eciam adversus seniores civitatis fictam calumpniosam ac mendosam querelam prefato domino nostro duci porrexit, ideoque ex commissione eiusdem domini nostri ducis, qui ex parte ipsius Galli mendaciter querulantis judicium sibi fieri per communitatem civitatis requisivit, eadem communitas ita adjudi-

cavit, quod idem Gallus propter huiusmodi mendosam et calumniosam querelam quam ipsi domino nostro duci porrexit, contra eundem in privacione lingue et contra quemlibet seorsum seniorem civitatis in homagio vivo convictus extitit et adjudicatus et ut ad feriam sextam proximam post festum beati Vincencii martiris lingua sua privari debeat; sed tamen tempore intermedio antefatus dominus noster dux ad quorumdam supplicacionem in eo videlicet dumtaxat in quo contra eundem dominum nostrum ducem convictus erat, eidem Gallo pepercit et ne proscindatur sibi lingua graciam fecit.

(Anno Domini MCCCCXCIV.)

Anno Domini millesimo quadringentesimo nonagesimo quarto, feria sexta proxima ante dominicam Reminiscere, tempore judicatus providi et honesti viri Fabiani filii Martini, judicis nostri moderni civitatis Montisgrecensis, presens quaternum est conscriptum modo et ordine infrascripto.

(21. februarii).

Jurati.

Michael.
Symon.
Valentinus.
Bolfgangus.
Michael.
Georgius.
Nicolaus.
Matheus.

Consiliarii.

Paulus.
Stephanus.
Blasius.
Petrus.
Lucas.
Anthonius.
Michael.
Andreas.
Iwanus.
Gurko.

Mathko.
Iwanus.
Gurko.
Gregur.
Laurencius.
Blasius.
Fabianus.
Iwan.
Lucas.
Vrbanus.
Nicolaus.
Thomas.
Ambrosius.
Thomas.

Causa inter Iwanum institorem et Jacobum Bekethych racione certorum negociorum pecunialium ad primum judicium est prorogatum ita, ut ambe partes testes producere habeant, et auditis testibus idem Jacobus Bekethych statim objectis ipsius Iwani respondere debebit.

Causa inter Synkouecz et Anthonium, literatos, racione cuiusdam equi per ipsum Anthonium in vinea sua commissum interemi, jurati adjudicaverunt, quod ex quo ipsi composuerunt inter se pro duobus flor. usque octavum diem ipse Synkoni exolvat ipsos duos flor.

Causa inter Valentinum juratum et Marcum familiarem domini plebani racione devastacionis fenilis seu destruccionis per equos, jurati adjudicaverunt, quod ipse famulus domini plebani feria sexta post dominicam Quasi modo jurare habebit, quod ipse non destruxit fenile ipsius Valentini; si jurabit, liber erit, si vero non, extunc juxta estimacionem dampni ipsi satisfacere debebit.

Causa inter Gregorium carnificem et Iwan institorem racione cuiusdam solucionis pecuniarum pro quibus de roboribus seu lignis ad unam domum pertinentibus, que ligna erant Margarethe consortis Gasparis sartoris et ipse Gregorius dicta robora pro quodam debito ab eadem habuit, que robora Iwan institor pro eodem debito receperat taliter ut ipse Iwan eidem Gregorio debitum prefatum exolvere promiserat, qui recusavit, jurati adjudicaverunt, quod ex quo ipse Iwan promisit eidem Gregorio ipsum debitum exolvere, debeat; Iwan non contentus de judicio appellavit ad seniores.

Causa inter Iwanum et Stephanum sutores racione percussionis cuiusdam pueri ipsius Iwan, jurati adjudicaverunt, quod si

ipse Iwan jurabit feria sexta post dominicam Quasi modo, quod ipse Stephanus percussit ipsum puerum, tunc convictus est in quinque pensis wiennensibus, juratis in centum denariis. *(In orig.* pensis).

Causa inter Gregorium Pethko et Nicolaum famulum Jacobi Bekethych, citacio prima.

Feria tercia post festum beati Mathie apostoli.

(25. februarii).

Causa inter Domkonem Perowych et dominam Annam relictam condam Wythkoych racione produccionis quarumdam literarum expeditarum, citacio prima.

Causa inter Andream carnificem ut actorem et Fabianum modernum judicem ac Lucam Rybarych, citacio prima.

Causa inter Benedictum Hungarum familiarem domini Sowani et Katham puellam servitricem relicte condam Kirini sellipari racione et pretextu furti, ubi ipse Benedictus eandem tanquam furem captivari fecerat et dixit quod subtraxisset sibi in pecuniis et rebus valoris viginti quinque flor., et quia ipse Benedictus nullum testimonium neque signum furti dictarum rerum vulgo polycze deponere neque demonstrare potuit, jurati adjudicaverunt, quod ex quo idem Benedictus contra eandem puellam nichil probare potuit, idem puella terciamet sibi similibus feria sexta post dominicam Quasi modo jurare habebit, quod nichil in furtu prefato conscia est; si jurabit erit libera, Benedictus vero contra eandem post juramentum convictus est in homagio vivo, si vero idem puella non juraverit in prefato die, extunc in illis convicta est ut contra eandem proposuit.

Causa inter Katham relictam condam Janko et Benedictum Hungarum racione infamacionis et vituperacionis ubi ipse Benedictus eandem Katham vituperavit dicendo eam fore meretricem monachorum et presbiterorum ac centum latronum, prout testes ipsius Kathe sic testati sunt et deposuerunt, jurati adjudicaverunt, quod ex quo ipse Benedictus contra eandem talem infamiam probare non potuit, idem Benedictus convictus est contra eandem in homagio vivo; prefatus vero Benedictus non contentus appellavit ad seniores.

Feria sexta ante dominicam Oculi.

(28. februarii).

Jacobus judex contra Emericum alias judicem secundario citatus non comparuit.

Causa inter Domkonem Perowych et dominam Annam relictam condam Georgii Wythkowych, citacio secunda.

Causa inter Gregorium Pethko et Nicolaum famulum Jacobi Bekethych, citacio secunda.

Causa inter Martinum Jakchewych et Synkonem literatum racione cuiusdam bovis ipsius Martini, quem Synko in dampno reperiens suo ad domum suam abigerat et ibidem in domo sua ipse bos leserat pedem, jurati adjudicaverunt, quod ex quo prout est consvetudo civitatis depullisset ipsum bovem ad curiam judicis et ibidem lesionem subisset, extunc nichil fuisset, sed ex quo ipse bos lesus est in domo ipsius Synkonis, eundem bovem ipsi Martino solvere debet post juramentum valorem ipsius bovis; idem Synko non contentus appellavit ad seniores.

Causam inter Georgium Iliczki et Jacobum Bekethych racione tritici, jurati (?) confirmaverunt adjudicacionem juratorum juxta quam idem Jacobus sibi satisfacere debet; de quo judicio ambe partes contente sunt.

Causa inter Domkonem Perowych et Jacobum Bekethych racione quorumdam lignorum, que ipse Jacobus sub aresto, prout idem Domko probavit, domum exportavit, jurati adjudicaverunt, quod ex quo ipse Jacobus sub aresto ipsa ligna recepit, contra eundem Domkonem convictus est in potencia; prefatus Jacobus Bekethych non contentus appellavit ad seniores.

Causa inter Andream carnificem et Lucam Rybarych racione cuiusdam pecunie lucri, ubi ipse equalem partem lucri in quibusdam bobus petebat, jurati adjudicaverunt, quod ipse Lucas Rybarych equalem partem lucri de illis bobus quos abigerant, dare et exolvere debet, et de illis vero bobus quos sequestraverat, ab illis et suis adjunxerat, quitquid dampni hic in vendicione illorum quos sequestraverat passi sunt, partem ipsi Andree solvere debet, quia minori precio venditi sunt quam illi quos abigerunt; prefatus vero Lucas Rybarych non contentus appellavit ad seniores.

Feria sexta ante dominicam Misericordia domini.

(11. aprilis).

Causa inter venerabilem dominum Johannem archidiaconum Goricensem et canonicum zagrabiensem et Johannem sartorem modernum juratum, citacio prima.

Causa inter Marcum familiarem domini plebani et Anthonium sartorem racione percussionis, citacio prima.

Causa que ventilata foret inter Domkonem Perowych et dominam Annam relictam condam Wythkowych racione produccionis quarumdam literarum expeditarum super quibusdam bonis, inventum est judicialiter, quod ipsa domina Anna in primo judicio respondere super omnibus tenebitur.

Causa inter Domkonem Perowych et Gallum sutorem racione cuiusdam incurie apud vineam, inventum est judicialiter, quod idem Gallus contra prefatum Domkonem ad primum judicium respondere tenebitur.

Causa inter Gasparem Kysewych et Benedictum Hungarum racione cuiusdam domus, quam ipse Gaspar Kysewych eidem Benedicto vendidit et non exolvit, jurati adjudicaverunt, quod prefatus Benedictus usque octavum diem sibi de domo satisfacere debebit, si vero non exolverit, extunc quitquid jam eidem ad domum dedit illis carebit et de domo exire debeat et ipse Gaspar possessor domus prefate erit.

Feria sexta in festo ad Vincula Petri.

(1. augusti).

Quod quia quidam Blasius filius condam Clementis Plawar dictus, de sancta Clara ultra Zawam commorans, in manifesto furticinio quorumdam vestimentorum muliebrium videlicet camisiarum, tele et ligonis, que bona fuerunt Georgii agricole concivis nostri et in consistorium nostrum publice portata, et in tormentis idem Blasius fassus est per eum ipsa bona subtracta, jurati adjudicaverunt, quod ipse propter scelus suum expelli debet ex territorio civitatis cum bacculis et nunquam in territorium civitatis per amplius venire debeat, si vero comprehensus fuerit, tunc suspendi debeat prout merebatur. Thomas vero molendinator quem socium suum asserebat in furticiniis prefatis fuisse, ad quintumdecimum diem terciusmet jurare debebit quod nichil penitus conscius est in furto illo neque socius suus fuit; si jurabit, liber erit, si vero non, extunc penam quam prefatus Blasius adeptus est simili modo pati debeat.

Feria sexta in profesto beati Nicolai.

(5. decembris).

Causa inter Valentinum freniparem et Eliam similiter freniparem racione et pretextu cuiusdam potencie, ubi ipse Elias contra dictum Valentinum dicebat quod violenter et potencia mediante extraxisset de stacione sua quemdam thurcicum (tapete) et extra-

hendo eundem vituperasset et quod male jurasset, cum ad hoc idem Elias produxit testimonium quod minime comprobare potuit prout proponebat, ideo adinventum est per juratos, quod idem Elias in illa potencia convictus est quam erga ipsum Valentinum asserebat et proponebat; idem Elias non contentus appellavit ad seniores.

Causa inter Gurkonem lokar et consortem Gregorii pellificis racione et pretextu vituperacionis, ubi ipse Gurk asserebat quomodo uxorem suam uxor prefati Gregorii appellasset meretricem Croatorum et id probare vellet, ubi testimonium produxit et minime comprobare potuit, ideo idem Gurko lokar convictus est contra uxorem eiusdem Gregorii in decem pensis denariorum; prefatus Gurko non contentus appellavit ad seniores. — Partes ambe concordarunt.

Feria quarta post festum Concepcionis.

(10. decembris).

Seniores judices causam inter Gregorium carnificem et Iwanum institorem ventilatam, sic adjudicaverunt, quod Iwan jurare habebit ad feriam sextam quod dum ipsa robora domus ipse Iwan emebat, tunc proposuit quod nollet donec solvere quousque duo robora magna vulgo poczky cum ipsa domo seu lignis non dabuntur; si jurabit, ab impeticione eiusdem Gregorii liber erit et idem Gregorius querat debitum a Margaretha uxore Gasparis, si non jurabit, tunc sibi exolvere ipsam domum plenarie debet; de quo judicio ambe partes contente sunt.

Feria sexta post festum Epiphaniarum Domini.

(9. januarii, ann. 1495).

Causa inter venerabilem dominum Johannem archidiaconum Goricensem et canonicum zagrabiensem ac Johannem sartorem, citacio secunda.

Causa inter dominum Stephanum prebendarium ut actorem et Mathiam Dragin, citacio secunda.

Causa inter Iwanum institorem et Jacobum generum Michaelis aurifabri racione decem flor., quos, ut idem Iwan asserebat, eidem sub spe restitucionis dederat, Jacobus vero asserebat quod dedisset eidem pro subsidio eliberacionis ex manibus Thurcorum et super hoc testimonium producere eidem judex prefixerat, tamen ipse Jacobus in termino per judicem prefixo non curavit producere testimonium, ob hanc causam ex quo non curavit neque solus venit

convictus est sibi et adjudicatus per juratos sibi solvere ipsos decem flor.; Jacobus non contentus appellavit ad seniores.

Seniores judices prefatam causam inter Iwanum et Jacobum superius motam et per juratos judicatam sic invenerunt et adjudicaverunt, quod ipse Iwan ad feriam sextam proximam in ara sancte Crucis jurare habebit, quod eidem Jacobo non donavit neque propinavit decem flor. ad subsidium eliberacionis sed eidem concessit sub spe restitucionis; partes ambe de judicio contente sunt.

Feria sexta ante festum Conversionis beati Pauli.

(23. ianuarii).

Quod quia superioribus diebus quedam cedula ad domum Gasparis Kysewych aliqualiter occulte projecta fuit et per quendam Gregorium Kwracz dictum familiarem domini Sowani, quodam sero intrante, inventaque per eum eadem cedula, ipsi Gaspari presentavit, in qua multe dehonestaciones et infamaciones, turpiaque verba contra uxorem eiusdem Gasparis conscripte erant in hec verba: Vos Gaspar Kysewych estis nobilis bradukmeth de ultra Zawa, uxor vestra consveta est omnes homines cum sua canina lingua latrare et diffamare et multos canonicos jam dehonestavit et in civitate quamplures honestas dominas confundit, tamen tota civitas et Capitulum scit qualis non honesta est uxor Vestra et quomodo ipsa pactum fecit cum compatre suo domino Johanne Varwsd quando ipse fuit tricesimator, propter hoc deberent eam cremare; anno preterito soror uxoris Vestre quomodo cum textore fecit, interrogate ancillas Vestras que viderunt et invenerunt eos simul jacere, semper et hodierna die habuit et habet meretrices domus illa, jam istis diebus illam pauperem Hungaram uxorem Alberti dehonestavit sine omni culpa. Vos estis cecus, pridie voluistis doykam Vestram honestam facere et Capitulum confundere, tamen omnes homines sciunt quod doyka Vestra fuit et est meretrix. Domine Gaspar, Vos fuistis cecus quando uxorem duxistis, cidatis linguam uxori Vestre. — Et quia ipse Gaspar nimium dolens de infamacione uxoris sue eundem Gregorium ad caput suum detineri per judicem civitatis fecerat, volens ab eodem rescire quis eidem dedisset eandem cedulam et ex cuius voluntate vel informacione illac detulisset vel portasset. Quiquidem Gregorius non tormentatus neque martirizatus, in consistorio nostro proposuit et fassus est, quomodo Albertus literatus concivis noster et uxor eiusdem cum Michaele fratre ipsius uxoris Alberti ipsam cedulam eidem Gregorio dedissent et eundem infor-

Mathias Sporar.
Blas Sporar.
Michael pellifex.
Ambrosius sartor.
Paulus Thislar.
Gurko mechytreb.
Nicolaus faber.
Lucas sutor.
Gregorius literatus.
Martinus agricola.
Franciscus sellipar.
Gregur sutor.
Fabianus sutor.
Thomas sutor.
Michael faber.
Gregorius Hungarus.

Causa inter Jacobum Bekethych et Valentinum Konthowschak in primo judicio testimonium utraque pars producere habebit in facto eorumdem.

Causa inter Laurencium Sporar et Johannem aurifabrum racione cuiusdam terragii quinque dietarum, jurati adjudicaverunt, quod ipse Johannes ad octavum diem cum blado eidem Laurencio satisfacere debebit; prefatus Johannes non contentus appellavit ad seniores.

Feria sexta ante dominicam Letare.

(27. martii).

Causa inter Laurencium seniorem judicem ut actorem et Iwanum institorem ac relictam Jeliczam, citacio prima.

Causa inter dominum Stephanum altaristam et Mathiam Dragin racione certi debiti videlicet quatuor flor. et viginti quinque solidorum, jurati adjudicaverunt, ex quo ipse Mathias debitum trium flor. et viginti quinque solidorum negavit, quartum vero non, quod videlicet feria tercia post dominicam Quasi modo jurare habebit de ipsis tribus flor. et viginti quinque solidis quod eosdem non obligatur, quartum vero florenum, quem non negavit, ad quintumdecimum diem solvere debet; si jurabit, liber erit, si vero non, eosdem solvere debet.

Feria quarta in festo Johannis ante portam Latinam.

(6. maii).

Seniores judices causam motam inter Gasparem Kysewych et Albertum literatum prius per juratos adjudicatam et per eundem Gaspar ad nos appellatam, nosque convocatis partibus et auditis rursum de novo proposicionibus et allegacionibus ac responsionibus eorumdem adducto coram nobis Gregorio familiare domini Sowani, qui quandam cedulam infamacionis contra dominam Annam uxorem prefati Gaspar presentaverat, prout in processu cause per juratos judicatam de verbo ad verbum clare continetur. Quiquidem Gregorius per nos de novo interrogatus de illis verbis sicut in processu cause contra prefatum Albertum et dominam Katherinam uxorem eiusdem proposuerat, negavit coram nobis quod Albertus eidem prefatam cedulam non dedisset sed uxor eiusdem Alberti, cuius scilicet Gregorii verbis minime creditur quia hincinde prius et jam verbis vacillabat et non erat constans in sua fassione. Auditisque hiis prefatus Gaspar, quod solum contra uxorem prefati Alberti jam dicit, eundem Albertum liberum dimisit sed contra uxorem eiusdem Alberti proposuit, petivitque de eadem sibi justicia fieri. Nosque auditis proposicionibus et allegacionibus ac responsionibus parcium, quia Albertus ipsam proposicionem contra suam uxorem in presencia eiusdem constanter negabat, Gaspar autem aliquod testimonium quod ad causam huiusmodi sufficeret non habebat ex quo verbis simplicibus et cavilosis prefati Gregorii jus credere non admitebat, ideo judicantes commisimus, quod prefata Katherina uxor dicti Alberti, ex quo jus suspiciosam ipsam reddebat in factis illis que contra eam fuerunt proposita, vigesimaquintase civium vel nobilium mulieribus in ecclesia sancti Marci in ara scilicet sancte Crucis quintodecimo die ferie sexte proxime venture jurare debebit super eo videlicet quod illam cedulam infamatoriam contra dominam Annam uxorem prefati Gaspar dicta Katherina scribere non fecit neque per dictum Gregorium ad domum dicti Gaspar misit et neque parvum vel multum esset de scitu suo illac dicta cedula missa, conjuratrices vero sue post eam jurare debebunt, quod ipsa juste in negocio predicto juravit; quod si ipsa Katherina juramento huiusmodi se expurgaverit in predictis, tunc de proposicione Gasparis contra eam facta erit libera et expedita, si autem non juraverit, extunc contra prefatam dominam Annam uxorem dicti Gaspar in homagio vivo convicta erit. Ubi autem Albertus proposuit, quod adhuc ante judicium judicis et juratorum in sede judiciaria dictus

Gaspar eundem Albertum capite detineri fecisset, et dum causa predicta coram nobis proponebatur, Gaspar prefatus eundem Albertum honoravit per hecque liberum de proposicione sua extramisit, contra ipsius Alberti uxorem dumtaxat suam proposicionem coram nobis refferebat, ideo ipse Gaspar similiter in homagio vivo eidem Alberto convictus est, ex quo eundem Albertum capite suo detinuerat et probare non poterat huiusmodi capitalem suam detencionem, quem coram nobis, ut premissum est, de sua proposicione liberum extramisit; ubi prefatus Gaspar de huiusmodi judicio seniorum judicum contentus est, solum in facto homagii vivi appellavit ad magistrum thawernicorum, ipseque eciam Albertus in persona uxoris sue in facto juramenti appellavit similiter causam ad magistrum thawernicorum.

Feria tercia proxima post festum Apparicionis beati Michaelis archangeli.

(12. maii).

Causa inter Laurencium Sporar ut actorem ac Iwanum institorem et relictam Jelicza, citacio secunda.

Item in causa Vrsule filie condam Stephani de Nouak in pertinenciis Zamabor contra Georgium filium Jacobi civis de Bohgasonfalva in comitatu Bachiensi in facto violacionis seu rabptus super eandem Vrsulam puellam facte, quia ipse Georgius existens in campo in territorio dicte civitatis ipsam Vrsulam transeuntem per viam publicam rapuit et cum vascimento linteo, quod super se habuit eadem Vrsula, caput et colum ligavit et involvit sicque ad terram projecit et violavit potencialiter, quod ipse pluries juridice interrogatus non negavit, tamen dixit quod ipsa pecuniam petivisset et ipse dedisset ei unum ortonem, ipsa autem Vrsula istud constanter negavit, quod ipsa nec petivit nec rogavit neque recepit, ideo jurati adjudicaverunt, quod prefata Vrsula terciamet debeat jurare super caput dicti Georgii circa eculeum, quod ipsa Vrsula nullam pecuniam petivit ab eo neque recepit, sed ipse idem est qui eam potencialiter rapuit et violavit, conjuratores vero sue post eam jurabunt, quod ipsa juste juravit, et postquam eadem Vrsula ita juraverit dicto Georgio ibidem circa eculeum caput amputabitur; et tandem secundum adjudicacionem juratorum prefata Vrsula super dictum Georgium terciase juravit, post huiusmodi juramentum tortor sibi caput amputavit.

Feria sexta in festo beate Elene regine.

(22. maii).

Causa inter Blasium sutorem et Lucam agricolam de vico sutorum, citacio prima.

Causa inter Laurencium Sporar et Iwanum institorem et relictam Jeliczam in primo judicio ipsi contra Laurencium testimonium producere debebunt et eidem respondere.

Causa inter Elyam freniparem et fratres suos et Valentinum freniparem et suam familiam racione et pretextu ubi ipsi fratres dicti Elye cum famulis ipsius Valentini mutuo se vituperarunt et iidem fratres dicti Elye eosdem armatis manibus, gladiis evaginatis extra vocaverunt et sub domo ipsius Valentini in quodam angulo evaginatis gladiis eosdem spectaverunt, prout super hoc testes produxerunt et fassi sunt, ideo iidem fratres dicti Elye contra domum ipsius Valentini in potencia convicti sunt; ubi vero ipse Elyas dictum Valentinum antiquum canem vituperavit et nominavit prout testes deposuerunt, convictus est idem Elyas in decem pensis denariorum, judicibus vero in centum denariis; ubi vero ipse Elyas proponebat suspicionem contra prefatum Valentinum et Mathiam freniparem dicens quod ipsi dixissent judici quod ipse Elyas in domo habuisset aliquas scalas, ut dum aliquid male perpetraret cum fratribus, per murum exiret, ideo jurati adjudicaverunt, quod ipsi ad quintumdecimum diem quilibet terciusmet jurare habebit, quod ipsi judici minime exposuerunt; ubi vero ipse Elyas minas Michaeli fratri prefati Mathie imponebat, prout super hoc testes produxit contra eundem, convictus est eidem in decem pensis denariorum, judicibus in centum denariis; prefatus Elyas non contentus appellavit ad seniores et similiter prefatus Valentinus.

Feria sexta proxima ante festum sancti Petri ad vincula.

(31. julii).

In quadam causa que vertebatur inter honestas dominas Annam consortem uxorem Gasparis Kysewych ut actricem, ab una, et Katherinam consortem Alberti literati ut in causam attractam, partibus ab altera, racione quarumdam literarum infamatoriarum in domum ipsius Gasparis injectarum, prout in quaterno nostro tempore judicatus dicti judicis de verbo ad verbum processus dicte cause ad plenum inscriptus continetur, in quaquidem causa licet per judices seniores id compertum et adjudicatum fuerit, quod dicta domina

Katherina contra prefatam dominam Annam suam innocenciam vigesimo quarto se nobilibus et civilibus cum dominabus honestis suis videlicet conjuratricibus expurgare deberet, quod si facere posset, extunc dictus Gaspar homagium ipsius solvere deberet, ex quo prelibatum Albertum literatum in persona consortis sue in judicio captivare et detineri atque ad fideiussoriam caucionem viginti civium dimitti fecerat; tamen ambe partes ipso judicio dictorum nostrorum judicum seniorum non contente causam ipsam coram magistro thawernicorum juxta antiquam consvetudinem huius civitatis appellaverant, quamquidem causam illustrissimus dominus Johannes Coruinus Oppauie, Lipthouieque dux, nec non regnorum Dalmacie, Croacie etc. banus, dominus videlicet noster graciosissimus, coram pretacto magistro thawernicorum transmittere recusavit, sed ad instanciam dicti Gasparis per suos judices delegatos ad id deputatos de novo revidere, adjudicareque et finaliter discuti commisit; qui tandem ipsum juramentum dicte domine Katherine eodem modo prout per judices seniores huius civitatis compertum fuerat readjudicantes confirmarunt, quo facto prefata domina consors ipsius Alberti literati ante suas conjuratrices in ecclesia parochiali sancti Marci ad altare sancte Crucis, ubi juxta consvetudinem huius civitatis juramenta exigi solent, accedens et apponens manum suam juramentum deposuit cum conjuratricibus suis successive una post alteram usque ad personas viginti tres prout adjudicatum fuerat in adjudicacione cause ubi de verbo ad verbum formalia verba juramenti continentur, eedemque conjuratrices eandem expurgaverunt eodem modo et in eodem loco quod ipsa domina Katherina verum et justum prestitit juramentum, quo facto prefatus Gaspar Kysewych per providum Symonem sartorem civem scilicet et decanum huius civitatis, (qui) materie scilicet ipsius juramenti ministrasset, interrogatus utrum super huiusmodi juramentali deposicione esset contentus vel non, qui respondens dixit se contentum esse et nichil plus pro tunc loqui velle; sicque prefata domina Katherina se expurgavit et dictante juris equitate judicio et rei judicate satisfecit.

Feria sexta in vigilia Assumpcionis beate virginis.

(14. augusti).

Causa inter Jacobum judicem et dominam Nesam racione debiti, citacio prima.

Causa inter Laurencium Sporar, Iwanum institorem et relictam Jeliczam racione quinquaginta quinque flor.; quos ipsi ad

societatem pro emendis porcis dederant et quendam Emericum Kelchich in socium vulgo kethws dictum assumpserant, ac eciam quendam Andream spanum de Iwanych in socium assumpserant, et prefatus condam Emericus ipsi Andree dictam peccuniam dederat, ut ipse emisset pro qua peccunia porci empti fuerunt.

Mortuo vero ipso Emerico a prefata Jelicza ipsam peccuniam expetebant dicentes quod ipsa haberet peccuniam prefatam et bona sua, que omnia negabat, quod ipsa non est conscia neque habet de prefatis peccunis quitquam, jurati adjudicaverunt, quod ad octavum diem terciamet jurare habebit quod ipsa non habet de prefatis quinquaginta quinque flor. quitquam neque conscia est in eis; si jurabit, erit ab impeticionibus eorumdem absoluta, ante juramentum autem quitquid de bonis ipsius Emerici dicta Jelicza soror sua habebit, producere debebit et per eam vendita de bonis suis declarare et dicere, extunc si non juraverit ipsa Jelicza, totalem sumpmam solvere debebit videlicet in quantum se extendent bona ipsius Emerici; prefati vero Laurencius et Iwan non contenti ad seniores appellaverunt.

Feria quarta post festum beati Bartholomei apostoli.

(26. augusti).

Seniores judices causam motam inter Laurencium Sporar, Iwanum institorem et relictam Jeliczam sororem condam Emerici Kelchich racione quinquaginta quinque flor. pro quibus emerat porcos octoaginta, quos ab eisdem emerat quidam Pozkochil de Labako et eosdem porcos prefatus condam Emericus huc in campum zagrabiensem ex provincia Iwanych huc depulerat et abigi fecerat, visisque, ipse Pozkochil dictos porcos recipere noluit; tandem ipsi porci jam in potestate prefatorum erant, et ex quo vendere non poterant, eosdem rursum illac ubi prius nutriebantur missi sunt. Igitur ex quo ipsi porci illac perierunt et precium eorumdem, prefati Laurencius et Iwan a feria sexta proxima ad quintumdecimum diem jurare habebunt in ara sancte Crucis quod cum scitu et voluntate eorumdem nec ex commissione prefatus condam Emericus eosdem porcos illac ad provinciam non depulerat, sed solus propria temeritate; si jurabunt, ex tunc de bonis quibuscumque qualiter vocatis et rebus ipsius Emerici quantum se bona sua extendent, satisfacere ipsa Jelicza soror sua debebit, omnia registrando sua et insuper sola eodem die jurare habebit, quod nil plus de bonis suis quibusvis habet nec vendidit; si vero prefati

Laurencius et Iwan non juraverint, extunc in porcione eorumdem sustinebunt, terciam vero partem prefata Jelicza solvere de bonis ipsius Emerici debebit, prefatus eciam Iwan quantumcumque de prefatis pecuniis habet producere debebit et insuper jurare quod plus non habet nec percepit.

Feria sexta ante festum Nicolai.

(4. decembris).

In causa Valentini Buhanich de Cherncouecz contra Nicolay filio Gregorii similiter Buhanicz de eadem Cherncouecz, patruelem suum, in facto interemcionis Georgii germani dicti Valentini, quem sponte confessus est cum quodam Thoma filio Nicolaï Agnesicz de Obrezina idem Nicolaus filius Gregorii occidisse, jurati ita adjudicaverunt, quod prefatus Valentinus terciusmet jurare debet super dictum Nicolaum quod ipse est verus interfector dicti Georgii, et hoc circa mediascino; completo juramento ex quo fratrem preattactum interfecit idem Nicolaus debeat trahi in cauda equi per plateas civitatis et tandem sub predicto mediascino decolari. Supradictum judicium eodem die completum est.

In causa que vertebatur inter Eliam, Valentinum et Mathiam frenipares ex parte certorum litium inter eos nuperrime vertencium et per juratos adjudicatum ac per partes ad seniores judices appellatum, ac eciam certorum vituperiorum et injuriarum et controversiarum prius et usque modo factarum, tamen quia per composicionem proborum virorum et seniorum judicum inter partes prefatas habitarum, de omnibus injuriis, controversiis in lite et extra factis, partes prefatas pacificarunt et omnia inter eos sopita sunt et deposita, tali vinculo interposito et firmato, quod si aliqua parcium de novo moverit vel inceperit vel in aliquibus prefatis injuriis parti objecerit contumeliose et hoc pars lesa probare poterit, eo facto talis omni honore inter cives privetur et nunquam in consilium per amplius admittatur; si vero pars aliqua in prefatis gloriaretur, pro mendace semper reputabitur. Cuius ordinacioni partes prefate suum consensum benivolum firmiter observandam prebuerunt.

(Anno Domini MCCCCXCVI.)

Anno Domini millesimo quadringentesimo nonagesimo sexto, feria sexta proxima ante dominicam Reminiscere, tempore judicatus providi et honesti viri Mathie filii Ladislai, judicis nostri moderni civitatis Montisgrecensis, presens quaternum est conscriptum modo et ordine infrascripto.

(26. februarii).

Jurati.

Bolfangus.
Marcus.
Valentinus.
Gregorius.
Anthonius.
Michael.
Gregorius.
Lucas.

Consiliarii.

Stephanus.
Anthonius.
Martinus.
Michael.
Martinus.
Nicolaus.
Ambrosius.
Mathias.
Fabianus.
Thomas.

Iwan.
Blasius.
Iwanus.
Gregorius.
Petrus.
Andreas.
Martinus.
Blas.
Mathias.
Franciscus.
Matheus.
Gregorius.
Blasius.
Mathko.

Feria tercia proxima post dominicam Oculi.

(8. martii).

Causa inter discretum dominum Nicolaum presbiterum Simonych dictum, ab una, et Malech sutorem ab altera, racione cuiusdam vinee, quam ipse presbiter Nicolaus asserebat suam, Malech vero ex adverso respondit, quod ipsam vineam non habuit a patre ipsius domini Nicolai ex nullo censu sed ab illo cuius fuit ipsa vinea; ubi presbiter Nicolaus hoc probare minime potuit, ideo jurati adjudicaverunt, quod ex quo ipse dominus Nicolaus probare non potuit, ideo ipse Malecz possideat vineam prefatam usque adventum illius qui sibi eandem vineam assignaverat gubernandam; de quo judicio partes ambe contente sunt.

Causa inter eundem presbiterum Nicolaum Simunych et uxorem Martini Jakchewych racione cuiusdam silve, quam ipse presbiter Nicolaus prefato Martino marito suo vendiderat, ubi ipse presbiter Nicolaus dicebat, quod solum unum viennensem eidem in signum empcionis eiusdem silve dedisset, ipsaque uxor Martini dicebat, quod unum flor. eidem presbitero Nicolao ipse Martinus dedisset, negavitque dictus presbiter Nicolaus, jurati adjudicaverunt, ut ipse presbiter Nicolaus ad feriam sextam post dominicam Quasi modo ad conscienciam suam assumere debebit quod eundem flor. ab ipso Martino in sortem eiusdem silve non recepit; si jurabit silvam suam rehabuit.

Feria sexta post dominicam Quasi modo.

(15. aprilis).

Causa inter Valentinum Konthowschak et Thomam sutorem, citacio prima.

Causa inter Anthonium sutorem et Katherinam uxorem Gregorii Kaliczne racione male infamacionis, ubi uxor prefati Anthonii in mortis articulo dixisset, suspiciose tamen, quod ab eadem fuisset impocinata sed veraciter nesciret, prout hoc testes deposuerunt, jurati adjudicaverunt, quod ad quintumdecimum diem ipsa Katherina sextamet sibi similibus in ara sancte Crucis jurare debebit quod ab eadem ipsa uxor Anthonii nullum malum sumsit neque comedit, neque de eadem impocinata est, si jurabit expurgavit infamiam; prefatus Anthonius non contentus appellavit ad seniores, tamen ad peticionem proborum virorum prefatam causam ipse Anthonius prefate Katherine pepercit et omnino sedavit et ad invicem concordarunt.

Causa inter Valentinum freniparem et Jacobum Bekethych racione cuiusdam fideiussorie pro condam Benedicto Suppano ex parte cuiusdam (h)orti, quem ipse Benedictus eidem Valentino inpignoraverat literatorie et expost aliis dederat gubernandum et seminandum, jurati adjudicaverunt, ut ipse Valentinus juxta jura sua, que dinoscitur habere super eundem (h)ortum, possideat et pro se occupet; de facto vero fideiussorie dum ipse Jacobus et Gregorius Pethko per eundem Valentinum citabuntur, invicem respondere tenebuntur.

Feria sexta in festo Johannis ante portam latinam.

(6. maii).

Causa inter Johannem sutorem et Gurkonem lokar, in qua causa ipse Johannes contra eundem Gurkonem ad primum judicium respondere tenebitur.

Causa inter Nicolaum freniparem et Katham uxorem Gurkonis sutoris, citacio prima, non comparuit.

Causa inter Fabianum judicem et Martinum institorem de Crisio racione quarumdam rerum, quas ipse Martinus de Modrusio sine scitu ipsius Fabiani, cuius res fuerunt, cum rebus suis ad currum posuit et in via ducendo per latrones recepte sunt, jurati adjudicaverunt, quod ex quo ipse Martinus sine scitu et voluntate ipsius Fabiani suas res recepit, ideo judicialiter inventum est ut ipse Martinus quantumcumque dictus Fabianus in dictis rebus passus

dampnum est idem Martinus debeat solvere; jurare tamen debebit idem Fabianus de dampno illato, in ara sancte Crucis ad feriam sextam venturam, quantum dampnum percepit; idem Martinus de judicio juratorum non contentus appellavit ad seniores.

Causa inter Andream Mosnar et Gregorium Bekawchichin racione vituperii, prout idem Andreas per testimonium comprobavit, quod idem Gregorius eundem vituperavit, ideo jurati adjudicaverunt, quod ipse Gregorius contra eundem Andream convictus est in decem pensis denariorum, juratis vero in centum denariis (*in orig.* pensis); idem Gregorius non contentus appellavit ad seniores.

Feria sexta post festum Corporis Christi.

(3. junii).

Causa inter Nicolaum freniparem et Katham uxorem Gurkonis, citacio secunda.

Causa inter Jacobum Bekethych et Paulum judicem racione cuiusdam equi, citacio prima.

Causa inter Mathiam agricolam et Valentinum juratum, quod eundem percussit, ex quo cum quodam alio crines traxit et clamavit vulgo pomagay, ipse juratus ex officio debuit eosdem concordare et providere; partes ambe sunt contente.

Causa inter Gurkonem lokar et Hans sartorem racione secacionis silvarum ipsius Gurkonis, quomodo ipse Hans sartor ab eodem postulavit aliquas statuas ad disponendam koucham, qui eidem annuit, ipseque Hans eadem ligna secuit sine voluntate eius, ideo sibi satisfacere debet de dampno; ubi autem similiter sine voluntate eius ipse Hans fecit secari silvam suam est sibi in potencia; similiterque aliquos quercus idem Gurko asseruit quomodo fecit sibi secari, Hans vero negavit quod cum scitu suo non sunt secati, jurati adjudicaverunt, quod ipse Hans debet jurare quod cum scitu suo famulus suus non secuit, si jurabit, erit liber, si vero non jurabit, erit sibi convictus in potencia.

Feria tercia ante festum Johannis Baptiste.

(21. junii).

Racione cuiusdam malefaccionis interimencionis mariti sui et alios Miculiczam et unam mulierem quos interemit, jurati adjudicaverunt, quod ipsa uxor Banicz debet duci ad locum combustionis et debeat comburri.

Racione cuiusdam malefaccionis, quod ipsa uxor Malecz scivit, quod et est in societate malefaccionis, jurati adjudicaverunt, quod ipsa uxor Malecz debet duci ad locum combustionis et debet comburi; et hoc hodierna die factum est.

Feria tercia ante festum Marie Nativitatis.

(6. septembris).

Margaretha uxor Georgii fassa est eo modo, quod ipsa Margaretha una cum uxore depellit unum de alio cum malis factis, jurati adjudicaverunt, quod ipsa Margaretha debet comburi.

Quod ipsa uxor Martini sartoris est inventa in furticilio contra Demetrium sartorem, jurati adjudicaverunt, quod ipse Demetrius debet jurare super caput eius, quando ipse jurabit, tunc ipsa debet suspendi super patibulum.

Vrsula filia Luce sutoris fassa est isto modo, quod ipsa fecit fratri suo cum uxore sua quod unus cum alio non vult manere, jurati adjudicaverunt, quod ipsa Vrsula debet comburi.

Feria sexta post festum Nativitatis Marie.

(9. septembris).

Causa inter Mathiam Sibrak et Synkonem literatum, citacio prima.

Causa inter filiam et filios Domkonis Perowych et nobilem Thomam de Bachyan racione uvarum, terragii et feni, jurati adjudicaverunt, quod ex quo ipse Thomas ante putacionem vinee non arestavit nec inhibuit, illi qui labores fecerunt, colligere uvas possint atque valeant; similiterque illi qui terras in sortem terragii dederunt, illi percipiant terragium; fenum autem per ipsum Thomam falcatum ipse habeat, ex quo sine aresto falcari fecit; ipse vero Thomas non contentus appellavit ad seniores.

Sabbato post festum Nativitatis Marie.

(10. septembris).

Causam prefatam inter filiam et filios Domkonis Perowych et nobilem Thomam de Bachyan seniores judices adjudicaverunt, quod ipsi heredes Domkonis omnes proventus et fructus 'stius anni videlicet de vineis, terris et fenilibus et aliis libere percipiant; prefatus Thomas de judicio seniorum judicum non contentus appellavit causam ad illustrissimum dominum ducem.

Causa inter Dominicum Peroych et nobiles Thomam et Franciscum de Bachyan sequitur ordine infrascripto: Anno Domini millesimo quadringentesimo nonagesimo sexto, feria secunda post festum beate Marie de Nive, venientes nostri in presenciam nobiles Thomas de Bachyan et Franciscus frater eius carnalis cum literis illustrissimi domini nostri domini ducis nobis preceptorie loquentibus, quarum continenciam de verbo ad verbum ad presentem caternam inscribi fecimus, et earum literarum tenor talis est: Nos Johannes Coruinus Oppauie, Liptouieque dux ac regnorum Dalmacie, Croacie et Sclauonie banus etc. Providis ac circumspectis judici et juratis, universitatique civium civitatis nostre Montisgrecensis, fidelibus nobis sincere dilectis, salutem et nostram benivolenciam. Expositum est nobis pro parte nobilium Thome et Francisci de Bachyan et domine Katherine matris eorumdem, nec non domine Anne sororis, qualiter ipsos quedam domus in illa nostra civitate quam quidam Domko Perowych possidebat temporibus superioribus, ipsos exponentes jure hereditario concerneret, atque ipsi sufficiencia jura habere se affirmarunt. Nolumus tamen nos quempiam in ipsorum justis, veris et legittimis juribus privari, quocirca Vobis harum serie presencium strictissime committimus et mandamus, ampliori mandato superinde non expectato, annotatos Thomam et Franciscum, necnon dominam Katherinam matrem et Annam sororem, revisis ipsorum veris et legittimis juribus juxta antiquam et approbatam libertatem et consvetudinem ipsius nostre civitatis in dominium pacificum illius domus et pertinenciarum quibuslibet ad ipsam domum de jure et ab antiquo spectantibus et pertinere debentibus introducatis, statuatisque eisdem jura universa illius civitatis ipsis annotatis super illam domum et pertinencias extradare absque ulla procrastinacione debeatis et aliud nullo modo faciatis si nostram indignacionem evitare cupitis. Presentibus perlectis, exhibenti restitutis. Datum Bibygii in profesto Marie de Nive, anno Domini millesimo quadringentesimo sexto. -- Nos itaque mandatis ipsius domini ducis obtemperare cupientes ut tenemur, juxta nostram consvetudinem prefato Domkoni prefixeramus terminum quindecimum diem per literas nostras, ut si quid haberet accionis cum prefatis Thoma et Francisco ipse quindecimo die coram nobis comparere deberet; quo termino adveniente prefatus Domko licet personaliter non comparuerit, tamen literis mediantibus contradixit. Nosque tandem cum juratis volentes nostre consvetudini satisfacere, decrevimus ut moris est sedis nostre trinam forensem proclamacionem ut prefatus Domko aut sui heredes intra terminum ipsis prefixum coram nobis ad respondendum pre-

fatis Thome et Francisco vel se defendendo contra eosdem apparere debeant, ex quo iidem literas nostre communitatis privilegiales aviticas ostendebant quarum vigore intendebant occupare quandam domum seu palacium penes portam lapideam et alia universa bona inmobilia videlicet terras, vineas, silvas et fenilia, quas et que bona penes literas domini nostri ducis superius insertas occupavit, non enim est consvetudinis nostre quempiam in bona avitica introducere aut statuere. Nos igitur observantes consvetudinem nostram eosdem Thomam et Franciscum minime statuimus ad bona avitica supradicta. Tandem vero expleta trina forensi proclamacione dum nos judex eisdem terminum juridicum prefixissemus, nominibus et in personis, veniens procurator videlicet Fabianus pellifex alias concivis noster, heredum prefati Domkonis videlicet Anne filie Dominici, Gabrielis et Gasparis filiorum dicti Domkonis in sede nostra judiciaria publice et manifeste contradixit et inhibuit coram nobis ab occupacione et se intromissione predictorum bonorum inmobilium, dicens, temporum in processu cum sepefatis Thoma et Francisco de premissis jure experiri, quod nos eisdem denegare non volumus, quin pocius ob contradiccionem premissam jus si quod haberent in supradictis bonis inmobilibus eisdem contradictoribus reservatum extitit.

(Anno Domini MCCCCXCVII.)

Anno Domini millesimo quadringentesimo nonagesimo septimo, feria sexta proxima ante dominicam Reminiscere, tempore secundi judicatus providi et honesti viri Fabiani filii Martini, judicis nostri moderni civitatis Montisgrecensis, presens quaternum est conscriptum modo et ordine infrascripto.

(17. februarii).

Jurati.

Gregorius pellifex.
Jacobus Bekethych.
Hans sartor.
Georgius pellifex.
alter Georgius faber.
Demetrius sartor.
Georgius carnifex.
Gregorius sutor.

Consiliarii.

Lucas clipeator.
Blas sporar.
Michael frenipar.
Andreas carnifex.
Mathko Pongrachich.
Thomas carpentarius.
Stephanus sutor.
Mathias Sporar.
Blas Sporar.

Martinus Ribarych.
Ambrosius sartor.
Andreas faber.
Anthonius sartor.
Martinus cultor.
Petrus Sporar.
Gregorius sutor.
Clemens sutor.
Fabianus sutor.
Stephanus sutor.
Paulek sutor.
Lucas cultor.
Nicolaus Wyecz.
Andreas Cranecz.
Gregur cultor.

Feria sexta post dominicam Quasi modo geniti.

(7. aprilis).

Causa inter Valentinum judicem, ut actorem, et Eliam freniparem, citacio prima, non comparuit.

Causa inter Jacobum Bekethych, ut actorem, et Paulum judicem racione interfeccionis cuiusdam equi, citacio prima.

Causa inter Maricham et Stephanum Franchewych racione percussionis, quiquidem in prima citacione non comparuit.

Causa inter Maricham uxorem Valentini Konthowschak et relictam Mathei Dragin racione et pretextu invasionis domus et percussionis eiusdem relicte, et ex quo ipsa in noctis silencio in domum suam intravit et eandem verberavit ac vituperavit, ideo jurati adjudicaverunt, quod ex quo ipsa uxor Valentini irruit potencialiter in domum eiusdem intrando eamque verberavit, convicta est contra eandem in potencia, et pro percussione in decem pensis denariorum, juratis vero in centum denariis; vituperaciones autem quas inter se habuerunt, quelibet sustineat; preterea ubi ipse Valentinus Konthowschak dixit quod obligaretur sibi duodecim flor., ubi haberet pignus domus et alia, ipsa vero negavit tantum debitum, sed in parte non, ideo ipse Valentinus ad quintumdecimum diem jurare debebit quantum se extendit dictum debitum, et dum juraverit, tunc ipsa relicta solvere sibi debet, si vero non habet cum quibus, extunc ipse Valentinus illud pignus liber sit vendere; prefatus

itaque Valentinus in persona uxoris sue causam predictam ex parte potencie appellavit ad seniores.

Feria tercia ante festum beati Thiburcii.

(11. aprilis).

Causa inter Andream Mosnar et Gurkonem sutorem racione nfam acionis, citacio prima, non comparuit.

Causa inter Jacobum Bekethych et Paulum judicem, citacio secunda.

Causa inter Katham mulierem et Michaelem freniparem racione percussionis, citacio prima, non comparuit.

Causa inter Maricham relictam et Stephanum Francheich, citacio secunda, non comparuit.

Causa inter Demetrium Ribarych et Andream Mosnar ac Mathkonem Pongrachich racione detencionis, ubi prefati Andreas et Mathko propter minas mortis eundem detinuerunt, quod in parte probarunt videlicet quod minatus eidem Mathkoni fuisset sed non Andree; et ex quo eundem sine processu juris eundem statim detineri fecerunt, convicti sunt contra eundem Demetrium in homagio vivo; prefati vero Andreas et Mathko non contenti de judicio juratorum causam ipsam ad seniores appellaverunt.

Causa inter Nicolaum freniparem et uxorem Georgii sutoris racione taxarum, ubi ipse Nicolaus asseruit quod certas taxas regias solvisset, et quod prefata uxor dicti Georgii spondidisset sibi medietatem solvere ipsarum taxarum, que negavit, ideo ipsa ad secundam feriam iurare debebit, quod eidem non promisit nullam solucionem; si iuraverit, tunc libera erit, si vero non, extunc ipse Nicolaus jurare habebit quantumcumque dedit ad solucionem dictarum taxarum, tunc ipsa medietatem solvere debebit; ubi ambe partes contente sunt.

Feria sexta proxima ante festum beate Elizabeth.

(17. novembris).

Causa inter Valentinum freniparem et Eliam similiter freniparem, citacio secunda, non comparuit.

Causa que vertebatur inter Johannem filium Domkonis Saronych et Ladislaum Horwath, ubi idem Ladislaus proponebat qualiter haberet Bude certas literas quibus mediantibus soror sua legasset certa bona, ideo eidem Ladislao datus est terminus ad feriam sextam proximam post dominicam Reminiscere, ut iura omnia et

testimonium eotunc producere debebit; cui jam datus est secundario terminus.

Relicta Draginschicza primo citata contra Valentinum carnificem, non comparuit.

Gurko carpentarius primo citatus contra Gregorium juratum, non comparuit.

Quod quia quidam Thomas et Franciscus de Bachyan, ut asserunt filii sororis Domkonis Perowych, contra eundem proposuerunt et certas lites habere in bonis hereditariis voluerunt juridicialiter, quibusquidem Thome et Francisco primo, secundario et terciario est datus terminus juridicus, in quo termino ultimo minime comparuerunt, sed procurator ipsius Domkonis Perowych in quolibet termino per nos prefixo comparuit.

(Anno Domini MCCCCXCVIII.)

Anno Domini millesimo quadringentesimo nonagesimo octavo, feria sexta proxima ante dominicam Oculi, tempore videlicet judiçatus providi et honesti viri Michaelis filii Anthonii, judicis nostri moderni civitatis Montisgrecensis, presens quaternum est conscriptum modo et ordine infrascripto.

(16. martii).

Jurati.

Gurko sutor, decanus.
Anthonius sellipar.
Nicolaus institor.
Demetrius sartor.
Gregorius sutor.
Lucas clipeator.
Michael pellifex.
Petrus Sporar.

Consiliarii.

Iwanus sutor.
Mathias sutor.
Marco sutor.
Stephanus cultor.
Anthonius sartor.
Stephanus sutor.
Blas Sporar.
Iwan Zynek.
Fabianus sutor.
Stephanus sutor.

Mathias Sporar.
Jambrek sartor.
Blas Sporar.
Michael faber.
Paulek sutor.
Andreas Chranecz.
Blas sutor.
Nicolaus Wyecz.
Francz sellipar.
Laurencius Kathrych.
Martinus Sporar.
Mathko Pongrachich.
Martinus cultor.
Iwanus sutor.

Feria sexta proxima post festum sancti Benedicti Abbatis.

(23. martii).

Causa inter Jacobum Bekethych et magistrum Paulum seniorem judicem et civem civitatis Montisgrecensis, pretextu cuiusdam equi, idem magister Paulus ad primum futurum judicium respondebit.

Item Stephanus Franchewich tercio citatus non comparuit, birsagio juxta consvetudinem civitatis est agravatus.

Item Gurko carpentarius contra Gregorium juratum secundo citatus non comparuit.

Feria sexta ante festum beati Georgii.

(20. aprilis).

Causa inter carnificem Andream et Gregorium literatum racione percussionis ad primum judicium ambe partes testimonium producere debebunt. *(Deletum).*

(Anno Domini MCCCCXCIX.)

Anno Domini millesimo quadringentesimo nonagesimo nono. — Judex Emericus literatus. — Feria sexta proxima post festum beati Gregorii pape, tempore judicatus prefati Emerici judicis filii Demetrii, presens quaternum est conscriptum.

(15. martii).

Jurati.

Bolfgangus pellifex, decanus.
Johannes aurifaber.
alter Johannes sartor.
Elias frenipar.
Georgius carnifex.
Thomas sutor de vico.
Matheus frenipar.
Stephanus sutor.

Consiliarii.

Anthonius sartor.
Blasius Sporar.
Stephanus frenipar.
Michael frenipar.
Iwanus sutor.
Mathko Pongrachich.
Jacobus Cranecz.
Mathias Sporar.
Blasius sporar circa portam lapideam.
Clemens sutor.

Nicolaus faber.
Andreas faber.
Martinus Ribarich.
alter Martinus agricola.
Franciscus sellipar.
Marcus sutor.
Iwan Zynek.
Michael Malecz.
Mathey sutor.
Fabianus Kozecz.
Blas sutor.
Stephanus sutor.
Paulek sutor.
Thomas Horwathin.

Feria tercia proxima post festum beati Mathie apostoli.

(26. februarii).

(Separatim in scheda scriptum).

In causa inter generosam dominam Dorotheam alias relictam condam Gasparis Thotharych, nunc consortem Andree Blasycheych, ab una ut actricem, et circumspectum Dominicum Perowych civem Montisgrecensem, ut in causam attractum racione certarum rerum in registro conscriptarum, per dictum Gasparem eidem Dominico ad conservandum olim assignatarum, jurati adjudicaverunt, ex quo nulla pars testimonium sufficiens ad causam ipsam non habuit, ipse autem Dominicus certas res apud se adhuc dixit extitisse, que alias judicialiter in sede episcopali coram vicario temporali commisse fuerunt extradari, pro eo feria sexta proxima post octavas Resurreccionis Domini proxime ventura jurare debebit una manu in eo, quod ipse nullas res, nullasve peccunias dicti Gasparis haberet apud se preter illas quas habet nunc, tuncque debebit simul comportare etc., quod si idem Dominicus juramentum deponere neglexerit aut non poterit, tunc ad quantumcumque prefata domina Dorothea super rebus dicti mariti sui se sola juraverit quintodecimo die diei predicti, id Dominicus tenebitur persolvere etc.; a qua sentencia Bartholomeus Sampusich procurator actricis (non contentus) appellavit ad seniores.

Altera die inmediate sequenti seniores consedentes causam predictam judicaverunt hoc ordine, quod Dominicus illas res que adhuc apud ipsum remanserunt ex quo in sede vicarii episcopa

commissum fuit sibi eas extradari, et de presenti compertus est non extradedisse, pro eo idem Dominicus tercio se civibus aut nobilibus jurare debebit in termino predicto in eo, quod ipse preter illas res quas comportare huc debet, dicti Gasparis sed nec pecunias nullas habet erga se neque sui homines, nec pro se convertit neque sui homines; ubi vero prefatus Dominicus non posset jurare, tunc quintodecimo die diei supradicti dicta domina Dorothea ad quantumcumque pro rebus propositis in judicio jurare poterit, similiter tercia se nobilibus juramentum deponere debebit etc.; et a sentencia ipsa procurator eiusdem domine appellavit ad dominum ducem eo quod videbatur sibi cum paucis Dominico fuisse juramentum adjudicatum.

Feria sexta ante festum beati Georgii martiris.

(19. aprilis).

Causa inter Andream carnificem et Gregorium literatum racione percussionis, ad primum judicium ambe partes testimonium producere debebunt.

Causa inter Lucam sutorem et Elizabeth mulierem relictam, matrem Valentini carnificis racione cuiusdam infamie, ubi ipse Lucas eandem capite suo detineri fecerit, ob hanc causam ut eidem cum filia sua venenum gustare dedissent, quia in tormentis fassa nichil est, ideo jurati adjudicaverunt ut ipsa Elizabeth mulier tredecimamet personis sibi similibus a feria tercia ad quintumdecimum diem jurare debebit quod ipsa eidem Luce de ipso veneno non dedit, neque cum scitu suo filia sua dedit; dum juraverit, infamiam suam expurgabit, ipse vero Lucas erit contra eandem convictus in homagio vivo; partes ambe de judicio contente sunt.

Causa inter Valentinum Konthoschak et Mathkonem Pungrachich racione vendicionis cuiusdam bovis, quem ipse Mathko prefato Valentino ad mactandum ad usum communitatis vendiderat et quem mactare fecerat, tamen audiverat quod ipse bos non fuit sanus ideo carnes vendere non debuit timendo communitatem, quas carnes prefatus Valentinus ad domum eiusdem Mathkonis miserat, ipseque ad usum suum fecit, jurati adjudicaverunt, quod ipse Mathko a feria tercia ad quintumdecimum diem terciusmet jurare debebit, quod ipse nullam infirmitatem scivit in bove prefato, et dum jurabit expurgabit infamiam suam et pecuniam quam ipse Valentinus in sortem bovis dederat eidem reddere debeat; prefatus Mathko non contentus ad seniores appellavit.

Feria tercia ante festum beati Georgii martiris.

(23. aprilis).

Causa inter Marcum literatum et sorores eiusdem heredes condam Verischne et Elenam uxorem Georgii carnificis moderni jurati, citacio prima.

Georgius carpentarius ad primum judicium contra Gregorium sutorem respondere tenebitur.

Gyurko literatus contra Lucam clipeatorem primo citatus non comparuit.

Causam inter Thomam sutorem juratum, ut actorem, et Georgium sutorem de vico sutorum racione vituperii et infamie, ubi ipse Georgius dixit prefato Thome jurato: tu non es dignus honorem judicatus tui ferre, prout in judicio solus non negavit, et quod per testes est probatum, jurati adjudicaverunt juxta privilegia et libertates civitatis, quod ipse Georgius contra prefatum Thomam convictus est in birsagio decem pensarum, sed ex quo est juratus, convictus est in duplo, ad communes vero expensas in ducentis denariis.

Feria sexta post festum beati Marci ewangeliste.

(26. aprilis).

In causa inter Marcum literatum filium condam Margarethe Verischne et sorores suas contra uxorem Georgii carnificis Elena vocatam mota, idem Marcus testimonium in ipsa causa ad primum judicium producere debebit.

In causa inter Mathiam Sibrak et Synkonem, citacio secunda.

In causa inter Martinum sporar et Gregorium sutorem de vico sutorum, citacio prima.

Feria sexta proxima post octavas Corporis Christi.

(7. junii).

In causa inter Johannem institorem et Marcum, ab una, et Helyam juratum, ad primum judicium partes testes producere debebunt et ipse Helyas respondere tenebitur.

Item relicta Elizabeth mater Valentini carnificis juxta adjudicacionem juratorum contra Lucam sutorem generum suum in termino prefixo se expurgavit prout adjudicatum supra continetur.

Causa inter Michael freniparem et Jacobum Kranecz, primo citatus non comparuit.

Gregorius literatus contra Andream carnificem in primo judicio respondere tenebitur.

Gregorius Hungarus de vico sutorum contra Stephanum sutorem primo citatus non comparuit.

Sabbato in festo beate Margarethe virginis dum homines extranei ad forum annuale veniebant, tunc quidam duo latrones seu spoliatores in territorio nostre civitatis in silvis supervenientes vigilabant, tandem irruentes in noctis silencio ad quendam Matheum de Zelnicza, quem comprehendentes volebant interimere nece miserabili, tandem petiti per eum dimiserunt eum vivum nudatumque dereliquerunt spoliantes eum tunica, camisia, pileo, ocreis, pugione, cingulo, anulo argenteo, duodecim denariis, qui latrones videlicet Symon Chernek dictus, alter Jacobus de Thelche filius Michaelis, comprehensi in civitate habentes super se omnia premissa, qui Matheus cognoscens eosdem juridice detineri fecit, qui juridice per judicem et juratos interrogati more consveto, omnia confessi sunt prout superius continetur, jurati ex fassione eorumdem adjudicaverunt, quod ipsi propter spolium quod fecerunt mererenter rotis crura eorum frangi, tamen propter leviorem penam adjudicati sunt ad suspendendum; qui eodem die suspensi sunt.

Feria tercia post festum beatorum Simonis et Jude.

(29. octobris).

Causa inter Andream carnificem et Gregorium literatum ad primum judicium testes producere habebunt.

Feria sexta in festo beate Cecilie virginis.

(22. novembris).

Causam inter relictam condam Fabiani Charen et similiter relictam Felicza dictam racione certi debiti videlicet octuaginta flor., quos ab eadem expetebat cum quibusdam literis obligatoriis, contra quas ipsa produxit duo testes intranominatos qui huius rei conscii sunt, presentesque fuerunt: item primus testis examinatus fassus est in hunc modum, quod ipse testis presens fuit pro tunc quando Fabianus Charen Valentinum Jalsych pro debito per eum sibi obligato satisfecisset ad terminos per eos deputatos, eundemque Fabianum super totali debito quittum commisisset coram eodem, et adiunxit, quod tam Gregorius quam Emericus Kelchich et ipse testis in persona uxorum suarum commissio premissa solverit ipse Valen-

tino eidem Fabiano omnia relaxassent et eum expeditum commisissent verbotenus. Item secundus testis Stephanus literatus civis de eadem juratus et examinatus fassus est per omnia ut primus; jurati adjudicaverunt juxta fassionem dictorum testium ad quos ambe partes se miserunt, ut ipse condam Fabianus neque uxor sua quitquam obligantur ex quo liberi sunt prout testes deposuerunt; autem illos tredecim flor. in testamento legatos ipsa uxor Fabiani eidem Jelicze solvere debeat ad quintumdecimum diem. Prefata Jelicza de judicio juratorum non contenta causam ipsam appellavit ad seniores, similiter eciam prefata domina Nara similiter de illis tredecim flor. appellavit ad seniores.

Sabbato die post festum beati Pauli heremite*, seniores judices causam predictam inter relictam condam Fabiani Charen et similiter relictam Jeliczam racione debiti supranominati ita invenerunt ac adjudicaverunt ac confirmaverunt prout superius per juratos adjudicatum foret; ubi vero ipsa relicta Fabiani ex parte illorum tredecim flor. ad seniores appellaverit, ita invenerunt, quod ipsa relicta Fabiani eosdem tredecim flor. ad octavum diem eidem Jelicze solvere debet quia in testamento ipsius condam Andree Kelchich continentur et eidem eosdem sibi obligabatur, ex quo ipse Fabianus eciam testamenti ipsius Andree testis fuit et quod eidem non obligaretur eotunc contradixisset tamen minime contradixit idem Fabianus, et sibi cum effectu solvere tenetur; de quod judicio ambe partes contente sunt, et quelibet pars alteram liberam dimisit et nunquam aliqua parcium per amplius causam ipsam movere seu attentare valeat neque possit.

Feria tercia proxima post festum beate Lucie virginis.

(17. decembris).

Quia Dorothea meretrix filia Cozme de Othok abbatis, in civitate hac in crinilo puellari videlicet in parta publice ambulavit, que rescita de suo maleficio videlicet quod est paricida duarum prolium suarum, quos in se per vim oppressit et mortuos de se exire fecit, unum ex illa parte Zawa, alium in vico Latinorum, quos in rubetis sepelivit prout id publice confessa est et similiter dixit, quod quedam Jagoda mulier ultra Zawam ac uxor Pauli literati de vico Latinorum et alia mulier Elena nomine cum eadem commorantes informassent eandem ipsos pueros necare morte turpissima, et dixit eas conscias esse de loco sepelionis, unum videlicet supra domum

* 18. januarii 1500.

plebani sancti Anthonii, jurati adjudicaverunt juxta suam fassionem et tale nephandum crimen et scelus ac peccatum, quod feria sexta proxime ventura in aquam proici debeat et tali morte mori licet meretur penam aliam sed propter lenitatem misericordiam fecerunt ut debeat submergi; que tandem eo die ad locum ubi submergi debebat deducta est, quam magister Valentinus tortor huius civitatis ibidem pro uxore peciit, que sibi in loco mortis pro uxore data est.

Feria sexta in festo beati Anthonii confessoris.

(17. januarii, ann. 1500).

Causa inter Andream carnificem et Gregorium literatum ex parte percussionis uxoris ipsius Andree per eundem Gregorium in domo sua perpetratum, prout idem Andreas cum sufficienti testimonio comprobavit, quod eam esse verberatam et percussam, jurati adjudicaverunt, quod ipse prefatus Gregorius contra uxorem prefati Andree convictus est in decem pensis denariorum, juratis vero in centum denariis; predictus Gregorius literatus non contentus appellavit ad seniores.

Causa inter Marcum literatum et sorores suas prolium condam Vericzne, ab una, ut actores, et Elenam uxorem Georgii carnificis, ubi ipse Marcus dicebat et vellet probare testimonio multorum quod ipsa haberet certa bona matris eorumdem videlicet pecunias, vestes et diversa clenodia domus, in quibus est datus terminus ad producendum testimonium, ubi examinati quamplurimi testes in eorumdem negocio nullius eorum conscius est quitquid de hiis que contra eandem proponebat, solum conscii sunt de quadam mensa et duobus doleis que fuerant matris eorumdem, jurati adjudicaverunt, quod prefata Elena uxor dicti Gregorii debet sibi reddere ipsam mensam et dolea, de aliis vero nunquam ipse Marcus cum sororibus suis ob hanc causam impetere debeat nec sit ausus.

(Anno Domini MD.)

In anno Domini millesimo quingentesimo, feria sexta proxima post festum beati Gregorii pape videlicet ante dominicam Reminiscere, tempore judicatus secundi viri providi et honesti Jacobi filii Vdalrici, presens katernum est conscriptum super actis et judiciis tempore presentis judicatus ipsius Jacobi modo et ordine infrascripto.

(*13. martii*).

Jurati.

Johannes.
Gregorius.
Mathias.
Gregorius.
alter Gregorius.
Johannes.
Stephanus.
Matheus.

Consiliarii.

Blasius.
Michael.
Johannes.
Valentinus.
Paulus.
Mathias.
Anthonius.
Laurencius.
Gregorius.

Valentinus.
Petrus.
Fabianus.
Ambrosius.
Jacobus.
Ambrosius.
Clemens.
Andreas.
Valentinus.
Lucas.
Martinus.
Nicolaus.
Gregorius.
Martinus.
Johannes.

(Caetera desunt.)

(Anno Domini MDI.)

Anno Domini millesimo quingentesimo primo, feria sexta proxima ante festum beati Gregorii pape videlicet ante Reminiscere, tempore judicatus circumspecti viri Johannis filii Anthonii, presens katernum est conscriptum super actis et judiciis tempore presentis judicatus ipsius Johannis modo et ordine infrascripto.

(5. martii).

Jurati.

Johannes sartor.
Valentinus.
Michael.
Martinus.
Blasius.
Petrus.
Johannes.
Fabianus.

Consiliarii.

Michael frenipar.
Anthonius sartor.
Lucas auriga.
Stephanus Kelchewych.
Gregorius Zobar.
Valentinus faber.
Iwan Zynek.
Valentinus frenipar.
Gregorius sellipar.

Mathias faber.
Gregorius agricola.
Gallus sporar.
Mathko Pongrachych.
Marcus sutor.
Gregorius agricola.
Andreas sutor.
Ambrosius sutor.
Nicolaus sutor.
Mathias sutor.
Gregorius Hungarus.
Gregorius Kranecz.
Petrus sutor.
Bartholomeus sutor.
Stephanus.

Feria tercia ante festum beati Gregorii.

(9. martii).

Domina Dorothea relicta condam Emerici judicis ad instanciam domine Barbare consanguinee eiusdem condam Emerici primo citata non comparuit.

Feria tercia post dominicam Oculi.

(16. martii).

Domina Dorothea relicta condam Emerici literati olim judicis ad instanciam domine Barbare consanguinee eiusdem, citacio secunda, non comparuit.

Feria tercia proxima post dominicam Letare.

(23. martii).

Causa inter dominam Dorotheam et Georgium carpentarium, ubi in primo termino domina Dorothea non comparuit.

Causa inter dominam Dorotheam relictam condam Emerici literati et dominam Barbaram, domini jurati adjudicaverunt, quod domina Barbara debet jurare quod nichil dotavit vel propinavit domine Dorothee quando copulavit eam prefatus Emericus literatus; domina autem Dorothea debet jurare quod non emit vineam de bonis domine Barbare; istud autem juramentum fieri debet feria sexta proxima post festum Resurreccionis. Ibidem ambe parte appellaverunt ad seniores.

Feria sexta post octavas sacratissimi Corporis Christi.

(18. junii).

Simon, Gregorius agricola ad instanciam Simkonis literati primo comparuerunt et ambe partes appellarunt ad legem civitatis.

Feria sexta proxima post festum Nativitatis Johannis Baptiste.

(25. junii).

Quod quia quedam Dora Maruschichna dicta, tempore judicatus condam Laurencii Sporar fuisset cum maleficis mulieribus detenta et per easdem diffamata, prout superius continetur in scriptis, cui tunc gracia facta fuit sub condicione tali, prout certi boni viri dixerunt, quod si in tali crimine deinceps reperta fuerit, vel in domo Dominici presbiteri et cum eo moram traxerit, extunc eo facto debeat de civitate turpiter expelli prout tales merentur, et hoc sola spontanea voluntate assumpserat, in quibus minime perstetit, sed ab eo tempore usque nunc cum eodem domino presbitero pariter permansit, cuius maliciam non per amplius tollerare non potuimus sed eandem captarunt in tali crimine repertam, cui juxta suam obligacionem judicialiter fieri volumus; tamen quia ad peticiones certorum dominorum et bonorum virorum eidem taliter graciam fecimus, quod si peramplius cum prefato domino presbitero moram traxerit aut cum eodem reperiri poterit, extunc sic dictam Doram Marusichnam, ut se obligavit iterum, turpiter de civitate expelletur uti mos est civitatis.

Causa inter nobilem Johannem Swsich de Glawnicza et quendam Paulum alias famulum Stephani Kasnar similiter de Glawnicza, qualiter prefatus Paulus quemdam equum prefati Johannis Swsich dicti de consilio domini sui, uti ipse in judicio fassus est, interfecit, prefatus Anthonius Susich fecerat detinere per dominum judicem usque ad judicium; habito autem judicio domini jurati adjudicarunt, quod si prefatus Paulus non habuerit cum quibus equum exolvere, extunc sic dictum Paulum ad manus prefati Johannis Susich detur sub juramento ita, quod ipse Johannes assumpsit et juravit quod prefato Paulo nullum membrum corporis sui offendere vult, et nec siti nec fame ipsum interficere.

Domina Anna relicta condam Pauli literati ad instanciam Valentini Kontheschyak primo citata non comparuit.

Feria sexta proxima ante festum Barbare.

(3. decembris).

Causa inter Mathiam freniparem et inter Petricz similiter freniparem domini jurati adjudicaverunt penes illa arma videlicet ensem et cambucam, quod manus debet prefato Petro amputari in primo judicio futuro.

Causa inter jobagiones civitatis, ambo nomine Georgii, causa vituperii, domini jurati adjudicaverunt, quod leso solvat decem pensas denariorum et civitati denarios centum.

Causa inter Lowrek et Georgium qui minus juste conquestus est domino judici, quod violenciam fecisset Georgius eidem Lowrek in quadam particula terre, et ita ipse Lowrek solus mansit in potencia illa et convictus est.

Causa inter prefatos Georgios, qui unus ex eis terram alterius potencia mediante subaravit, ex una parte potencia mediante violavit terram, ex alia vero remittere debeat.

Feria secunda videlicet in vigilia beati Thome apostoli.

(20. decembris).

Causam inter Michaelem et Nicolaum Soldinarich, domini jurati adjudicarunt inter prefatos Michaelem et Nicolaum, quia Nicolaus negavit quod non vulnerasset prefatum Michaelem sub tecto seu in porta ipsius Michaelis sed ante portam suam, sed quia non fuit sibi credendum ex quo non habuit testimonium et quia de mane dominus judex cum juratis quesivit signum seu effusionem sanguinis et non invenerunt aliam sanguinis effusionem nisi inter portam ipsius Michaelis aurifabri ubi potencia mediante prenominatus Nicolaus Soldinarych recepit uxorem predicti Michaelis aurifabri et abduxit et abscondit ubi ipse voluit, et ita jam dictus Michael aurifaber secundusmet jurare debeat quod non esset in alio loco vulneratus nisi in porta ipsius domus, et postquam juramentum deposuerit more civitatis primo die judicii post Nativitatem Christi jam proxime futuri, tunc prescriptus Nicolaus decollari debeat in loco consveto.

(Anno Domini MDII.)

Anno Domini millesimo quingentesimo secundo, feria sexta proxima ante dominicam Oculi, tempore judicatus secundi providi et honesti viri Mathie filii Ladislai, judicis nostri moderni civitatis Montisgrecensis, presens quaternum est conscriptum modo et ordine infrascripto.

(25. februarii).

Jurati.

Jacobus.
Matheus.
Gregorius.
Benedictus.
Fabianus.
Petrus.
Gregorius.
Ambrosius.

Consiliarii.

Paulus Pechich.
Georgius carnifex.
Georgius Ztansin.
Georgius literatus.
Valentinus faber.
Martin Nesin.
Laurencius.
Mathias carnifex.
Michael Somogy.
Gregorius de Zabok.

cuidam Paulo genero Gregorii Pethko, cui mediam partem fassus est, media autem pars post aliquod tempus eidem fuit vendita sed nondum fassa est, tandem prefatus Johannes literatus intendens prefatam domum recuperare uti heres, domini jurati adjudicarunt, quod prefatus juvenis debeat eandem domum cum ipse voluerit intrare, debeat ponere decem flor. uti prius fuit existimata, ita tamen, quod prefato Luce debeat exolvere flor. duos, quos uxor prefati condam Pauli testamentaliter sibi legavit; aliud autem si aliquid idem Lucas exposuerit pro prefatis pecuniis eidem eciam executores debeant dare juxta quod debebit accipere; prefatus Lucas non contentus sed appellavit ad seniores judices. Seniores judices prefatam causam confirmaverunt.

Eodem die causa inter Gregorium juratum et Thomam Jalchich racione et pretextu cuiusdam percussionis famuli sui, domini jurati adjudicarunt, quod prefatus Thomas Jalchich potencia mediante domum Gregorii jurati intravit, ibique famulum ante celarium suum percussit et tandem ad terram projecit, ideo idem Thomas est convictus et adjudicatus in potencia; prefato autem famulo suo, quem ad terram prostravit et tandem percussit eidem est convictus in homagio vivo.

Eodem die causa inter Dominicum presbiterum et quosdam Alemanos racione cuius percussionis, domini jurati adjudicarunt, ex quo prefatus Dominicus presbiter percussit et vulneravit tribus percussionibus, idem dominus presbiter convictus est pro qualibet percussione in quinque pensis denariorum; tandem quidam alius Alemanus qui in domo sedens in pace et nichil faciens, idem Dominicus presbiter, ex quo eundem appellavit esse predonem et non potuit eundem testificari, eidem eciam est convictus in vivo homagio; adversa pars non contenta de judicio juratorum sed appellavit ad seniores judices.

Eodem die causa inter Paulum Pechich et executores condam Jacobi Bekethich racione decem flor., quos Paulus Pechich usque octavum diem executoribus debeat exsolvere, si autem aliquid contra eosdem Paulus attentaverit, hoc iidem respondere habebunt judicialiter; prefatus Paulus non contentus sed appellavit ad seniores judices.

Feria tercia proxima post festum Visitationis Marie.

(5. julii).

Johannes senior judex primo citatus ad instanciam Gregorii sartoris (non comparuit).

Eodem die quidam Emericus laborator, qui erat captus et tandem judicium pro eodem est habitum pro quodam furticinio per ipsius uxorem habitum, domini jurati adjudicarunt, quod si prefata uxor sua quia commiserat prefatum furticinium, si non evasisset, extunc idem debuisset auriculas amittere simul cum prefato Emerico viro suo; tandem domini ex gracia ipsorum miserunt prefatum Emericum pro prefato (furto) liberum, si de cetero ipse in tali crimine reperietur, extunc eidem debebit justicia sua ministrari sicuti talibus debet.

Feria quarta proxima ante festum beate Marie de Nive.

(3. augusti).

Seniores judices huius civitatis causam prius per juratos motam inter Michaelem aurifabrum et Nicolaum Soldinarich racione et pretextu cuiusdam latrocinii per prefatum Nicolaum cum uxore prefati Michaelis perpetrati, seniores judices taliter adjudicarunt, quod ex quo ipsa mulier benivole ad eundem Nicolaum Soldinarich in domum suam intravit, prout ipsa sola fassa est, et in reversione eiusdem mulieris ad domum suam et dum venisset per hostium, tunc prefatus Michael penes hostium suum vigilans ab intra volens eandem arripere fugitivam, tunc Nicolaus ibidem prestolans ipsum Michaelem in porta domus sue vulneravit et eciam extra domum suam pluribus vulneribus affecit noctis in silencio, quapropter idem Michael statim lucescente, eundem capite suo fecit per judicem detineri simul cum uxore sua, petens sibi pro tali latrocinio jus administrari, sicque ipsis ambobus detentis per consensum ipsius Michaelis prefata mulier sua per fideiussores fuit extradata et dimissa, cui prefatus Michael ad peticionem nonnullorum hominum eidem fecit misericordiam et eandem iterum ad se reassumpsit, verum quidem quod si prefatus Michael vindictam de ambobus petisset, extunc ambo capite plectentur juxta consvetudinem et verum judicium civitatis, sed ex quo pretactus Michael uxori sue misericordiam fecit, ideo et ipse Nicolaus non meretur caput amitti propter benivolum introitum et consensum uxoris sue; sed propter prefata vulnera per ipsum Nicolaum in ipsum Michaelem facta nocturne et in domo sua libera, ideo prefatus Nicolaus Soldinarich contra Michaelem convictus et judicatus foret in quinquaginta marcis solidorum, hoc est in centum flor. propter invasionem libere domus sue et vulneracionis sue, ad civitatem vero decem marcas persolvat. Ambe prefate partes cum prefato judicio seniorum judicum sunt contente.

Feria sexta proxima post festum beati Pauli primi Heremite.

(13. januarii, ann. 1503).

Matheus Gozpodne sutor contra Valentinum Kontheschak primo citatus non comparuit.

Feria tercia proxima ante festum Purificacionis beate Marie virginis.

(31. januarii).

Quidam Clemens molendinator prius fuit detentus pro quodam furticinio, tamen gracia moti id relaxarunt; tandem eciam idem Clemens fuit detentus eciam pro quodam scelere, cui eciam dominus judex cum aliis civibus gracia moti misericordiam eidem fecerunt, qui non inmerito tanta pietate obligavit se unum annum esse servitorem civitatis ita, quod si de cetero fecerit vel autem saltem fecerit, eundem ubicumque comprehendere poterunt, absque omni judicio eundem puniri debebunt; elapso autem anno assumpsit Romam intrare, cui facultatem elapso anno dederunt. Presentibus Paulo Horwath curiali curie episcopali zagrabiensi et aliis civibus de vico Abbacie ac vici Latinorum ac eciam certis bonis viris de Chwcherya.

(Anno Domini MDIII.)

Anno Domini millesimo quingentesimo tercio, feria tercia proxima ante dominicam Oculi, tempore judicatus secundi providi et honesti viri Michaelis filii Anthonii, judicis nostri moderni civitatis Montisgrecensis, presens quaternum est conscriptum modo et ordine quo supra.

(22. februarii).

Jurati.

Hans.
Michael.
Anthonius.
Gregorius.
Stephanus.
Gregorius.
Valentinus.
Johannes.

Consiliarii.

Nicolaus sutor.
Paulus Pechich.
Michael frenipar.
Michael Somogy.
Stephanus aurifaber.
Georgius carnifex.
Nicolaus Merzloklep.
Thomas Kodelichke.
Georgius agricola.
Gregorius Zabochky.
Georgius literatus.

Georgius Zthansin.
Mathias carnifex.
Laurencius Lachnowichin.
Michael sporar.
Georgius sutor.
Andreas sutor.
Petrus Benak.
Valentinus frenipar.
Nicolaus Thotar.
Martinus agricola.
Lucas agricola.
Nicolaus sutor.
Gregorius sutor.

Caetera desunt.

Feria tercia proxima ante festum beati Pauli primi Heremite.

(9. januarii, ann. 1504).

Causa inter Georgium familiarem domini doctoris et quemdam Hans Croacum, quem asserebat esse furem quorumdam equorum duorum prefati domini doctoris, qui Georgius per mandatum domini sui et quibusdam hominibus, quos dicebat testes esse, dictus Georgius fecit detineri et detentum judicari, ubi domini judices penes ipsorum attestaciones taliter adjudicarunt, quomodo prefatus Georgius contra dictum Hans nullum testimonium perhiberi potuit ideo idem convictus est in vivo homagio; tandem si dictus Georgius per mandatum domini sui et per dictos testes fecit detineri et cum testificare non potuit, dictus Georgius querat prefatos testes et dominum suum. Illustrissimus vero dominus dux de prefato homagio vivo ipsi Georgio graciam fecit, ex quo prefatus Hans Croacus talia latrocinia perpetravit.

Feria sexta proxima post festum beati Pauli primi Heremite.

(12. januarii).

Stephanus gener Pethkonis ad instanciam Nicolai sutoris primo citatus non comparuit.

Eodem die Thomas carpentarius ad instanciam discreti domini Anthonii rectoris altaris sancti Johannis Baptiste primo citatus non comparuit.

Thomas carpentarius contra discretum dominum Anthonium rectorem altaris sancti Johannis Baptiste secundo citatus non comparuit.

Feria tercia proxima post festum beati Vincencii martiris.

(23. januarii).

Causa mota inter Stephanum literatum et Michaelem frenifparem racione et pretextu quarumdam cutium furatarum duarum, domini jurati adjudicarunt, quod unam cutem de eisdem cutibus solus Emericus non negavit, in eadem est convictus; de alia autem cute ad octavum diem ad manus unius jurati juramentum deponere habet, quod si nequierit, extunc in eadem convictus (erit).

Feria sexta post Conversionem beati Pauli.

(26. januarii).

Causa inter discretum dominum Anthonium et Thomam carpentarium racione et pretextu cuiusdam infamie, domini jurati penes deposicionem testium plurimorum taliter adjudicarunt, quod prefati testes testimonium testificati sunt, ut prefatus dominus Anthonius illo tempore fuit in domo sua, prout testes ipsi fassi sunt, et non in domo aliena cum meretricibus, ideo idem Thomas carpentarius prefato domino Anthonio convictus est in vivo (h)omagio.

Eodem die causa inter uxorem Sinkonis et Nicolaum campanatorem racione et pretextu vituperii, ubi dictus Nicolaus objecit eam vituperans et nominans meretricem sacerdotalem et scholarium, penes testimonium contra dictum Nicolaum factum domini jurati adjudicarunt ipsum fieri in vivo (h)omagio.

Sabbato proximo post festum Conversionis beati Pauli.

(27. januarii).

Seniores judices huius civitatis causam motam inter executores condam Jacobi Bekedich et Paulum Pechich, tempore judicatus circumspecti Mathie senioris judicis, prius per juratos adjudicatam, racione et pretextu decem flor., ubi eotunc dictus Paulus Pechich non contentus sed appellavit ad seniores judices, ubi iidem modo infrascripto taliter inter partes prefatas adjudicarunt, ut idem Paulus Pechich ex quo debitum prefatum negavit ac neque testes ambe partes inibi tunc existentes admittere noluerunt, pro eo dictus Paulus ad quintumdecimum diem juramentum deponere habet, ut neque dictus Paulus fuit consocius et neque commisit uxor sua eidem prefatum debitum exolvere; si juraverit, extunc idem reddetur liber, si autem juramentum deponere neglexerit, eo facto convictus est in prefatis decem flor.; de quo judicio seniorum judicum partes ambe contente sunt.

(Anno Domini MDIV.)

Anno Domini millesimo quingentesimo quarto, feria sexta proxima ante dominicam Reminiscere, tempore judicatus secundi providi et honesti viri Emerici filii Demetrii, judicis nostri moderni civitatis Montisgrecensis, presens quaternum est conscriptum modo et ordine ut inferius.

(1. martii).

Jurati.

Jacobus.
Michael.
Georgius.
Michael.
Petrus.
Fabianus.
Emericus.
Georgius.

Consiliarii.

Georgius carnifex.
Michael sporar.
Mathei Gozponne.
Mathei Kowach.
Michael sporar.
Georgius Zedinow.
Stephanus gener Pethkonis.
Nicolaus Thotar.
Thomas sutor.
Petrycz carnifex.

Valentinus faber.
Andreas faber.
Gregorius Zabochki.
Nicolaus Merzloklep.
Valentinus gener Pwchakowicze.
Andreas sutor.
Nicolaus sutor.
Martinus de Worowicza.
Gregorius sutor.
Nicolaus Trobchichne.
Petrus gener Benak.
Lucas agricola.
Vrbanus pellifex.
Marcus sutor.

Eodem die causa inter Jankonem Gerba et Paulum Pechich racione et pretextu cuiusdam querimonii coram judice per prefatum Pechich facti, ut idem Janko portasset absque scitu eiusdem fenum de vinea, prout audivisset idem Pechich a quibusdam hominibus, domini jurati adjudicarunt, quod ex quo prefatus Pechich hoc approbare non potuit ad dictum Jankonem, ideo dictus Janko est extra noxam, prefatus autem Pechich in dampno mansit.

Feria tercia proxima post festum beate Anne matris Marie.

(30. julii).

Quod quia Michael sporar coram nobis convocaverat magistros eiusdem artis videlicet Blasium decanum ipsorum, Petrum, Simonem, Michaelem et Gallum in quodam facto, ubi ipsi dixissent quod famulos non posset servare et quod contra eos excessisset in arte ipsorum; qui per nos in communi judicio examinati per ordinem, dixerunt, quod nulli ex nobis est quitquid culpabilis neque ipsis per se, sed neque in arte ipsorum aliquid perpetrasset, ideo eundem coram nobis liberum et innoxium reddiderunt et famulos servare libere permiserunt ex quo nichil contra eosdem excessit.

Eodem die causa inter Valentinum fabrum et uxorem Nicolai Merzloklep racione et pretextu cuiusdam pecunie condam Andrei fabri, predecessoris dicti Valentini, qualiter fuissent dicti Andrei triginta quinque flor. apud eandem in reposito, prout sola fuit fassa coram testibus, prout testificati sunt, domini jurati adjudicarunt, quod prefata uxor Nicolai debebit ad feriam sextam juramentum

(Anno Domini MDV.)

Item in anno Domini millesimo quingentesimo quinto, feria sexta proxima ante dominicam Reminiscere, hoc quaternum est conscriptum tempore judicatus tercii prudentis et circumspecti viri Emerici literati Mykulych dicti, quem tota communitas de eorum unanimi et pari voluntate rursum constituit et confirmavit.

(14. februarii).

Jurati.

Michael literatus, decanus.
Thomas.
Valentinus.
Petrus.
Michael.
Ambrosius.
Stephanus.
Stephanus alter.

Consiliarii.

Valentinus faber.
Valentinus frenipar.
Michael Somogj.
Gregorius Zabochki.
Nicolaus Zwonar.
Georgius kolar.
Mathei Kowach de suburbio.
Lucas agricola.
Thomas Thyslaryne.

Nicolaus Kontheschyak.
Thomas sutor.
Petrus carnifex.
Nicolaus sutor de suburbio.
Petrus gener Benak.
Nicolaus gener Iwani judicis.
Benedictus sartor.
Martinus sporar.
Georgius sellipar minor.
Demetrius Jaksych.
Georgius carnifex.
Andreas faber.
Michael sporar.
Gregorius sutor de suburbio.
Vrbanus pellifex.

Feria tercia post Thiburcii confessoris.

(18. aprilis).

Gregorius sutor contra Johannem literatum secundo citatus non comparuit.

Eodem die causa inter Andream carnificem et Elizabeth uxorem condam Wok dicti racione cuiusdam furticinii videlicet solidorum sexaginta quatuor, jurati penes pecuniam furatam per ipsam mulierem non negatam et apud ipsam compertam adjudicarunt, quod eadem debet ad eculeum ligari et postea cum virgis de civitate turpiter expelli; tandem ad peticionem proborum virorum communitas fecit sibi graciam, ita tamen, quod si alias in tali comperta fuerit et illud sibi minime parcetur.

Feria sexta in vigilia Omnium Sanctorum.

(31. octobris).

Causa inter dominum Anthonium prebendarium et Georgium literatum racione percussionis familiaris sui in domo sua et inhonestacionis sue, jurati adjudicarunt, quod ipse Georgius literatus pro percussione familiaris veniam petere debet cum bonis viris, de infamia vero nichil; in hoc appellavit ad seniores.

Causa inter Valentinum decanum et Matheum familiarem domine Katherine racione vulneracionis cuiusdam vacce non in dampno repertam, jurati adjudicaverunt, quod ipsa vacca cedat judici, pre-

fatus vero Valentinus jurare debet quantum valeat ipsa vacca, ipse famulus solvere teneatur; de quo judicio ipse Valentinus non est contentus, causam ipsam asserens potencialiter esse factam, appellavit ad seniores, quiquidem seniores judices adjudicacionem juratorum confirmarunt.

Feria tercia in profesto beati Emerici confessoris.

(4. novembris).

Dominus Dominicus (rector) hospitalis contra Petrum Ilychky primo citatus non comparuit.

Item Johannes Posegay contra Nicolaum merzloklep primo citatus non comparuit.

Item Marcus Posegay contra Demetrium Rybarych primo citatus non comparuit.

Causa inter Lucam sutorem de Zamobor et Johannem ac Lucam sutores racione traccionis et ad terram prostracionis in domo libera et in thaberna absque culpa sua, prout testes deposuerunt, jurati adjudicarunt eos convictos contra eundem in decem pensis denariorum, judici vero in centum denariis; de quo judicio non sunt contenti causam ipsam appellaverunt ad seniores judices. — Seniores judices prefatam causam ad quinque pensas adjudicaverunt ex quo est extraneus; prefati vero Johannes et Lucas sutores appellaverunt ad magistrum thawern eorum.

Causa inter Georgium inhabitatorem territorii nostri et Mathkonem Pongracrych racione cuiusdam fovee, quam ipse fodit penes viam publicam et in quam vacca sua cecidit et mortua est, nullumque [illegible] quam foveam si fecit pro capiendis [illegible] debuisset eam claudere et [illegible] secundum consuetudinem [illegible] quod ipse Ghwrko [illegible] quantum ipsa vacca [illegible] Mathko [illegible]

Seniores judices [illegible] Mathkone [illegible]

Feria sexta proxima post festum beati Leonardi confessoris.

([illegible])

Marcus Posegay [illegible] contra Demetrium Rybarych [illegible]

Item dominus Dominicus (rector) hospitalis contra Petrum Ilychky secundo citatus non comparuit.

Item Johannes Posegay contra Nicolaum Merzloklep secundo citatus non comparuit. — Fecerunt pacem.

Item Johannes sutor contra et adversus Valentinum carnificem primo citatus non comparuit.

Item idem Johannes contra Fabianum Kozecz primo citatus non comparuit.

Causa inter Iwanum seniorem judicem et Georgium colonum de Lubyana racione duorum boum, quos ipse Iwan prefato Georgio ad custodiendum ad pascua dederat, quos tandem in noctis silencio latrones de curia furati sunt, ubi idem Georgius dixit, quod pro nullo dampno eidem Iwano assumpsisset, tamen jurati adjudicarunt, quod ipse Georgius ipsi Iwano dictos duos boves solvere debet ex quo precium pro quo convenerat percepit, et ex quo eosdem diligenter sequi noluisset; prefatus Georgius de judicio juratorum minime contentus ad seniores appellavit.

Causa inter dominum Anthonium prebendarium et Matheum molendinatorem racione cuiusdam equi, quem eidem Matheo idem dominus Anthonius ad custodiendum dedisset, quem lupus in pascuis interfecit et devoravit, jurati adjudicaverunt, quod dominus Anthonius debet juramentum prestare quantum equus valuit, prefatus autem Georgius *(sic)* eidem solvere debeat; ubi prefatus dominus Anthonius quantum ad illum articulum videlicet de deposicione juramenti non contentus appellavit ad seniores.

Sabbato post festum beati Leonardi confessoris.

(8. novembris).

Seniores judices causam motam inter patrem Anthonium et Georgium literatum et per juratos adjudicatam taliter adjudicarunt, quod ipse Georgius ex quo (intravit) in domum suam liberam et civilem et ibidem percussit famulum suum et traxit ac vinum effudit super caput eius et hoc potencialiter, debebat enim domino suo dicere, sed ipse temeritate propria fecit, convictus est in libertate domus in potencia, propter autem inhonestacionem ipsius patris Anthonii per plateam clamans injuriose et dicens quod vult sibi fodere offendiculum vulgo zthopycza et recia, et alia verba contumeliosa objecit prout testes deposuerunt, in hoc convictus est in vivo homagio; prefatus autem Georgius literatus non contentus de judicio seniorum appellavit ad magistrum thavernicorum. — Concordati sunt.

Seniores judices causam motam inter patrem Anthonium et Matheum molendinatorem racione equi quem lupus interfecit et devoravit, qui molendinator ut in judicio juratorum proponebat quod non promisit pro furtu et lupi devoracione, ad feriam sextam proximam jurabit, tunc erit liber; si vero non juraverit, tunc solvere debebit, deposita consciencia patris Anthonii quantum valuit.

Feria sexta proxima post festum beati Briccii.

(14. novembris).

Causa inter Johannem literatum et Gregorium sutorem racione certe percussionis et verberacionis et in terram prostracionis mota, quod videlicet idem Gregorius sutor dictum Johannem literatum in domo consistorii libera et communi verberasset, percussisset et miserabiliter truculenterque usque ad mortem in humum prostrasset culpa sua sine omni, prout testes jurati et examinati sunt fassi, ibidem eundem semivivum relinquendo, jurati communiter causas litigancium judicantes decreverunt et adjudicaverunt ipsum Gregorium pro percussione eiusdem Johannis convictum esse in vivo homagio dicto Johanni, propter quod autem hoc idem Gregorius hoc in domo libera et tocius communitatis fecisset et perpetrasset convictus est in tota substancia et capite dicte communitati; quod autem hoc in persona judicis fecisset, secundum statuti declaracionem convictus est in viginti marcis; prefatus vero Gregorius de judicio juratorum non contentus appellavit ad judices seniores.

Feria sexta proxima post festum beati Andree apostoli.

(28. novembris).

Causa inter Valentinum carnificem et Johannem sutorem racione cuiusdam verberacionis et percussionis, quod videlicet idem Valentinus carnifex contra dictum Johannem sutorem proposuisset, quod ipse eundem ad domum suam propriam et civilem manu armata et potenciaria veniens verberasset et culpa sua sine omni miserabiliter truculenterque percussisset, prout ipse eciam Valentinus carnifex quosdam testes produxisset, qui testes in sede judiciaria prius jurati et examinati scita ipsorum retulerunt, tamen nullus ipsorum testium fassus est, quod dictus Johannes eundem percussisset, tamen prefatus Johannes eciam testes suos coram nobis protulit, qui referrentes fassi sunt eo modo, quod jamfatus Valentinus

carnifex quando fuit verberatus, summo mane eotunc proxime sequenti coram prefatis testibus comparens ipsum Johannem certitudinaliter expurgasset, quod videlicet idem Johannes sutor eundem non percussisset nec sibi esset culpabilis neque sibi quitquam dampni et detrimenti fecit, jurati itaque audientes ambarum allegaciones decreverunt, quod prefatus Johannes sibi nichil obligaretur neque contra eundem in aliquo convinci potest nec valet; super quo judicio seu de qua adjudicacione prefatus Valentinus minime contentus appellavit ad seniores.

Causam inter Lucam Kolowoz de vico sutorum et Clementem de Pobresye racione interempcionis cuiusdam porci dicti Luce, quod videlicet dictus Clemens quendam porcum ipsius Luce omni sine culpa et dampno in frugibus suis interemisset et quo sue placuisset voluntati fecisset, ubi ipse Lucas eciam homines fidedignos et gravis opinionis ad videndum damnum duxisset, qui animose illud perspicantes nil ibidem dampni sibi per ipsum porcum illati invenissent, jurati judicantes decreverunt, quod ipse Clemens juste illum porcum interemisset et sibi cum ipso obligaretur quia legittima causa requirente fecisset, quodque interdictum a communitate esset et a jure quod nemo armencia queque pascere deberet in frugibus seu in aliis quibuscumque segetibus et frumentis dampnum facere, ubi si quis invenire posset queque animalia et precipue porcos juste verberare et interimere posset in suo dampno; de quo judicio ipse Lucas non contentus appellavit ad seniores judices.

Feria sexta ante Conversionis beati Pauli.

(23. januarii, ann. 1506).

Causa inter Margaretham sororem condam Gregorii Koskowych et Jambrek sutorem racione domus et aliorum bonorum ipsius condam Koskowych, post cuius decessum uxor sua quam ipse Jambrek habuit unacum prolibus ex ipso Koskowych procreatis intestata decessit, ubi ipsa bona dicta Margaretha juridice ad eandem condescendisse asserit, jurati adjudicarunt, quod eandem Margaretham in civitate nostra nichil concernit ex quo ipsa cum eodem nullam porcionem in domibus nec aliis habuerit, sed ipse propriis suis expensis cum uxore sua emerunt et disposuerunt; pars tamen media domus et vinee per bonos viros estimetur et per ipsum Jambrek solventur si habere voluerit et pro animabus ipsorum condam Koskowych et uxoris sue exponantur; prefata vero Margaretha de judicio juratorum non contenta appellavit ad seniores judices.

Seniores in judicio eorum in prefata causa addiderunt solum quod tercia pars predictorum bonorum cedat pro animabus ipsius condam Koskowych et uxoris sue, alia vero confirmarunt quod eandem Margaretham nichil concernit quia non fuit avitica ipsius, se ex (s)tirpe eorumdem habent prolem cui cedant ipse due partes, si vero dicta filia eiusdem premori contigerit, ex tunc ad prefatum patrem suum devolvant.

Causa inter Michaelem pellificem et Sinkonem literatum, uxoresque eorumdem racione inhonestacionis et vituperacionis, prout testes deposuerunt, alternatim se vicissim vituperantes, quelibet pars sustineat, jurati adjudicarunt ita; ubi vero uxor prefati Sinkonis uxorem dicti Michaelis meretricem juvenculam appellavit, prout testes testificati sunt, quod si contra eandem hoc probaverit et extunc in eadem infamia manebit, si autem comprobare non poterit extunc dicta uxor Sinkonis contra prefatam uxorem Michaelis pellificis convicetur in vivo homagio; prefatus vero Sinko non contentus sed appellavit ad seniores judices. — Feria sexta proxima ante dominicam Letare prefatam causam inter Michaelem pellificem et Sinkonem literatum, uxoresque eorumdem, seniores judices per omnia confirmaverunt.

Feria tercia proxima post festum Conversionis Pauli.

(27. januarii).

Thomas Mezarinich ad instanciam Sinkonis Horwath primo citatus non comparuit.

Eodem die Georgius Thozti de vico sutorum ad instanciam Mathie Kowach primo citatus non comparuit.

Causa inter Blasium Sporar et Stephanum freniparem fratrem Mathie freniparis racione minacionis mortis et seduccionis uxoris sue et quod eandem in kathena vinctam tenuisse dixerat, prout ancilla servitrix Michaelis freniparis id fassa fuit; domina vero eiusdem que debuisset fuisse secundus testis in hiis penitus nichil audivisset, ideo testimonium unius non sufficit, jurati adjudicarunt, quod ex quo testimonium sufficiens non erat, ideo ipse Stephanus frenipar quintodecimo die terciusmet sibi similibus super altari sancte Crucis jurare debet quod nullas minas mortis et neque uxorem suam seducere intendit, sed quod neque dixisset quod eandem vinctam in kathenis tenuisset, dum idem juraverit seipsum expurgabit, si autem jurare contemnerit, extunc contra eundem erit convictus in homagio vivo.

Demum vero ubi ipse Blasius sporar in pleno consilio et coram tota communitate contra eundem Stephanum dixit et proposuit hec verba, quomodo ipse Stephanus dixisset, quod omnes ancillas civitatis dehonestasset, hoc tamen, uti idem Blasius asserit sibi solus dixisset et neque probare potuit, hoc tamen tale zelus et scandalum propter honorem civitatis dimittendum non est, jurati adjudicarunt, quod ipse Stephanus quintodecimo die tredecimusmet sibi similibus debebit jurare, quod ipse easdem minime dehonestasset et contra easdem dixisset quitquam, si juraverit expurgabit se, si vero non, extunc eodem die pro ipsa infamia plecti capite debeat.

Eodem die causa inter Hans aurifabrum, Hans sniczar, ab una, et Mathiam pellificem, Stephanum fratrem Mathie freniparis ac aliis cum consociis eiusdem, ab altera, racione invasionis et proieccionis in domum suam ac vulneracionis eorumdem, ubi allegabant dicti actores prefatos invadere et proicere ad domum ipsius Hans, dictus vero Mathias cum comitiva sua id negabat sed asserebant quosdam alios clientes invadere et proicere in domum suam, id testimonio comprobari dictus Hans non potuit, jurati adjudicaverunt, quod dictus Mathias cum comitiva sua feria sexta immediate sequenti quilibet ipsorum in ara sancte Crucis juramentum prestare debebit, quod nec consilio nec facto et neque voluntate nocendi ipsis minime habuerunt et neque illis clientibus super hoc consuluerunt et sic iidem expurgabuntur. Ubi vero prefatus Hans aurifaber cum consociis suis allegabat, quod iidem ad teatrum non alia de causa cum armis veniebant, sed ut domino judici super huiusmodi invasione conqueri volebant; ubi vero prefati Mathias pellifex cum comitiva sua in teatro existens cum prefatis clientibus, ibique unus ad alium irruendo et quelibet parcium in illo conflicto vulnera tolerunt, ob hoc iidem jurati adjudicarunt, quod quelibet parcium vulnera sua tollerant et sustineant, et si in processu temporis dicti vulnerati ipsorum verberatores inveniri poterint, ex tunc eosdem libere perquirant; ubi vero quelibet parcium non curans teatri libertatem et civitatis sed irruens unus ad alium tamquam exterius in campo, ideo quilibet ipsorum seorsum pro libertate civitatis regie est convictus in una marca; et sic prefatus Hans aurifaber non contentus de judicio juratorum sed appellavit ad seniores.

Feria quarta proxima post festum beati Pauli apostoli Conversionis.

(28. januarii).

Seniores judices causam inter Johannem literatum et Gregorium sutorem racione percussionis et vulneracionis, prout in adjudi-

cacione juratorum adjudicaverunt, quod ipse Gregorius sutor contra eundem Johannem juxta decretum civitatis fuisset convictus in viginti quinque pensis denariorum propter vulneracionem, attamen ex quo ipse Johannes literatus obiciebat sibi quod esset talis homo sicuti ipse et insultabat, propter hoc medietatem videlicet duodecim et mediam pensas denariorum solvere debet, et idem Gregorius medico lesi satisfaciat; ubi autem eundem percussit in consistorio libere civitatis, convictus est contra totam communitatem cum eadem manu qua percussit eundem, judici vero in birsagio quinque pensarum denariorum; de quo judicio ambe partes sunt contente.

Feria sexta ante Purificacionis Marie.

(30. januarii).

Thomas Mezarich ad instanciam Simonis Horwath secundo citatus non comparuit.

Eodem die Georgius Thozthi de suburbio civitatis ad instanciam Mathie Kowach secundo citatus non comparuit.

(Anno Domini MDVI.)

Item in anno Domini millesimo quingentesimo sexto, feria sexta proxima post dominicam Reminiscere hoc quaternum est conscriptum et consignatum tempore judicatus tercii prudentis et circumspecti viri Michaelis Opprasnich filii Anthonii, modo et ordine quo supra.

(13. martii).

Jurati.

Bolphangus.
Dominicus.
Mathias.
Stephanus.
Georgius.
Blasius.
Gregorius.
Benedictus.

Consiliarii.

Nicolaus Chawlowych.
Werbek.
Thomas sutor.
Johannes frenipar.
Nicolaus sutor.
Thomas institor.
Nicolaus Zwonar.
Thomas sutor.
Michael gener Margethin.
Georgius sutor.

Fabianus sutor.
Demetrius Jaksych.
Michael seripar.
Andreas faber.
Lucas agricola.
Nicolaus Merzloklep.
Johannes sartor.
Nicolaus Kontheschyak.
Thomas sutor.
Andreas sutor.
Stephanus sutor.
Nicolaus sutor.
Johannes Thyslyar.
Marcus sutor.

Feria sexta proxima post dominicam Reminiscere.

(13. martii).

Causa inter famulum Alberti et Nicolaum Kontheschyak racione vulneracionis nec non percussionis, jurati adjudicarunt, quod idem Nicolaus simpliciter negavit verbo quod ipse dictum famulum non vulneravit et neque percussit, sed idem Nicolaus feria sexta post dominicam Quasi modo geniti super altari sancte Crucis jurare debebit quod idem non fecit, ex quo testimonium super idem producere non potuit; si vero prefatus Nicolaus non juraverit, extunc prefato vulnerato convictus est in decem pensis, judici vero in centum denariis; dictus Nicolaus non contentus sed appellavit ad seniores judices.

Eodem die causa inter Nicolaum fratrem Hrebichna et Jacobum seniorem judicem ac juratos eiusdem racione cuiusdam vini quod idem Nicolaus apud sororem suam et apud maritum dicte Hrebiczne fuisset datum in reposito, jurati adjudicarunt, quod iidem Jacobus cum juratis suis, aut testibus, aut quomodocumque testificari debeant, ex quo idem Jacobus asserit quod dictum vinum tempore judicatus sui fuisset abnegatum et ideo fuisset dictum vinum judicibus convictum, si vero dicti Jacobus cum juratis suis non testificaverit, extunc feria sexta post dominicam Quasi modo unus inter ipsos jurare debebit; si vero nec testimonio et neque jurare voluerint, iidem eo facto erunt convicti in dicto vino; prefati Jacobus cum juratis suis non contenti de judicio juratorum sed appellarunt ad seniores judices.

Causa inter Sinkonem Horwath et Thomam institorem racione vituperacionis nec non vulneracionis, jurati adjudicaverunt penes testimonium sufficiens, quod iidem unus alterum vicissim vituperaverunt, ideo unus contra alium convictus est in decem pensis denariorum, judici vero in centum denariis; ubi vero allegabat prefatus Sinko Horwath quod dictus Thomas institor eundem vulnerasset et ad terram prostravisset, super idem prefati testes testimonium non sunt testificati; prefatus Sinko Horwath de judicio juratorum non contentus propter vulneracionem et sanguinis sue effusionem appellavit ad seniores judices.

Sabbato ante festum Conversionis beati Pauli *(sic)*, causam prefatam inter Sinkonem Horwath et Thomam institorem, seniores judices prefatam adjudicacionem confirmarunt, excepto quod idem Sinko convictus est in duppla contra Thomam ex quo juratus fuit illo tempore.

Feria sexta proxima post dominicam Spiritus domini, vel post festum Penthecostes.

(5. junii).

Item Valentinus carnifex contra et adversus Johannem Posegay primo citatus non comparuit.

Causa inter familiares domini castellani castelli zagrabiensis et dominorum de Capitulo prefate ecclesie zagrabiensis et familiares civium civitatis Montisgrecensis, ubi videlicet prefati familiares Capitulares manibus armatis ad territorium civitatis prefate liberum venientes in ipsos familiares dominorum civium potencialiter irruissent eosque more predonico invasissent, ubi ipsi familiares dominorum civium eosdem prevalentes persecuti sunt, quosdam eciam ex ipsis vulnerassent et verberassent, jurati adjudicarunt, quia ex quo ipsi familiares Capituli eosdem primo potencialiter invasissent eciam si prefati familiares civium certos ex eisdem interemissent, adhuc nullo modo inculpari possent, sed qui autem ex ipsis sunt verberati et vulnerati pacifice sustineant ac in libertate civitatis prefate sunt justicionaliter convicti.

Causa inter mulierem Oczthowkam et familiarem circumspecti viri Michaelis literati, senioris decani et concivis nostri, racione cuiusdam pecunie videlicet duorum flor. et viginti quinque denariorum, ubi dicta mulier Oczthowka contra ipsum familiarem prefati Michaelis suspiciose proposuit, quod ipse eidem prefatam summam pecunie surripuisset et subtraxisset, ipse vero ex converso

respondens negavit, jurati adjudicarunt, quod ipse familiaris prefati Michaelis ad quintumdecimum diem terciusmeth sibi similibus jurare debebit, quod ipse prefatam pecuniam minime surripuisset nec subtraxisset; si juraverit, se expurgabit, si autem non, solvere debebit; prefatus autem familiaris dicti Michaelis de hoc judicio non contentus appellavit ad seniores judices.

Feria sexta proxima post festum Simonis et Jude apostolorum.

(30. octobris).

Causa inter prudentem et circumspectum virum Domkonem Perowych, seniorem judicem et concivem nostrum, et nobilem Nicolaum filium condam Pethrych dicti, de Marynecz, racione. *(deest).*

Causam inter nobilem Georgium Sturlych vocatum, de Jablanowycza, et prudentem ac circumspectum Emericum literatum, seniorem judicem et concivem civitatis huius, feria sexta proxima post festum beatorum Simonis et Jude apostolorum in sedem judiciariam huius civitatis consistorialiter productam et ventilatam, per juratosque adjudicatam et tandem ad seniores judices appellatam racione et pretextu certe summe pecuniarum et aliorum bonorum nonnullorum, que prefatus Georgius Sthurlych condam patrem suum apud honestam dominam Dorotheam Kramarycza dictam titulo deposicionis locasse et deposuisse asserebat, ac tandem post mortem dicte domine Dorothee Kramarycza dicte apud prefatum Emericum literatum, ex quo ipse executor eiusdem domine Dorothee testamentarie legacionis fuisset, remansisse et extitisse spopondebat, ubi ex adverso dictus Emericus in sede judiciaria exurgens se nichil de huiusmodi summa pecuniaria nec de aliis rebus scire nec habere simpliciter et de plano negavit et est confessus, et quod ipsa condam prefata domina Dorothea in legacione sui ultimi testamenti et irrevocabilis eulogii per eandem coram honestis et fidedignis viris facti et conditi nullam de huiusmodi summa pecuniaria nec de aliis rebus, sic ut dictus Georgius asseruit per patrem eiusdem apud eandem dominam Dorotheam titulo deposicionis locatis, fecisset mencionem, seniores judices auditis utriusque partibus alegacionibus, proposicionibus et hincinde maturo animo revolutis, adjudicarunt et decreverunt, quod prefatus Emericus literatus senior judex a prefata feria sexta post festum Simonis et Jude apostolorum ad diem quintumdecimum terciusmeth civibus super aram sancte Crucis super eo quod ipse de huiusmodi summa pecuniaria nec de aliis rebus

huiusmodi nichil percepisset et eciam nichil sciret juramentum deponere et prestare debebit, et deposito huiusmodi juramento prefatus Emericus literatus in causa absolvetur et liberabitur, alioquin si huiusmodi juramentum non deposuerit, contra dictum Georgium actorem in omnibus adversus eundem propositis convincetur et erit convictus.

De huiusmodi judicio ambe partes sunt contente et juramentum prolongatum est ex consensu ambarum parcium ad feriam sextam proximam post festum Epiphaniarum Domini proxime venturum.

Feria sexta proxima post octavas Epiphaniarum.

(15. januarii, ann. 1507).

De judicio seniorum ad juramentum deponendum circumspecto Emerico literato seniori judici prorogatum contra Georgium Sthurlych, ubi idem Emericus literatus prout seniores judices adinvenerant juramentum mettercius deposuit; de quo juramento ambe partes sunt contente.

Item Valentinus carnifex contra et adversus Johannem Posegay secundo citatus non comparuit.

Item eodem die Georgius carpentarius contra Georgium literatum citatus comparuit, tamen testimonium quod debuisset deposuisse minime potuit sed ad alium judicium est prorogatum.

Item Albertus pictor contra et adversus Petrum Zobar primo et secundo citatus non comparuit.

Causa inter Paulum Valyas et Sinkonem literatum racione et pretextu cuiusdam tele quam uxor prefati Sinkonis texuit, ubi idem Paulus dicebat non esse totam fuisse telam, jurati adjudicarunt, quod prefata uxor Sinkonis illum defectum tele solvere (debet), quem defectum mulieres quedam dicebant minime esse defectum tantum; de alio vero defectu prefata uxor Sinkonis mettercia jurare debebit, quod idem mulier de prefata tela minime recepit et neque cum scitu suo dicta tela defectum recepit; ambe partes non contente ad seniores judices appellarunt.

Eodem die causa inter Hans Zniczar et Lucam alias familiarem suum racione cuiusdam vituperacionis et quedam infamie, ubi idem Lucas dicebat eum merito expelli de civitate tanquam unum latronem, jurati adjudicarunt, quod idem Lucas ad alium judicium civitatis debebit probare, quod idem Hans Zniczar merito debeat expelli, quod si non probaverit ad alium judicium, extunc idem Lucas in prefata infamia est convictus.

Eodem die causa inter quemdam fratrem videlicet Andree carnificis et Dauid racione cuiusdam domus arestacionis, ubi prefatus frater Andree carnificis in persona filiorum dicti Andree dictam domum arestaverat, ubi jurati adjudicarunt, quod prefatus frater videlicet Andree carnificis in persona filiorum Andree tamquam frater et consanguineus ipsorum merito et juridice potuit arestare, depositaque prefata pecunia quam tulerat prefatus Andreas in sortem domus liberiorem adjudicarunt, et quod idem Dauid usque ad festum Georgii proxime venturum liber erit manere quousque idem Dauid sibi providerit de alia domo; prefatus vero Dauid de judicio juratorum non contentus sed ad seniores judices appellavit.

Sabbato die ante festum Conversionis beati Pauli, seniores judices causam prefatam inter fratrem seu consanguineum prefati Andree carnificis et Dauid, prefati vero seniores judices prefatam causam confirmarunt; dictus vero Dauid non contentus sed appellavit ad magistrum thawernicorum.

Feria sexta in festo beati Vincencii martiris.

(22. januarii).

Martinus sutor Radlyn dictus ad instanciam prudentis et circumspecti viri domini Perowych primo citatus non comparuit.

Eodem die causa inter Georgium carpentarium et magistrum Blasium archidiaconum chasmensem et canonicum zagrabiensem racione cuiusdam debiti per dictum magistrum Blasium eidem obligati pretextu quorumdam certorum laborum et laboratorum per ipsum Georgium in disposicione cuiusdam domus ipsius magistri Blasii consumptorum et non persolutorum, jurati adjudicarunt, quod ipse Georgius solusmeth jurare ad octavum diem debebit pro ipso debito quod eodem sibi obligatur, et dictus magister Blasius solvere habebit; si quid autem ipse magister Blasius contra eundem accionis habuerit, juridice requirat; ipse magister Blasius de hiis non contentus appellavit ad seniores judices.

Sabbato die inmediate sequenti seniores judices prefatam causam inter prefatos Georgium carpentarium et magistrum Blasium canonicum eodem modo adjudicarunt prout prius jurati adjudicaverant et confirmaverunt; prefatus vero magister Blasius de adjudicacione prefatorum seniorum judicum non contentus, sed totam causam ad magistrum thavernicorum appellavit.

Eodem die seniores judices causam motam inter Paulum Valyas et Sinkonem literatum racione cuiusdam tele, quam telam pre-

fata uxor Sinkonis texuit, et ex quo fuit dicte tele usque ad quinque ulnas fuit defectus, seniores judices adjudicarunt, quod idem uxor dicti Sinkonis super aram sancte Crucis jurare debebit quod ipsa et neque cum scitu suo nullum defectum (fecit); si vero prefata mulier non juraverit, extunc convicta est.

Sabbato die ante festum Conversionis beati Pauli, seniores judices causam motam inter Iwanum seniorem judicem et Georgium colonum de Lwblyana et per juratos adjudicatam racione duorum boum, quos ipse dicto Georgio ad pascua dederat et fures noctis in silencio dictos boves de curia furtim abstulerant, seniores judices prout eciam jurati adjudicarunt et confirmarunt de solucione dictorum bovum, excepto quod idem Iwan senior judex feria sexta inter octavas Pasche Domini jurare debebit ut quid dicti boves valoris fuerunt.

(Anno Domini MDVII.)

Item in anno Domini millesimo quingentesimo septimo, feria sexta proxima ante dominicam Reminiscere, hoc quaternum est conscriptum tempore judicatus primi prudentis et circumspecti viri Gregorii filii Andree modo et ordine quo supra.

(26. februarii).

Jurati.

Bolphangus.
Georgius.
Valentinus.
Michael.
Stephanus.
Vrbanus.
Gregorius.
Mathias.

Consiliarii.

Sinko Horwath.
Andreas carpentarius.
Fabianus sutor.
Nicolaus alias pulsator.
Thomas Mosnarkin.
Nicolaus Merzloclep.
Martinus sartor.
Thomas sutor.
Laurencius Lachnowichin.
Andreas sutor.
Martinus agricola.

Gregorius carpentarius.
Fabianus Puchakowychin.
Berlek agricola.
Michael faber.
Petrus Benak.
Thomas Kerelya.
Michael sporar.
Andreas faber.
Thomas agricola.
Johannes Thyslarichne.
Marcus sutor.
Michael Somogy.
Thomas sutor.

Feria sexta ante dominicam Reminiscere.

(26. februarii).

Martinus Radlyn ad instanciam prudentis et circumspecti Dominici Perowych citatus secundo non comparuit.

Eodem die causa inter quendam Jagatham mulierem colonam de Medwe et Georgium colonum in Grachan racione verberacionis, ubi prefatus Georgius in dampno suo quadam peccora dicte Jagathe comperisset et juxta consvetudinem ipsorum dicta peccora ad curiam villici pellere vellet, videns hoc dicta Jagatha peccora sua ad curiam villicis pellere, non permisit sed ad crines eiusdem Georgii irruit et peccora sua potencialiter eliberavit, et dictus Georgius videns sibi in crines irrui cepit seipsum cum manubrio cuiusdam se(cu)ris eandem mulierem repercutere; jurati adjudicarunt penes testimonium duorum testium qui testificati sunt, quod idem Georgius neque eandem ad terram prostravisset et neque manutergium eiusdem de capite deposuit prout ipsa asserebat, sed dictus Georgius ab ipsa longe fuit quando ipsa sola ad terram sedit et manutergium sola de capite deposuit, prout testificati sunt duo testes, et quidquid dicta Jagatha ibidem invenit id merito patitur, ex quo idem Georgius se liberans cum manubrio securis repercutere fecit; ubi vero dicta Jagatha potencialiter peccora sua eliberavit convicta est in potencia domino terre.

Eodem die causa inter Anthonium Meryaz et homines de Medwe racione cuiusdam taxe regie, ubi prefati homines de Medwe dicebant dictum Anthonium de terra ipsorum furtive dicessisse et cum taxa regia salivisse, dictus vero Anthonius allegabat ipsum

fieri totum spoliatum et ab eisdem hominibus castri Medwe res ipsius recepisse, puta in una vacca, in porco et aliis certis rebus queque fuerunt in domo sua, jurati adjudicarunt, quod quousque prefatus Anthonius Meryaz circa res suas quibus ipse per prefatos homines seu judicem castri Medwe non pervenerit, extunc nos nullum judicium seu satisfaccionem de ipso potuimus facere, ex quo in omnibus rebus suis est privatus.

Feria sexta proxima post festum beati Viti martiris.

(18. junii).

Petrus carnifex ad instanciam Mathie freniparis primo citatus non comparuit.

Eodem die Nicolaus Kwntheschyak ad instanciam Mathie Gosponne primo citatus non comparuit.

Eodem die causa inter Fabianum Duymowych et Valentinum carnificem racione cuiusdam equi, quem idem Valentinus prefato Fabiano ad pascua tradiderat, ubi idem Fabianus suum equum cum equo dicti carnificis Valentini insimul pascebantur ubi sors dedit, ambos duos tum dicti Valentini tum eciam ipsius Fabiani fures subtraxerunt, jurati adjudicarunt, quod ex quo prefatus Fabianus pro dicto equo seipsum non obligavit pro furticinio, sed ad peticionem ipsius Valentini cepit dictum equum ad pascendum, ideo tum prefatus Valentinus carnifex tum eciam dictus Fabianus super dampno debeant manere; prefatus vero Valentinus non contentus sed appellavit ad seniores judices.

Feria sexta in festo beate Agnetis virginis.

(sic).

Causa inter Michaelem aurifabrum, uxoremque eius, ac Hans similiter aurifabrum racione certarum rerum per uxorem suam furatarum et per eundem Hans levatarum, uxorisque sue in domo dicti Michaelis verberate, ubi dictus Hans tum percepcionem dictarum rerum furatarum tumque dictam percussionem negavit, ubi jurati adjudicarunt, quod idem Hans feria sexta que erit in carnisprivium metterciusdecimus sibi similibus in altari sancte Crucis jurare debebit quod nullas res ab eadem muliere levavit et neque percepit, juramento itaque deposito se a dictis rebus furatis expurgabit; ubi dictus vero Hans et verberacionem seu percussionem dicte mulieris eciam negavit, hoc eciam jurati adjudicarunt, quod idem Hans eodem

die totidem hominibus ibidem sibi similibus jurare debebit quod eandem non percussit, quod si dictus Hans jurare nollet et se expurgare non valeret, extunc idem Hans convictus est in pena libertatis domus; dictus vero Hans non contentus sed appellavit ad seniores judices.

Feria sexta proxima ante festum beati Jacobi apostoli.

(23. julii).

Matey juratus de vico (sutorum) contra Andream fabrum primo citatus non comparuit.

Jacobus alias decanus contra Jacobum seniorem judicem primo citatus non comparuit.

Nicolaus Conteschyak contra Matheum Gozpodne secundo citatus non comparuit.

Item Mathias juratus ad primum judicium contra Jacobum de Hraschya respondere debebit.

Causa inter Johannem Saronich et egregium Emericum Therek racione et pretextu quorumdam possessionum, puta duarum desertarum domuum, fenilibus, (h)ortibus, terris arabilibus et aliis que ad possessionem prefatam pertinebant, quequidem possessiones condam erant Valentini Saronich senioris judicis et concivis nostri, avi videlicet prefati Johannis Saronich, ubi prefatus Johannes Saronych medio tempore in juvenali etate dum esset, tunc quidam nobilis Georgius de Schitario dictum Johannem verbis pulchribus instigavit et induxit ut prefatas possessiones universas vendicioni exponeret, ubi dictus juvenis per informacionem prefati Georgii Schitaryewechky jamdictas possessiones prefato egregio Emerico Therek pro centum et decem flor. fassionem coram judice pro tunc existente facere dinoscitur, modo dum sepefatus Johannes Saronich ad etatem pervenisset tunc ille hereditatem aviticam a prefato Emerico Therek rehabere volens, cum prefatus Emericus Therek nulla jura et literalia instrumenta penes fassionem dicti Saronich videre haberet, ubi nobilis dominus Sowan per peticionem dicti Emerici Therek in persona sua contra et adversus dictum Johannem Saronich respondere coram judicibus et juratis prout civitatis juris est (promisit), et cum dicta causa coram juratis versaretur, ubi jurati talem causam penes allegaciones et responsiones ambarum parcium talem decisionem fecissent, licet prefatus Johannes Saronych tales possessiones fassus fuisset, attamen non videtur juri sufficiens talis fassio ex quo etatem fassionis sufficientem non habebat quia nimium puer

ideo si prefatus Emericus Therek sub spe fassionis pueri tales domos hedificavit et disposuit, extunc quidquid egregius Emericus Therek ad dictas domos exposuit id Johannes Saronich restituere habebit si dictas domos rehabere volebit, pecuniam autem quam Emericus Therek prefato Georgio de Schitario in sortem istarum possessionum dedit, id Emericus Therek a prefato Georgio expetere et rehabere debeat; de aliis autem possessionibus, terris arabilibus, fenilibus, (h)ortibus, si dictus Emericus aliquid exposuerit aut homines sui, fructum et utilitatem competentem habuit; prefatus vero dominus Sowan in tota causa non contentus sed appellavit ad seniores judices.

Feria quarta proxima post festum beate Marthe virginis.

(28. julii).

Seniores judices causam motam inter Johannem Saronich et egregium Emericum Therek, prius per juratos adjudicatam et per dominum Sowan ad seniores judices appellatam, seniores judices vocatis partibus et auditis rursum de novo proposicionibus et allegacionibus ac responsionibus eorumdem, videlicet inter Johannem Saronich filium condam Dominici Saronich et egregium Emericum Therek aut dominum Sowanum procuratorem suum racione et pretextu quarumdam possessionum, puta cuiusdam domus, (h)orti, prati seu fenilis, terris arabilibus, silvis et aliis ad easdem possessiones pertinentibus, pro quibus prefatus Emericus Therek centum et decem flor. Georgio de Schitario dare dicitur, inter partes prefatas talem decisionem fecissemus prout inferius declarabitur, ubi prefatus Johannes Saronich proposicionem suam coram nobis proposuit et declaravit eo modo: quod licet ego Johannes in juvenali etate existens coactus per nobilem de Schitario, qui tempore illo me regebat, coram judice eotunc existente licet fassionem fecerim, ex quo tempore illo eram in manibus prefati Georgii et quitquid mecum facere voluit id me facere opportuit, et ideo domini judices peto mihi justiciam ministrari et mihi mea restituere. Ex adverso dominus Sowan procurator egregii domini Emerici Therek respondit et cepit se submittere ad judicem eotunc existentem coram quo fuit talis fassio, quiquidem judex prefatam fassionem non negavit tempore judicatus sui fuisse, sed dixit fuit quidem fassio coram me, tamen neque dominus Emericus Therek neque aliquis procurator ipsius privilegiales literas superinde emanari penes consvetudinem civitatis a me requisivit. Medio vero tempore Cristoforus patruelis dicti Johannis Sa-

ronich filius Michaelis similiter Saronich, qui ex alio fratre fuit progenitus, venit coram judice alio immediate sequenti et juratis ac aliis civibus in consistorio congregatis fassioni prefati Johannis patruelis sui contradixit, inhibuitque publice et manifeste ne privilegia seu privilegiales literas more civitatis nostre extradarentur et neque extradata sunt, prout hoc cum sufficienti testimonio coram nobis comprobavit, judex vero consvetudini civitatis regie prout ex officio suo tenuit, paruit neque literas superinde emanari fecit; allegans eciam prefatus Cristoforus Saronich coram nobis ibidem astans, licet Johannes Saronych patruelis meus huiusmodi fassionem fecerit quod juridice facere non potuit quia et ego sum heres illarum possessionum ex quo ego sum ex uno fratre progenitus ex alio vero dictus Johannes Saronich et sic hereditas avitica ad me spectare et pertinere dinoscitur, si eciam vendicioni exponeretur adhuc essem liberior ipsas possessiones emere quam alii. Tandem idem Cristoforus dixit quod patruelis meus merito fateri dictas possessiones non potuit ex quo neque in vinculis Thurcorum neque aliqua necessitate urgente aut infirmitate preventus, sed per induccionem et svasionem prefati Georgii huiusmodi fassionem fecit, cum eciam prefatus Johannes Saronich patruelis meus neque a domino Emerico Therek neque a Georgio de Schitario in sortem predictarum possessionum nullum denarium percepit. Pro eo nos seniores judices auditis proposicionibus et responsionibus ambarum parcium, sufficienterque hincinde per nos ruminantes in causa prefata inter partes predictas talem decisionem presentis cause fecimus: quamvis prefatus Johannes Saronych in juvenali etate existens coram judice fassionem fecisset, sed litere privilegiales minime extradate sunt, ex quo dictus Cristoforus similiter Saronich patruelis videlicet dicti Johannis prout prius dictum est fassioni prefati Johannis contradixerit inhibensque publice et manifeste ne superinde litere opportune penes consvetudinem observatam extradarentur, ideo nos universas possessione supra nominatas, quas prefatus Johannes Saronich fassus fuerat, eidem possidendas adjudicavimus; ubi autem prefatus dominus Emericus Therek aut dominus Sowan procurator suus dicit se domum reformasse et certam pecuniam ad eandem domum exposuisse, ita adjudicavimus, super quocumque prefatus egregius Emericus Therek aut procurator suus juramentum prestiterit, id prefatus Johannes Saronich ipsi domino Emerico Therek restituere teneatur et debeat, pecuniam autem quam dominus Emericus Therek aut suus procurator Georgio de Schitario in sortem prefatarum possessionum dedisse dicitur, talem pecuniam ab ipso Georgio de

Schitario requirat; de aliis autem possessionibus, vineis, terris, fenilibus, silvis ac aliis ad easdem possessiones pertinentibus, ubi dicit procurator egregii Emerici Therek ad dictas possessiones certa exposuisse, hoc eciam taliter adinvenimus, si prefatus dominus Emericus Therek aliquid exposuit, fructum et utilitatem prefatarum possessionum sufficienter ex illis habuit. — Prefatus vero dominus Sowan procurator egregii domini Emerici Therek super judicio seniorum non contentus sed totalem causam appellavit ad magistrum thavernicorum; Johannes vero Saronich super judicio seniorum judicum in omnibus partibus est contentus, solum super exposicionem domus appellavit ad magistrum thavernicorum.

Feria sexta proxima post festum beatissime Marie de Nive.

(6. augusti).

Jacobus alias decanus secundo citatus ad instanciam Jacobi senioris judicis non comparuit.

Michael frenipar ad instanciam Valentini Bednak primo citatus non comparuit.

Jacobus alias decanus ad instanciam Sinkonis literati primo citatus non comparuit.

Mathey juratus de vico sutorum ad instanciam Andree Kowach secundo citatus non comparuit.

Petrus carnifex ad instanciam Mathei freniparis primo citatus non comparuit.

Feria tercia proxima ante festum beati Martini episcopi.

(9. novembris).

Racione cuiusdam infamie et furti inter Sinkonem literatum et Jacobum alias decanum, ubi dictus Jacobus prius dictum Sinkonem racione huiusmodi furti juridice convincere non potuit, sed se dictus Sinko de huiusmodi furto se expurgavit, iurati adjudicarunt, quod idem Jacobus convictus est contra Sinkonem in vivo homagio; ubi dictus Jacobus de iudicio iuratorum non contentus appellavit ad seniores iudices.

Eodem die causa inter Georgium carpentarium et Vlricum lapicidam racione et pretextu percussionis et usque ad sanguinis effusionem per prefatum Vlricum in Georgium et eius famulum facte, iurati adiudicarunt, quod dictus Vlricus lapicida in decem pensis monete usualis tam prefato Georgio quam eciam famulo suo

convictus est, in communes vero expensas centum denarios; prefatus vero Vlricus non contentus sed appellavit ad seniores judices. — Seniores judices prefatam causam confirmaverunt.

Eodem die causa inter Fabianum Dwymowych et Valentinum carnificem racione cuiusdam equi furati, jurati adjudicarunt, quod prefatus Fabianus ad decimumquintum diem in altari sancte Crucis jurare debebit in eo, quod prefatus Fabianus inscius est de composicione quadam pro equo Valentini carnificis cum fure facta, ubi dictus Valentinus asserebat esse conscium de huiusmodi composicione et quod dictus Valentinus dixisset sibi huiusmodi composicionem, quod si dictus Fabianus juraverit extunc Valentinus convictus est in dicto equo; ubi dictus Valentinus non contentus de judicio sed appellavit ad seniores.

Feria sexta proxima post festum Martini episcopi.

(12. novembris).

Johannes Posegay contra Andream carpentarium primo citatus non comparuit.

Michael sporar contra Georgium carpentarium primo citatus non comparuit.

Johannes Posegay contra Andream carpentarium secundo citatus non comparuit.

Lucas sutor contra Petrum generum Benak primo et secundo citatus non comparuit.

Causa inter Magdam servitricem Georgii carpentarii et Michaelem sporar racione et pretextu percussionis, jurati adjudicaverunt. *(deest).*

(Anno Domini MDVIII.)

Item in anno Domini millesimo quingentesimo octavo, feria sexta proxima ante dominicam Reminiscere hoc quaternum est conscriptum et consignatum tempore judicatus prudentis et circumspecti viri Johannis Posegaj filii Georgii, modo et ordine quo supra.

(17. martii).

Jurati.

Johannes.
Dominicus.
Mathias.
Iwan.
Benedictus.
Gregorius.
Stephanus.
Ambrosius.

Consiliarii.

Petrus gener Augustini sartoris.
Georgius Kolar.
Fabianus Pwchakowychin.
Fabianus agricola.
Michael sporar.
Andreas Yalchy.
Michael Somogy.
Gregorius Yalchy.
Premus sutor.
Georgius Gwdecz.
Iwan carnifex.
Thomas sutor.

Fabianus Odewen.
Mathias pellifex.
Thomas sutor.
Gregorius Gregwrek.
Thomas Rosych.
Thomas Kerela.
Nicolaus Gwrakow.
Nicolaus Mykxa.
Vitus Kranecz.
Benedictus faber.
Anthonius sutor.
Lucas sutor.

Feria tercia in festo Carnisprivii proxima videlicet ante Gregorii pape.

(7. martii).

Circumspectus Dominicus Perowych juramentum sibi adjudicatum contra executores condam filie freniparis Petrum, Michaelem videlicet et Valentinum frenipares, deposuit prout debuit, ideo reddidimus eum absolutum.

Feria sexta in profesto Annunciacionis Marie.

(24. martii).

Item judex Michael Oprasnich ad instanciam Dominici Perowich primo citatus non comparuit.

Item Petrus frenipar ad instanciam Dominici Perowich ad primum judicium respondere debebit.

Item Johannes frenipar tanquam reus ad instanciam Luce sutoris de vico sutorum citatus extitit die eodem, Lucas sutor protulit adversus eundem Johannem, quod ipse veniens in domum eiusdem Luce apprehendensque quandam cutem asseruit esse suam signetumque tulit ex ea pechka dictum, sed predictus Lucas protestacionem fecit super eo hac, postremo vero idem Johannes frenipar prefatus coram quibusdam juratis exclusit se ex tali cute dicens se existimasse suam cum non fuisset, super quo dictus Lucas fecit iterum protestacionem, quod et negare non valuit predictus Johannes frenipar, jurati adjudicarunt, quod quia prefatus Johannes talem ut preferetur infamiam fecisset super Lucam nec comprobare potuisset, eidem Luce debebit tanquam leso persolvere homagium

vivum; super quo prefatus Johannes frenipar non contentus appellavit ad seniores. — Seniores judices prefatam causam auditis partibus ambabus et revisa agnitaque veritate iidem adjudicaverunt prefatum Johannem contra Lucam sutorem minime reum et culpabilem esse.

Feria tercia proxima ante dominicam Letare.

(28. martii).

Causa inter Laurencium colonum pertinentem ad Medwe et circumspectum Gregorium pellificem seniorem judicem partibus ab altera racione et pretextu locacionis cuiusdam vini per dictum Laurencium, ubi dictus Laurencius asserit de commissione et annuencia prefati Gregorii eotunc judicis dictum vinum locavit, dictus vero Gregorius judex annuenciam huiusmodi negavit, unde jurati adjudicarunt, ex quo annuenciam huiusmodi negavit ideo feria sexta proxima post dominicam Quasi modo geniti in altari sancte Crucis jurare debebit quod idem dictum vinum locare non admisit; quod si dictus Gregorius judex non juraverit, extunc idem Gregorius judex convictus est super quocumque dictus Laurencius juraverit.

Eodem die causa inter Magdam servitricem Georgii carpentarii et Michaelem sporar racione percussionis et vituperacionis, ubi jurati adjudicarunt, quod ex quo prefata Magda uxorem dicti Michaelis, prout idem Michael asserit, vituperavit et pro vituperiis huiusmodi dictam ancillam percussit, ideo idem ancilla feria sexta post dominicam Quasi modo geniti jurare debebit quod dictam uxorem Michaelis non vituperavit; deposito itaque huiusmodi juramento idem Michael sporar convictus est in pena percussionis huiusmodi.

Feria sexta proxima post festum beati Vrbani pape.

(26. maii).

Causa inter Gabrielem filium Marencz seu patrem suum ut actorem et Lodouicum filium condam Gasparis de Lala ut in causam attractum racione et pretextu cuiusdam domus in civitate nostra habita, penes testimonium sufficientem ad dictam causam et manus dicti Lodouici proprie scripta et expost pro debito dicti condam Gasparis obligati et tandem per prefatum Gabrielem cuidam Mathie debitori dicti Gasparis obligati justicia mediante jus ipsa solvere commisit, ideo jurati adjudicarunt penes prefatum testimonium supra-

scriptum dicto Gabrieli actori adjudicarunt et liberum eidem commiserunt; ubi vero Hans aurifaber ibidem allegabat dictam domum a dicto Lodouico emisse, hoc eciam taliter adjudicaverunt, quod idem Hans si in sortem dicte domus aliquid dederit, hoc a Lodouico rehabere debeat; prefatus vero Lodouicus de judicio juratorum non contentus appellavit ad seniores judices.

Sabbato die immediate sequenti, seniores judices causam motam inter partes prefatas et prius per juratos adjudicatam taliter adjudicarunt racione prefate domus, quod ex quo prefatus Lodouicus quandam composicionem cum dicto Gabriele filio Marencz penes manus proprie scripta se taliter obligavit, quod idem Lodouicus obligans se a quodam wayda de Chergowo extorquere et a Georgio de Bathor florenos quadringentos, quod si idem prefatos florenos extorquerit et dicto Gabrieli dederit, extunc dictus Gabriel eidem dictam domum dicto Lodouico dare debebit, tamen eciam dictus Gabriel prout testimonium superinde exhibitum est, quod dictus Gabriel pro debito patris dicti Lodouici in sortem dicte domus florenos septuaginta quatuor cuidam debitori dare et assignare dicitur, et ubi dictus Lodouicus asserebat prefatam composicionem vi et coacte fecerit, ubi superinde testimonium est exhibitum quod non coacte sed bona voluntate dictam composicionem ordinavit, pro eo seniores judices penes composicionem prefatam et manus proprie scripta et obligata, et penes illud debitum per dictum Gabrielem exolutum et penes testimonium superinde exhibitum et quod idem prout composicio per ipsum Lodouicum facta minime prefatos quadringentos flor. extorquere potuit et neque eidem Gabrieli quidquam dederit, ideo dictam domum prefato Gabrieli filio Marencz adjudicavimus et adjudicandam adinvenimus; prefatus vero Lodouicus de judicio seniorum judicum non contentus sed appellavit cum toto processu ad magistrum thawernicorum, cui datus fuit terminus quadragesimus dies ad extrahendum appellacionem ad magistrum thawernicorum, quiquidem Lodouicus nedum ad quadragesimum diem exceperit dictam appellacionem verum modico minus unum annum minime curavit excipere dictam appellacionem, qui neglecta huiusmodi appellacione dictam causam perdidit et in eadem succumbit, communitas vero expost annum prefato Gabrieli de unanimi voluntate literas superinde privilegiales dari consenserunt; cui data est litera privilegialis.

Eodem die causa inter quemdam aprowdianum juvenem Georgii selliparis et Jeronimum servum Hans generis Wilhelmi racione percussionis in pedem cum sagitta et vulneracionis, jurati adjudi-

carunt, quod ex quo casu contingenti eundem sagittavit et sagittare in civitate non debebat penes sta(tu)tum civitatis, convictus est quod medico satisfaciat, leso vero decem pensas persolvat, judici vero centum denarios; Hans de judicio juratorum non contentus appellavit ad seniores judices.

Feria sexta proxima post festum beate Marie Magdalene.

(28. julii).

Causa inter Johannem Saronich ut actorem et Johannem Posegay judicem nostrum modernum racione et pretextu cuiusdam (h)orti, vinee ac desmarnicza vocata, que universa egregius dominus Emericus Therek dicto judici nostro donavit et propinavit et superinde idem judex noster literas civitatis emanari fecit, penes quas literas superinde emanatas idem sese in prefatis fundavit et firmavit; sed quia prefatus dominus Emericus Therek supra prefatum (h)ortum, vineam ac domum desmaricza vocatam per alium judicium inter prefatas partes factum minime super premissa literas opportunas producere potuit et ideo dicto judici nostro merito propinare non potuit, ideo jurati adjudicarunt prefatas literas pro parte dicti judicis nostri emanatas, cassas, viribusque carituras; ubi vero dictus Johannes judex noster sub spe prefatarum literarum emanatarum dictam domum desmaricza vocatam reformavit, hoc idem adjudicarunt, ut quitquid super prefatam domum reformavit id abstrahere et removere libere habeat, sin autem inter se pro eadem concordent; ubi autem prefatum (h)ortum et dictam domum seu vineam prius per Johannem Saronich magistro Emerico literato pro viginti flor. auri impignoratam dinoscunt, et ex illis centum et decem flor. quos Emericus Therek in dictis bonis dare dicitur, et ex illis prefatos viginti flor. idem Johannes Saronich dicto Emerico literato exolvere dinoscitur, hoc eciam adinvenerunt prefatos viginti flor. dicto domino Emerico Therek per Johannem Saronich solvendos seu depositos, depositis itaque viginti flor. eidem Johanni Saronich prefatum (h)ortum, vineam ac dictam domum in perpetuum adjudicarunt; prefatus vero Johannes judex noster non contentus sed appellavit ad seniores judices.

Sabbato die proximo post Conversionis beati Pauli (ann. 1509), causa prefata inter Johannem Saronich et Johannem Posegay seniorem judicem et concivem nostrum racione et pretextu prefati (h)orti simul cum dicta domo ibidem existente ac vinea eidem (h)orto adjacente prius per juratos revisa et tandem ad seniores

judices appellata, seniores vero judices satis ruminantes in dicta causa, talem deliberacionem fecerunt, licet prefatus Johannes Saronich prius tam pro domo et aliis eidem domui adjacentibus quam eciam pro prefato (h)orto contra egregium dominum Emericum Therek causam prefatam prius in sede nostra judiciaria penes consvetudinem civitatis deduxit et tandem ad magistrum thawernicorum appellaverat, quiquidem magister thawernicorum per adjudicacionem suam determinavit, sed quia prefatum (h)ortum prius antequam dictus Saronich domino Emerico Therek prefatam domum ac alia eidem domui pertinencia vendiderat, Emerico literato moderno judici nostro dictum (h)ortum pro viginti flor. auri pignori dedisset tali obligamine interveniente, quod si dictus Johannes Saronich in festo beati Georgii martiris eotunc preteriti viginti flor. non persolverit, extunc eidem Emerico et suis heredibus solum vigore literis obligatoriis in perpetuum remaneat et devolvatur, ubi expost non ad festum beati Georgii redemisset, verum duo anni vel citra preteriere dinoscuntur, quod sic dictum (h)ortum ab eodem Johanne Saronich devolutum videtur; medio autem tempore dum prefatus Emericus Therek dictum (h)ortum ad prefatam domum prius adhesisse intellexerit, per medium Illustrissimi domini ducis ab eodem Emerico literato obtinuit et sic idem Emericus literatus judex ad peticionem domini ducis dicto Emerico Therek simul cum literis obligatoriis prius levatis, dictos viginti flor. dedit prout in literis obligatoriis clarius continetur. Tandem vero medio tempore prefatus Johannes Posegay per medium bonorum dominorum ad peticionemque eorumdem tum eciam pro serviciis eiusdem a dicto Emerico Therek dictum (h)ortum simul cum domo ac vinea adjacente optinuit et eidem Johanni Posegay prefatus Emericus Therek coram judice literatorie fassus est, et exinde literas oportunas civitatis emanari fecit in robur et firmitatem eiusdem perpetue possidendum nemine eotunc contradictore apparente, quasquidem literas nos seniores judices confirmamus et sic dictum (h)ortum Johanni Posegay adjudicavimus; Johannes Saronych de judicio seniorum non contentus sed appellavit ad magistrum thavernicorum.

Feria sexta in festo beati Egidii abbatis.

(1. septembris).

Gregorius sutor ad instanciam Nicolai Merzloclep primo citatus non comparuit.

Feria tercia proxima ante festum Nativitatis beate Marie semper virginis.

(5. septembris).

Gregorius sutor ad instanciam Nicolai Merzloclep secundo citatus non comparuit.

Feria tercia proxima ante Exaltacionis sancte Crucis.

(12. septembris).

Causa inter fratres sancti Nicolai ab una ac Dominicum Perowych ab altera racione cuiusdam silve quam condam Matheynicza vocata prefatis fratribus donasset, prout hoc comprobatum est, jurati adjudicarunt, quod ex quo dicta Matheynicza eisdem fratribus literatorie donasset et dedisset, ob hoc iidem fratres literas superinde producere debent, productis itaque huiusmodi literis dicte Matheynicza vocate et penes metas in eisdem literis habitis eisdem fratribus adjudicarunt; utraque pars de judicio juratorum non contenta sed appellaverunt ad seniores judices.

Eodem die causa inter Georgium selliparem et alterum Georgium Mandlecz racione vendicionis cuiusdam terre, fenilis seu (h)orti, quamvis prefatus Mandlecz prius dicto Georgio sellipari coram certis personis vendiderat perpetualiter coram certis probis personis, et expost uxor dicti Mandlecz easdem inhibuerat prout liberior, et tandem eadem uxor dicti Georgii ad manus alienas pignori pro eadem pecunia pro qua fuerunt empte tradiderat, jurati adjudicarunt, quod ex quo neque vicinus et neque consaguineorum aliquis est dictus postremus emptor, ideo dicto Georgio sellipari eodem modo sicuti postremus emptor servari dinoscitur liberiorem adjudicamus; prefatus vero Georgius Mandlecz non contentus de judicio juratorum sed appellavit ad seniores judices.

Eodem die Iwan juratus ad instanciam Thome institoris primo citatus non comparuit.

Feria sexta proxima post festum beati Pauli primi heremite.

(12. januarii, ann. 1509).

Eodem die Gregorius Thurchin ad instanciam Elizabeth vidue primo citatus non comparuit.

Item Nicolaus Kontheschyak ad instanciam Stephani Kelchewych primo et secundo citatus non comparuit

Causa inter Nicolaum Merzloclep et Gregorium sutorem racione percussionis in faciem dicti Nicolai usque ad effusionem sanguinis ac mutue vituperacionis, jurati adjudicarunt, quod ex quo prefatus Gregorius prius vituperare cepit et tandem in faciem eiusdem percussit usque ad sanguinis effusionem, ob hoc idem Gregorius contra prefatum Nicolaum convictus est penes statutum in decem pensis denariorum, et quia mutue vituperaciones inter dictos facte perhibentur, ideo pari voluntate et mutuo sustineant, utraque pars convicta est in centum denariis judici; partes vero de judicio juratorum non contente sed appellaverunt ad seniores judices, qui tandem causam prefatam ruminantes, confirmaverunt.

Sabbato die proximo ante dominicam Nupciarum.

(13. januarii).

Seniores judices causam prefatam inter fratres sancti Nicolai et Dominicum Perowych, prius per juratos adjudicata et revisa et tandem ad seniores judices appellata, racione cuiusdam silve, quam iidem fratres asserebant esse eorum et tandem prefatus Dominicus suam, quequidem partes testes competentes producere non potuerunt, ob hoc seniores judices prefato Dominico Perowich ad feriam sextam futuram in altari sancte Crucis juramentum deponere adjudicarunt, quod idem Dominicus non a dictis fratribus prout iidem asserebant sed ab executoribus condam Martini aliter Martinecz vocati, videlicet ab Anthonio de Klokoch et Valentino Saronich (emerat); deposito itaque huiusmodi juramento eidem Dominico Perowich possidendam adjudicavimus perpetualiter.

Item Mathias pellifex ad instanciam Barbare uxoris Lodouici primo citatus non comparuit.

Seniores judices causam motam inter Georgium selliparem et Georgium Mandlecz et per juratos adjudicatam, per seniores judices partes concordate (sunt).

Feria sexta proxima post festum beate Prisce virginis.

(19. ianuarii).

Item Mathias pellifex ad instanciam Barbare uxoris Lodouici secundo citatus non comparuit.

Item Gregorius Thurchin ad instanciam Elizabeth secundo citatus non comparuit.

Item Thomas Horwath de Ilicza contra Mihek villicum primo citatus non comparuit.

Item relicta Markowycha de Werhowcz possidet quandam vineam et silvam penes eandem per predecessores suos emptas et per quadraginta annos fuit in possessione, quam Ambrosius sutor, juratus, asserebat suam per proles quos habet de prima uxore sua, et datus erat sibi terminus ut jura ostenderet quod minime potuit neque valuit, ideo adjudicatum est sibi ut ipsa Markoicza cum heredibus suis perpetualiter habeat et possideat.

Feria tercia post festum beati Vincencii martiris.

(23. januarii).

Thomas Horwath contra Myhe secundo citatus non comparuit.

(Anno Domini MDIX.)

Item in anno Domini millesimo quingentesimo nono, feria sexta proxima ante dominicam Reminiscere, hoc quaternum est conscriptum tempore judicatus quarti prudentis et circumspecti viri Emerici literati Mykwlych dicti filii Demetrii modo et ordine infrascripto.

(*2. martii*).

Jurati.

Stephanus frenipar.
Georgius literatus.
Blasius sporar.
Iwanus sutor.
Mathej Kowach.
Simon Horwath.
Valentinus faber.
Nicolaus Merzloklep.

Consiliarii.

Nicolaus pulsator.
Thomas Mosnarkyn.
Petrus gener Augustini sartoris.
Georgius Sthansyn.
Georgius Kolar.
Johannes Herswnek.
Fabianus Pwchakowichin.
alter Fabianus agricola.
Gregorius carpentarius.
Stephanus Semythak.

Petrus carnifex.
Valentinus Zgreb.
Gregorius sutor.
Gregwrek.
Thomas Kereta.
Nicolaus Tropchychin.
Petrus gener Benak.
Nicolaus gener Zwdeczywan.
Demetrius Jaksych.
Ladislaus gener Zedina.
Benedictus faber.
Anthonius sutor.
Nicolaus Thotar.
Georgius Gwdecz.

Mandatum regium.

Commissio propria domini regis.

Wladislaus dei gracia rex Hungarie et Bohemie etc. Fidelibus nostris prudentibus et circumspectis judici et juratis civibus civitatis nostre Montisgrecensis salutem et graciam. Exponitur nobis in persona fidelis nostri honorabilis magistri Nicolai archidiaconi dubicensis et canonici ecclesie zagrabiensis, qualiter hoc superiori tempore quidam Nicolaus Soldinarich cohabitator vester domum ipsius exponentis in Capitulo illius ecclesie zagrabiensis habitam, noctis n silencio furtim subintrasset isticque confractis ladulis et feramentis tanquam manifestus fur certas res et bona ipsius exponentis citra ducentos flor. valencia ab inde exportasset et quo voluisset fecisset, unde ipse dampnificatus pro recuperandis resarciendisque huiusmodi damnis suis ex parte prefati Nicolai coram vobis judicium et justiciam habere et recipere vellet; cum autem judicium et justicia nullipiam sit abneganda, fidelitati igitur Vestre harum serie firmissime mandamus quatenus statim acceptis presentibus eidem exponenti ex parte Nicolai Soldinarich de et super omnibus huiusmodi suis dampnis et incommodis juxta allegata et probata eiusdem debitum et rectum judicium et justiciam atque omnimodam satisfaccionem amputata omni superflua dilacione, si quidem id verisimilibus et evidentibus documentis per ipsum exponentem comprobari poterit, facere administrari modis omnibus debeatis et teneamini auctoritate nostra presentibus Vobis in hac parte concessa et justicia mediante. Secus nulla racione facere presummatis. Presentibus perlectis, exhibenti restitutis. Datum Bude feria quarta proxima

ante festum Ascensionis Domini. Anno Domini millesimo quingentesimo octavo.

Quod quia prefatus Nicolaus Soldinarich per mandatum et commissionem regiam, honorabilis magister Nicolaus archidiaconus dubicensis et canonicus ecclesie zagrabiensis racione invasionis domum eiusdem noctis in silencio, confractisque cistis res et bona eiusdem pro ducentis et citra flor. dampnum fecit, et quia regia Maiestas nobis mandabat suis in literis prescriptis ut de prefato Nicolao Soldinarich juxta allegata et probata rectum judicium et justiciam atque omnimodam satisfaccionem faceremus. Nos enim mandato regio prout tenemur paruimus et penes consvetudinem civitatis nostre ab antiquo observatam dictum Nicolaum Soldynarych racione previa tribus vicibus publice ad judicium vocavimus, insuper ad dictas tres vocaciones et dictus Nicolaus non comparens, sed ex superhabundanti eidem quartam feriam sextam immediate sequentem terminum ad comparendum judicio dedimus, ad quemquidem terminum nec per se nec per procuratorem eiusdem comparuit, sed quia fur in absencia sua nullo modo judicari potest, ideo prefato domino Nicolao aut procuratoribus suis nullum judicium finale et satisfaccionem impendere potuimus.

Eodem die causa inter discretos Gregorium et Johannem presbiteros filios condam Bosyakowchiche et generum Johannem sutorem, uxoremque eiusdem ac Mathiam vitricum eorumdem racione et pretextu quarumdam literarum, prout dictus Mathias vitricus eorum per ipsos levatarum dixit et allegabat, jurati adjudicarunt, quod prefati sacerdotes superinde (ad) conscienciam deponere debebant, Johannes vero et uxor eiusdem juramentum superinde deponere debebunt, quod dictas literas fassionales iidem minime habent et neque de eisdem conscii sunt; ubi dicti presbiteri et Johannes non contenti appellaverunt ad seniores judices. — Seniores judices sabbato die ante dominicam Oculi prefatam causam confirmaverunt, dicti vero Gregorius et Johannes presbiteri non contenti sed appellaverunt ad magistrum thavernicorum.

Causa inter Thomam Pthycharych et Jeliczam racione cuiusdam vinee seu medietatis eiusdem quam ipsa Jelicza a quodam Tchalecz quinque flor. emisset, jurati adjudicarunt, quod idem hoc debet probare, quod si non poterit, extunc jurabit ad primam feriam sextam post dominicam Quasi modo geniti; idem relicta non contenta appellavit ad seniores judices.

Seniores judices prefatam causam inter dictum Thomam et Jeliczam confirmaverunt ita, quod post deposicionem huiusmodi

juramenti medietas dicte vinee perpetualiter adjudicavimus, si vero jurare nollet, extunc dicta medietas dicte vinee cedet prefato Thome.

Feria sexta proxima ante festum beati Georgii martiris.

(20. aprilis).

Michael Opprasnych contra Dominicum Perowych primo citatus non comparuit.

Causa inter Nicolaum pulsatorem et Georgium Gwdecz racione succisionis certorum vitum in vinea dicti Nicolai, jurati adjudicaverunt, quod prefatus Georgius cum aliis sociis eiusdem in altari sancte Crucis octavo die a die presencium jurare debent, ita tamen, quod idem non causa majoris ipsorum lucri dictas vites succiserunt sed quantum per commissionem et informacionem dicti Nicolai, quia idem Nicolaus commiserat dictas vites succidi et vites anni preteriti, quos in hoc anno ad terram imponi non habeant, omnes succidi debeantur.

Causa (inter) Dominicum Perowych, Stephanum similiter fratrem Johannis Thyslarychne et Petrum de Werhowcz racione mutue vituperacionis, quod ex quo utraque pars habuerunt mutuas vituperaciones ideo vicissim et mutue sustineant; ubi vero dictus Petrus, ad peticionem prefati Stephani vestem de vinculo abscisit vel secuit peticionem eiusdem complevit; ubi vero unus alterum vituperiis affecit, utraque pars convicta est in centum denariis judici.

Item tota communitas civium dicte civitatis Montisgrecensis videlicet judex modernus, jurati, consiliarii, seniores judices, tam seniores jurati quam moderni et universi cives ac tota communitas simul pauper et dives de unanimi, concordique et pari voluntate ad infrascriptos articulos a modo usque in perpetuum observandos sub pena infrascripta irrevocabiliter et inviolabiliter constituimus, ordinavimusque:

Item primus articulus. Quod quicumque mercator seu institor concivisque noster existens, ad Capitulum mercari seu vendere quascumque res aut quevis mercimonia vendicioni exponere iret, nisi tempore nundinarum, pro prima transgressione unam markam denariorum, mediam partem judici mediam vero ad usum communitatis persolvat; pro secunda vero transgressione et pro tercia totidem; quod si judex cum suis juratis ad accipiendam huiusmodi penam tepidus esset, extunc idem judex penam huiusmodi ad usum communitatis persolvat.

Item secundus articulus. Quod quicumque ex concivibus seu inhabitatoribus eiusdem civitatis vel ex familiaribus eiusdem in Capitulo vel intra territorium civitatis aliquas res venales, puta carnes, avenam, pullos, anseres, ova vel huiusmodi emerit, talis transgressor penam suprascriptam persolvat, excepto dumtaxat feno, lignis, asseribus et roboribus, paneque et vino.

Item quod nemo et nullus omnino hominum in domo vel sub stacionibus pisces aut huiusmodi utensilia sub pena suprascripta audeant seu presumant emere nisi in teatro seu loco ad id apto seu constituto, eciam in vicu seu suburbio eiusdem civitatis, huiusmodi transgressor repertus fuerit, eandem penam persolvat; si vero quispiam per alium huiusmodi res emere faceret, eandem penam subjacet.

Item quod nullus omnino hominum tam civium quam eciam prebendariorum in medio nostri habitancium presummant seu audeant sub pena quinque marcarum denariorum vina hominum extraneorum in cellaria sua vel in domos eorum accipere et deponifacere, quod si judex anni eotunc existens cum juratis suis huiusmodi transgressorem resciret et ad recipiendum tepidus esset, extunc idem judex cum suis juratis huiusmodi penam subjaceant.

Feria sexta post festum beati Marci ewangeliste.

(27. aprilis).

Causa inter colonum Bradach, inter Paulum et Nicolaum similiter Bradach de Pobresye racione et pretextu percussionis, prout solus fassus est et eciam testes ad quos ambe partes submiserunt, jurati adjudicaverunt penes illorum testium, sicuti ipse dedit sibi Paulo idem Nicolaus unum ictum, ideo est convictus sibi dare decem pensas et juratis centum denarios.

Inter Michaelem de Werhowcz et Georgium judicem Capituli racione et pretextu cuiusdam fornacis in domo eiusdem Georgii dampni, contra eundem Michaelem proposuit, quod dictus Michael dampnose in domum suam intrasset, quod eandem fornacem destruxisset, jurati sic adjudicaverunt, quod dictus Michael aut filius eiusdem deponat juramentum a die presencium octavo die in altari sancte Crucis; si vero idem Michael cum filio suo non deponet juramentum, extunc debet deponi dictus Georgius judex Capituli super dampnum suum quod dictus Michael sic fecisset, extunc dictus Michael convincetur.

Causa Hans pictoris (racione) cuiusdam fundi eiusdem Johannis pictoris et literas, idem Hans ex mandato domini nostri Illustrissimi non benivole tocius communitatis, sibi literas dari super eundem fundum, jurati sic adjudicaverunt, si vero dictus Hans se spoponderit super eundem fundum denuo domos edificare, extunc habeat, si autem non voluerit edificare, ideo volumus alteri dare qui se spopondet domum edificare super eundem.

Causa inter Georgium colonum Bradach et alterum Georgium Pahwthych de Pobresya racione et pretextu serviciorum suorum a quindecim annis quibus eundem servivisset et nichil eidem solvisset, prefatus vero Georgius Pahwthych respondit: licet servierit mihi tamen nullam convencionem secum feci ex quo eundem a puericia educavi et composueramus insimul ut mecum maneret in omnibus meis tanquam suis, tamen me cum uxore sua inhonestis verbis affecit et vituperavit et uxor sua verberavit, prout hoc cum testibus fidedignis sufficienter comprobavit, et eciam idem dicebat de furto suo quadraginta flor., quos quidam famulus suus subtraxit, quod hoc fecisset per informacionem uxoris sue ex quo ipse famulus nescivit ubi reposuerat dictam pecuniam, jurati adjudicaverunt, quod ex quo eundem Pahwthych inhonoravit et verberavit nichil debet sibi solvere pro serviciis ex quo in eadem domo et sessione eundem dimisit; de furto autem quod uxor eiusdem ad octavum diem jurare debebit quod cum scitu suo prefatus famulus dictos quadraginta flor. non recepit neque informavit eundem, si juraverit ab infamia expurgabitur, si vero non juraverit tunc eosdem solvere tenebitur; de quo judicio ambe partes contente sunt.

Quia religiosi et honorabiles fratres Johannes et Michael ordinis sancti Dominici in claustro sancti Nicolai Zagrabie fundato et circumspectus Dominicus Perowych dictus senior judex noster in sede nostra judiciaria pro tribunali sedentibus coram nobis utreque parcium confesse et fasse sunt, quod quamvis inter eosdem certe discordie et materie litis propter quandam silvam exorte fuissent, in sede nostra judiciaria ventilate ac eciam quedam cause litis occasione processus in sede nostra evenientes et orte coram domino vicario in sede spirituali mote diversisque inter dictos fratres et Dominicum altercacionibus habitis quovis modo exorbitate et fulminante forent, per medium honestorum et bonorum virorum tum spiritualium tum civilium omnibus contraversiis vicissim cessarunt et concordaverunt pacificaveruntque amicabiliter, ita tamen, quod silvam antedicti Dominici Perowych pro qua lis fuit exorta ipsi Dominico ut suam relinquerunt, sese quoque mutuo vicissim quitos,

pacificos et expeditos reddiderunt, processusque eorumdem ex utraque parte factis tam in sede nostra quam eciam in sede spirituali coram domino vicario fulminantes, cassas reddiderunt nullius fore vigoris pronunciaverunt et anichilaverunt coram nobis.

Feria sexta post festum Ascensionis Domini.

(18. maii).

Michael Oprasnych contra Dominicum Perowych secundo citatus non comparuit.

Causa inter dominum Michaelem capellanum domini suffraganei et magistrum Albertum pictorem racione et pretextu terre arabilis, quod condam Mathias sartor ac domina consors sua a condam Gregorio Simwnych dicto filio similiter Gregorii Symwnych dicti, fratrisque domine Dorothee filie similiter prefati Gregorii Symwnych empcionis titulo literatorie empte, prout superinde in literis communitatis clare vidimus, penes quas literas jurati adjudicaverunt, quod domina dicta Dorothea libere legare posse quo voluntati sue placuit, unde prefata domina Dorothea post mortem dicti mariti sui domine Anne privigne sue cum marito eiusdem Paulo literato testamentaliter legare dinoscitur; tandem idem domina Anna privigna prefate condam domine Dorothee eciam in ultima sua voluntate dictam terram vendicioni commisit exponere et pro anima predecessorum suorum pauperibus elargiri; prefatus dominus Michael de judicio juratorum non contentus appellavit ad seniores.

Feria quarta proxima post festum beate Elene regine.

(23. maii).

Seniores judices causam motam inter dominum Michaelem capellanum domini suffraganei et magistrum Albertum pictorem prius per juratos revisa et tandem ad nos seniores judices appellatam, unde nos prefatam causam inter dictas partes racione et pretextu dicte terre arabilis talem adjudicacionem et revisionem fecimus, licet prefata terra arabilis fuerit condam Gregorii Simwnowych dicti filii condam similiter Gregorii Simwnowych, patrui vero matris dicti Michaelis presbiteri, tamen prefata condam domina Dorothea cum Mathia sartore viroque suo a condam prefato Gregorio Simwnowych consanguineoque suo dictam terram et alias possessiones, partemque suam, pro septuaginta flor. auri emisset et super inde literas civitatis exhibitas, quod prefata condam domina Dorothea cum Mathia sartore

viroque suo a prefato condam Gregorio Symwnowych emisse dinoscatur, ex quo dicti Gregorius, Benedictusque et alii fratres a dicto Gregorio similiter Symunowych procreato divisi fuerant et expost porcionem dicti Gregorii filii similiter Gregorii Symwnowych dicta condam Dorothea cum Mathia viro suo pro septuaginta flor. emerant et idem domina Dorothea in extremis laborans cuidam condam Paulo literato et per consequens condam domine Anne uxori eiusdem testamentaliter legasse dinoscitur, ob hoc nos dictam terram ab prefato Michaele presbitero abjudicavimus ex quo dicta terra fuit empta prout in literis civitatis clare contineri vidimus et expost idem domina Dorothea legare potuit cui voluit; super qua abjudicacione prefatus dominus Michael non fuit contentus sed appellavit ad magistrum thawernicorum.

Feria sexta ante festum beate Marie virginis de Nive.

(3. augusti).

Nicolaus Kwntheschak ad instanciam Myskowycze primo citatus non comparuit.

Quidam Benedictus Zdelarych colonus relicte condam domini Sapharych in profesto sancte Margarethe virginis in nocte interfectus foret, ubi custodes civitatis ignorarunt per quem fuisset interfectus, tandem prefata domina cum fratribus eiusdem judicium de illis custodibus expostulabant asserentes quod ipsi fecissent; tandem prefate domine et dictis fratribus diem juridicum statuimus et fecimus plenum judicium coram Georgio castellano domini Luce episcopi zagrabiensis ac coram Stephano Beryzlawych, Georgio judice Capituli, Stephano Mayczenych, Nicolao judice de Abbacia, Petro sartore de eadem, Johanne judice de Nova villa, Mathia Zkwok de villa Latinorum, Philippo de eadem ac Gregorio de Kralewecz similiter judice, quibus juramentum ad quintumdecimum diem cuilibet terciomet adjudicavimus quod in ara sancte Crucis quilibet jurare debebit quod neque ipse neque cum scitu neque voluntate eiusdem interemptus est. Quo die adveniente ipsius juramenti deposicionis nobiles Johannes literatus judex nobilium de Morawcha ac Andreas literatus de eadem ad hoc vocati et per ipsos examinati omnes prout ipsis adjudicatum est ipso die juramentum deposuerunt, tamen dixerunt in juramento quod quidam Nicolaus sutor eundem interfecisset.

Thomas sutor cum uxore contra Elenam ancillam Georgii Thwzthy primo citati non comparuerunt.

Feria sexta ante festum sancti Egidii.

(31. augusti).

Thomas sutor et uxor eiusdem contra Elenam ancillam Georgii Thwzthy secundo citati non comparuerunt.

Feria sexta ante festum Concepcionis Marie datus est terminus Nicolao filio Kwntheschak ad primum judicium contra ipsam Myskowyczam respondere tenebitur et debebit.

Causa inter Domkonem et Michaelem Oprasnych. Primo conquestus est propter quedam verba contumeliosa quibus dictus Michael Domkonem affecisset tali modo in silva eiusdem Domkonis de quibusdam literis privilegialibus, et quod dictus Domko dixisset dicto Michaeli: tu dedisti fratribus sancti Nicolai literas super hanc silvam, ad hoc respondit dictus Michael: tu mentiris tamquam antiquus canis; testimonio vero producto ad quod ambe partes se submiserunt, secus fassum est: tu non veritatem dicis, jurati vero sic adjudicaverunt, quod si dictus Domko sibi potuisset comprobare quod dictus Michael Oprasnych dedisset fratribus literas, extunc dictus Michael convinceretur propter illam contumeliam, alioquin non est convictus postquam eidem non comprobavit.

Secunda causa inter eosdem, quod Michael Oprasnych dixisset prefato Domkoni: in multis certas calumniose adversum me, dico tibi Dominice non te dimittam usque collum meum, ibidem Domko conquestus est quod eidem minasset ad decollacionem capitis; testimonio vero producto ad quod ambe partes se submiserunt secus fassum est: Dominice, Dominice mittas me in pace, non te dimittam usque collum meum jure mediante, jurati sic adjudicaverunt, quod si dictus Domko potuisset ei comprobare quod ipse minatus fuisset sibi ad decollacionem capitis, extunc esset dictus Michael convictus dicto Domkoni, sed postquam eidem non potuit comprobare ideo non est convictus per juratos.

Tercia (causa) coram judice ante consistorium: non ambula post me calumniose; hoc ad nichilum deputarunt.

Quarta causa inter eosdem, cum in domum Michaelis Oprasnych Domko Perowych intrasset (racione) cuiusdam stillicidii seu dampni aque effluentis sibi in cellarium et quedam verba locutus fuisset, tunc mox irruentes uterque eorum rixando inter se dixit Michael Domkoni: exeas mihi de domo, extunc statim exivit, et expost exeuntibus illis circa cisternam Dominici Perowych, et quod ibidem Domko dixisset propter domum Michaelis Oprasnych: cum dolo ista bona edificia, quod eadem oportebit me distrahere hinc

et hanc, ad hoc dictus Michael respondit dicto Domkoni: tantum dabo pro te sicuti pro una musca, propterea est conquestus quod eundem reputasset pro musca; testimonio vero producto ad quod ambe partes se submiserunt secus fassum est: tantum timeo in hac parte a te sicuti ab una musca adhuc minus quia habeo privilegia a tota communitate, jurati sic adjudicaverunt, quod ipse Dominicus non potuit sibi comprobare quod eundem reputasset pro musca nisi tantum timeo a te in hac parte sicuti ab una musca, et ergo non est convictus per eundem, sed si potuisset sibi comprobare quod reputasset eundem pro musca extunc esset convictus.

Quinta (causa), quando idem Domko Perowych sedit super scamnum in ponte lapidee porte, tunc ibi preterivit Michael Oprasnych penes eum, illico ibidem Domko incepit spuere et tussitare, tunc pretereunte eodem Domkone dictus Michael habens suspicionem quod in eum spueret et tussitaret reversus est ad eum et dixit ei: cur spuis aut tussitas ad me quid non sum Judeus, ibi habens dictus Domko suspicionem adversus dictum Michaelem quod voluisset eum proicere in fossatum sub ponte; jurati sic adjudicaverunt inter ambas partes, quod uterque eorum deponat juramentum in ara sancte Crucis solusmet a die presencium ad quintumdecimum diem, quod nec Domko spuit et tussitavit odiose in eum et quod nec ipse Michael voluisset in reversione eundem proicere in fossatum, et sic unus ab altero expurgabunt.

Sexta (causa), quando ad ecclesiam (ivisset) Domko Perowych, inter apotecas tunc ibi sedit Michael Oprasnych ante stacionem Michaelis literati, ibidem pretereunte dicto Domkone dixit ad eum dictus Michael: Domko, Domko noli ambulare calumniose post me, et percuciens se per bursam suam: ecce habeo pecuniam in ea, non bibes pro eisdem; et sic eciam testes fassi sunt, hic per juratos non est convictus.

Septima (causa), quando habuit lites pro tribunali cum dicto Michaele Oprasnych et quod dixisset sibi Michael dicto Domkoni: sum melior homo quam tu es, quod solus fassus est eodem die in judicio; jurati vero sic adjudicaverunt inter ambas partes, quia sepius fuit senior judex sed ex altercacionibus eorumdem quod fuit dictus Michael extrusus de officio judicatus eo usque sibi graciam inveniet apud regiam Maiestatem et ibidem disposuit negocia sua, iterum in regressionem sui fuit locatus ad eundem officium judicii, et invenimus eundem talem hominem sicuti est Domko; eodem die idem Domko non contentus de judicio juratorum hoc omnes articulos ad seniores appellavit.

Feria sexta post festum beati Pauli primi Heremite.

(11. januarii, ann. 1510).

Petrus carnifex primo citatus ad instanciam Johannis Posegay non comparuit; et secundo citatus post festum beati Anthonii idem Petrus non comparuit.

Feria tercia ante festum beati Anthonii abbatis.

(15. januarii).

Marchus Gozpodne et Gregorius, sutores, primo citati ad instanciam Anthonii serriparis non comparuerunt; secundo citati non comparuerunt.

Causa inter ancillam Georgii Thwzthy et uxorem Thome sutoris de vico sutorum racione percussionis et vituperacionis, jurati sic adjudicaverunt, ex quo mutue vituperaciones inter eos facte, sed ubi vero dicta mulier Thome sutoris dictam ancillam Georgii Thwzthy violenter in terram prostravit et percussit ac vituperiis calumniis cesit, convicta est eidem in duplo (h)omagio vivo; et expost quod dicta ancilla dictam mulierem Thome sutoris appellavit eam meretricem sacerdotum, eidem eciam est convicta in homagio vivo, judici vero quelibet earum est convicta in centum denariis. Eodem die prefata vero ancilla non contenta de judicio juratorum ad seniores judices appellavit.

Causa inter Domkonem Perowych et Michaelem Oprasnych racione et pretextu detencionis pro tribunali et per eundem Domkonem dictum Michaelem Oprasnych, jurati sic adjudicaverunt, nobis non videtur quod captus fuisset nisi quasi fecit sibi unum dedecus et contumeliam, ideo est convictus dictus Domko in pensis decem dicto Michaeli, judici denariis centum.

Secunda causa inter eosdem racione et pretextu quarumdam literarum, quasquidem literas dictus Domko contra Michaelem Oprasnych scripsisset aut formasset ad regiam Maiestatem pro occupacione bonorum suorum, quas literas falsas posuisset contra dictum Michaelem, jurati sic adjudicaverunt, quod dictus Domko debeat deponere juramentum ad quintumdecimum diem a die presencium terciusmet hominibus sibi similibus, quod neque ipse scripsit illas literas neque formavit, neque cum scitu suo sunt scripte contra dictum Michaelem, et si deponet juramentum extunc convictus est sibi Domkoni *(sic)* in homagio vivo, si vero non deponet dictus Dominicus juramentum, extunc idem Domko convincetur sibi Michaeli

in simili homagio vivo et cum expensis illis quas exposuit dictus Michael in causis istis ambulans. Eodem die dictus Michael non contentus de judicio juratorum ad seniores judices appellavit.

Feria sexta post festum beati Anthonii abbatis.

(18. januarii).

Causa inter Myskowyczam et Nicolaum filium Kwnteschak racione cuiusdam dampni per ipsum Nicolaum dicte mulieri factum in flor. decem, jurati sic adjudicaverunt, quod dicta mulier debeat deponere juramentum in ara sancte Crucis terciamet mulieribus sibi similibus ad quintumdecimum diem super dampnum illud quod est eidem mulieri per dictum Nicolaum sibi factum; cum dicta mulier deponet juramentum, extunc dictus Nicolaus persolvi sibi debeat dampnum illud quod per ipsum passa est, judici in centum denariis convictus est; eodem die idem Nicolaus non contentus de judicio juratorum ad seniores judices appellavit. — Seniores judices prefatam causam confirmaverunt in omnibus ita, quod ad feriam sextam proximam jurare debebit, ut superius continetur.

Causa inter Johannem Posegay et Valentinum fabrum racione quorumdam pullorum et lignorum, quod dictus Valentinus habet suspicionem contra dominam Johannis Posegay quod ipsa misisset ancillas suas pro lignis eiusdem Valentini fabri furtim, jurati sic adjudicaverunt, quod domina Johannis Posegay debeat deponere juramentum in ara sancte Crucis a die presencium octavo die, quod neque cum scitu suo neque ipsa misisset ancillas suas pro lignis illis, neque pullos illos portaverunt intrinsecus domus sue, extunc eliberabitur; eodem die Johannes Posegay in persona domine sue non contentus de judicio juratorum ad seniores judices appellavit.

(Anno Domini MDX.)

Item in anno Domini millesimo quingentesimo decimo, feria sexta proxima ante dominicam Reminiscere, hoc quaternum est conscriptum et consignatum tempore judicatus quarti prudentis et circumspecti Michaelis Opprasnych filii Anthonii, modo et ordine infrascripto.

(22. februarii).

Jurati.

Valentinus.
Georgius.
Petrus.
Stephanus.
Fabianus.
Mathias.
Thomas et
Georgius.

Consiliarii.

Johannes institor.
Benedictus.
Emericus sutor.
Michael frenipar de vico sutorum.
Fabianus Pwchakowychin.
Stephanus carnifex.
Anthonius sporar.
Johannes frenipar.
Thomas barbitonsor.
Ladislaus sutor.

Laurencius sutor.
Martinus sporar.
Gregorius sporar.
Laurencius.
Stephanus sutor.
Petrus gener Augustini.
Georgius Lutinischa.
Thomas sutor.
Thomas Kerelya.
Berlek de Klanecz.
Johannes.
Martinus sartor.
Valentinus frenipar.
Stephanus.

Petrus carnifex secundo non comparuit citatus.

Feria tercia post Oculi.

(5. martii).

Gregorius Sabotzky primo citatus non comparuit.

Sabbato die proximo ante dominicam Judica.

(16. martii).

Seniores judices causam inter discretos dominos Gregorium et Johannem presbiteros Bosyakowichky dicti, ac Johannem generum eorum nec non Mathiam Gosponne vitricum ipsorum racione et pretextu quorumdam bonorum videlicet domus, vinee, (h)orti et clenodiorum domus ac omnium bonorum mobilium videlicet et inmobilium quovis eciam nominis vocabulo vocitatorum, quorum bonorum omnium medietatem prius per prefatos presbiteros et Katherinam condam matrem ipsorum sponte, oraculoque vive vocis ipsorum coram judice eotunc existente prefato Mathie Gosponne fassa et donata propinata existit, super quaquidem medietate prefatorum omnium bonorum litere opportune penes consvetudinem civitatis emanate existunt, penes quas literas privilegiales nos seniores judices prefato Mathie Gosponne dictam medietatem omnium bonorum inmobilium adjudicamus exceptis dumtaxat rebus mobilibus et pecuniis divisis per prefatos presbiteros ac dictum Mathiam prius divisis, de quibusquidem rebus mobilibus quovis nominis vocabulo vocitatis de utraque parte prefato Johanni et per consequens uxori

eiusdem sororique ipsorum presbiterorum quarta pars dictorum bonorum mobilium omnium dari debebunt et tenebuntur, licet prefata soror ipsorum sit conjugio data tamen de prefatis bonis paternis et maternis nichil levasse et percepisse dinoscitur, ob hoc seniores judices prefatam quartam partem rerum videlicet mobilium dari deliberaverunt literasque privilegiales pro parte dicti Mathie emanatas per nos seniores judices dicto Mathie ad manus traditas et assignatas; prefatus vero Johannes gener ipsorum de judicio seniorum judicum non contentus sed appellavit ad magistrum thavernicorum.

Feria tercia ante festum Ascensionis Domini.

(7. maii).

Simon Horwath contra Stephanum freniparem primo citatus non comparuit. — Secundo citatus non comparuit.

Eodem die Gregorius sutor contra Michaelem fabrum de vico sutorum primo citatus non comparuit. — Secundo citatus non comparuit.

Feria tercia in profesto beate Sophie.

(14. maii).

Balthasaris de Okych coca ad instanciam Gregorii pellificis senioris judicis non comparuit.

Eodem die causa inter Ambrosium Koskowych et Laurencium Brela racione certarum rerum, quas res Georgius Koskowych una cum Laurencio Brela cum in adolescencia juventutis fuerat conduxerat ex ultra Zawam quia ipsum divisionaliter et avitice concernebant, que res in registro consignate sunt, jurati sic adjudicaverunt inter adversas partes, quod dictus Ambrosius eundem Laurencium Brelam contentare debeat de rebus istis que in registro suo sunt consignate quia ipsum avitice concernunt prout testes fassi sunt; idem Laurencius non contentus de judicio juratorum ad seniores judices appellavit. — Feria quarta in festo beate Sophie seniores judices causam prefatam inter Laurencium Brelia et Margaretham materteram eiusdem ac Ambrosium sutorem racione et pretextu quorumdam bonorum, domus, vinee ac aliarum rerum mobilium videlicet et inmobilium et quarumdam rerum per prefatum Georgium a dicto Laurencio levatarum per eundem exposita, que bona condam Georgii patrui dicti Laurencii ac fratris uterini prefate Margarethe et sue dinoscuntur, licet prefatus Georgius Koskowych

quandam Elenam in uxorem duxerat et ex eadem duas filias progeneraverat, mortuo autem dicto Georgio dicta Elena dictum Ambrosium in virum habuit, mortua autem et dicta Elena et duabus filiabus ex priori viro procreatis, prefatus Laurencius *(sic)* prius coram juratis mota et ventilata et tandem ad nos deducta, nos vero seniores judices inter partes prefatas talem deliberacionem fecimus, quod ex quo prefatus Ambrosius nullum jus superinde producere potuit et prefata Elena uxor eiusdem eidem coram judice fassionem minime fecerit et testamentaliter eidem non legaverit, ob hoc nos per defectum seminis penes privilegia civitatis omnes res inmobiles prefatis exponentibus adjudicavimus exceptis dumtaxat rebus inmobilibus quas filie ex dicta condam Elena procreate et dicto Ambrosio viroque eiusdem adjudicavimus.

Eodem die causa inter Michaelem literatum et Simonem Horwath contra prefatum Michaelem ac Valentinum Bednak ut actores ab altera parte racione vituperiorum ac percussionis ac injuste traccionis in domo condam relicte Brwmycha vocate, quod cum intrasset dictus Michael cum Valentino decano in eandem domum ac eciam Simon Horwath, ibique dictus Michael et Simon Horwath inhonestasset se de quodam doleo et eundem Michaelem dictus Simon appellasset canem et mendacem, dictus vero Michael non potuit pati nisi in continenti eundem Simonem alapam cesit ita ut in terram prostratus est, jurati sic adjudicaverunt, quod Michael literatus convictus est eidem in homagio vivo ob hoc quod eundem alapam cesit et in terram prostratus est; de traccione crinii quod unus alterum traxit vicisitudinaliter sustineant; sed vero ubi Simon dictum Michaelem appellavit virum meretricis et vulve meretricis, ibi si dictus Simon non potuerit eidem comprobare ad aliud judicium, extunc convincetur eidem Michaeli et eius uxori cuilibet in homagio vivo; et expost ubi vero dictus Simon cum prefato Michaele turpius traxissent, extunc prefatus Valentinus Bednak in prefatum Michaelem occulte irruisset et aripiens eum per crines in terram prostrasset vi potencia sua mediante absque aliquo excessu suo aut crimine, jurati sic adjudicaverunt, quod dictus Valentinus postquam tam occulte in caput suum injecit manus suas et in terram eundem prostrasset absque aliquo suo excessu contra dictum Valentinum exivit, convictus est eidem Michaeli in homagio vivo; de judicio juratorum vero dictus Valentinus non contentus ad seniores judices appellavit. — Feria quarta in festo beate Sophie prefatam causam seniores judices confirmaverunt ut superius continetur; de judicio seniorum judicum non contentus dictus Valentinus sed pre-

fatam causam appellavit ad magistrum thavernicorum, cui datus est terminus ad diem quadragesimum.

Eodem die causa inter Johannem Posegay et Petrum carnificem racione cuiusdam porci per ipsum Petrum ex arcu vulneratum in dampno suo, jurati sic adjudicaverunt penes statutum civitatis, quod quando in dampno suo eundem interfecit ac fuit per communitatem interdictum, quod quilibet civium qui habent porcos eosdem debent servare sub reclusione, ideo non est convictus eidem in nullo; prefatus vero Johannes Posegay non contentus de judicio juratorum nisi ad seniores judices appellavit. — Feria quarta in festo beate Sophie seniores judices prefatam causam confirmaverunt ut superius continetur.

Feria sexta in profesto beati Laurencii martiris.

(9. augusti).

Uxor Petri freniparis primo citata ad instanciam Vrbani pellificis non comparuit.

Eodem die citata mulier Nicolai Merzloklep ad instanciam domine Margarethe Horwathowychne dicte non comparuit.

Eodem die primo citatus Jacobus decanus ad instanciam uxoris Thyslarychne Johannis non comparuit.

Causa inter dominam Luciam relictam condam Jakopecz et Balthasar de Okych racione mutue vituperacionis inter eos facte, quod ipsa domina Lucia appellasset dictum Balthasar filium meretricis et eundem eciam appellasset virum meretricis, ac eciam ipse eandem dominam Luciam appellasset kwchkam et voluisset eam percutere cum securi ante domum suam, jurati sic adjudicaverunt, quod domina Lucia est convicta dicto Balthasar in homagio vivo, e converso convictus est Balthasar domine Lucie in homagio vivo quod eandem appellavit kwchkam, eciam ex quo irruit in eam cum securi ad domum suam debeat deponere juramentum dictus Balthasar in ara sancte Crucis a die presencium octavo die quod ipse Balthasar eidem domine Lucie noluit ei quitquam mali facere, extunc si non deponet juramentum convincetur eidem domine Lucie in vi potencia domui sue; ex parte vero uxoris Balthasaris quod domina Lucia eam appellavit meretricem postquam ipse eam dictus Balthasar maritavit, si eidem non potuerit comprobare extunc eidem convincetur in homagio vivo; eodem die domina Lucia non contenta de judicio juratorum ad seniores judices appellavit.

Eodem die causa inter Petrum presbiterum et Gregorium molendinatorem dicti domini Petri racione cuiusdam equi per ipsum Gregorium interemptum, jurati sic adjudicaverunt, quod dictus Gregorius molendinator debeat deponere juramentum in ara sancte Crucis solusmet, quod neque cum scitu suo neque ipse sólus eundem vulneravit aut interemit; si autem dictus Gregorius non deponet juramentum, extunc eundem persolvi debeat dicto domino suo Petro.

(Anno Domini MDXI.)

Item in anno Domini millesimo quingentesimo undecimo, feria sexta ante dominicam Reminiscere, hoc quaternum est conscriptum et consignatum tempore judicatus primi prudentis et circumspecti viri Felicis Pettancy filii Deodati, modo et ordine quo supra.

(14. martii).

Jurati.

Jacobus decanus.
Georgius carnifex.
Petrus Zobar.
Gregorius Zheuer.
Valentinus faber.
Georgius kolar.
Johannes Loncharych.
Nicolaus Zwonar.

Consiliarii.

Martinus Vilhelmi.
Johannes Herswnek.
Werbek.
Benko Thergowcz.
Mathko Pwchakowychyn.
Andreas Jalchey.
Michael Swmogy.
Mathias Bradycza.
Premws sutor.
Mathias bursator.

Thomas sutor.
Fabianus Odeuen.
Stephanus Sthephycza
Johannes Thyslarychne.
Thomas sutor.
Gregwrek sutor.
Thomas Kerela.
Ladislaus sutor.
Petrus gener Benak.
Michael frenipar.
Vitus Kranecz.
Andreas faber.
Anthonius sutor.
Thomas frater Thothar.

Feria sexta in octava Assumpcionis beate Marie semper virginis.

(22. augusti).

Causa inter dominam Margaretham relictam condam Paulini Mylethych et nobilem Georgium filium condam Stephani Berizlawych et relictam eiusdem Stephani racione et pretextu cuiusdam chathme vocate de purpura facte, de rebusque aliis, nec non cuiusdam quantitatis vini, ubi prefatus condam Stephanus Berizlawych in domo eiusdem domine Lucie illic in civitate in infirmitate laborasset, tunc idem condam Stephanus inter certas suas res prefatam chathmam dicte domine Margarethe reliquit, ubi jurati penes testimonium productum adjudicarunt et penes statutum civitatis omnia posse donare et presertim res mobiles, ob hoc prefatam chathmam et dictum vinum eedem domine Margarethe adjudicarunt penes testimonium productum.

Feria sexta ante festum Nativitatis beate Marie semper virginis.

(5. septembris).

Relicta Katha primo citata ad instanciam Nicolai pulsatoris non comparuit.

Feria sexta in festo Decolacionis beati Johannis Baptiste.

(29. augusti).

(Scheda).

Quedam causa que inter jobagiones nostros de Grachan et jobagiones episcopatus de Iwanich ventilata et mota, in quaquidem

causa cuidam jobagioni nostro Mykwlech dicto de Grachan metsexto in ara sancte Crucis juramentum deponere deberet, adveniente itaque termino juramentalis deposicionis, judex noster tum egregium dominum Franciscum Keczer administratorem episcopatus, tumque nobilem Georgium curialem episcopatus curie episcopalis admonuit ad audiendum et videndum huiusmodi juramentalis deposicionis ad prefatum terminum in jure assignatum; quiquidem tum dominus Franciscus tumque prefatus Georgius curialis ad audiendum huiusmodi juramentum mittere recusarunt et neque curarunt. Nos enim pro majori cautela juris nostri et jobagionum nostrorum prefatum Mykwlecz metsextum jurare debuit prout adjudicatum fuerat, presentibus ibidem nobilibus Johanne de Pezerio, Mathia de Morawcha, qui in prefata juramentali deposicione interfuerunt et alii quamplures ad premissa vocati.

Ammonitus vero prefatus Georgius curialis curie episcopalis per Jacobum decanum et Stephanum freniparem concives nostros ad audiendam prefatam juramenti deposicionem presentibus ibidem nobilibus Thoma Farkassych et Johanne Magdalenich.

(Anno Domini MDXV.)

(28. augusti — 16. novembris).

Scheda.

Accio inter honorabilem dominum Gasparum de Dombro, prebendarium chori zagrabiensis, actorem, et providum virum Thomam sutorem civem civitatis Montisgrecensis.

Reus citatus sabbatho post festum Bartholomei apostoli per actorem secundum morem civitatis ad comparendum ad judicium feria tercia proxima sequenti.

Libellus.

Feria tercia proxima ante festum Decolacionis sancti Johannis, partes in judicio personaliter comparuerunt, actore accione verbaliter proponente, que talis erat: Coram vobis circumspecto viro Emerico literato, judice ac cive civitatis Montisgrecensis, ego Gaspar presbiter prebendarius chori zagrabiensis, actor, propono contra Thomam sutorem civem civitatis huius, quomodo ipse mihi obligatur centum et XX flor. mutuatis sibi ad edificandas domos in quibus jam residet, quos, sepe requisitus, in hunc diem recusavit dare et modo recusat; peto igitur officium vestrum in hac parte implorans, ut compellat eum juris remediis ad restituendos prefatos centum et XX flor. — Reus vero immediate per modum contestacionis litis respondit, dicens: Domine Gaspar. Novit dominatio Vestra qualiter pecuniam illam mihi dedit, nam cum filiam coce Vestre ducebam in matrimonium promisit mihi sua humanitate domos edificare, quitquid ergo dedistis, ad promissum dedistis et gratis amore filie coce Vestre et pro serviciis quoque coce Vestre, que Vos ad sedecim annos servivit. — Dominus Gaspar replicans: quare hoc dicis cum sepe coram multis fassus es mihi prefatam summam pecunie

obligari. — Ex adverso Thomas sutor reus duplicans dixit: Vestra informacione hoc feci, nam dicebatis, noli dicere domum istam pecuniis tuis edificatam sed meis, ex eo te cives ad minus dicabunt; hoc autem prout jam intelligo non ad utilitatem meam, sed ut capere me possetis in verbis, sicque dolo pecuniam mihi cum uxore datam rehabere velletis. — Dominus Gaspar autem ex adverso respondens, se velle probare obligari sibi ista pecunia dictum Thomam.

Eodem die dominus judex dedit octavum diem domino Gasparo ad probandum testibus teneri sibi dictum Thomam prefata summa.

Attestata testium infrascriptorum, qui examinati sunt feria tercia proxima ante Nativitatem beate Marie virginis.

Primus testis, citatus et juratus dixit, videlicet dominus Demetrius prepositus beate Virginis in Abbacia Zagrabie, quod Elena coca olim domini Gasparis presbiteri prebendarii ecclesie zagrabiensis, una dierum lachrimosa venisset domum suam, ibique presente quodam Stephano dixisset, quod dictus dominus Gaspar filie sue Catharine, quam nuptui dederat cuidam Thome sutori, centum florenos et plus dedisset; et ista verba sepius audivit repetita ab ea.

Item secundus testis citatus et juratus, videlicet dominus Lucas plebanus ecclesie sancti Martini in suburbio civitatis Montisgrecensis, dixit: cum quadam die ad convivium per dictum dominum Gasparum ad domum dicti Thome sutoris vocatus fuisset, presentibus ibidem dominis Michaele, altero Michaele prebendario ecclesie zagrabiensis, dominus Gaspar dictum Thomam et uxorem eius cepit querere quibus sibi deberent et quanta exposuisset in edificio domus; qui variare ceperunt, nunc octuaginta nunc nonaginta, tamen ad finem audivit dixisse centum et decem; ipseque testis dixit, se dedisse ipsi Thome decem, quos miserat dictus dominus Gaspar; quod autem uxor dicti Thome sutoris a dicto Gasparo presbitero fuisset percussa, nullam pacem inter se factam dixit audivisse.

Item dominus Michael presbiter prebendarius, decanus olim, citatus et juratus dixit simili modo ut superior, quia presens fuisset in convivio de quo superior mencionem fecit, hoc tamen addidit: quod dictus dominus Gaspar quesivit ex dicto Thoma et eius uxore quorsum literas obligatorias fecisset; ad quod uxorem suam audivit respondentem, se concremasse, quas dixit dominum Gasparum nunquam habitarum, dixit tamen se audivisse a Thoma sutore debere domino Gasparo octuaginta aut nonaginta flor.

Item quartus testis videlicet dominus Michael presbiter de Mlaka, citatus et juratus dixit, quod cum vocatus fuisset per dictum dominum Gasparum prebendarium, una dierum octave Nativitatis Domini de anno 1514. ad domum dicti Thome sutoris convivii gracia, presentibus superioribus tribus testibus, et cum bene jam bibissent, dictus dominus Gaspar cepit querere ab uxore dicti Thome an sciret quorsum venissent e domo sua litere obligatorie, quas ipsa et vir eius super pecunia data atque mutuata dedissent; dixit: habui unam parvam clavem qua reseravi cistam Vestram et illas accepi; qui quesivit: ubi essent, respondit: in bono loco, non perient; quam tandem blandis verbis quesivit quantum deberet sibi ipsa et vir eius pro edificio domus, que respondit: cur hoc queritis, scitis quid fecistis mihi me percuciendo et prostrando in terram peplum e capite eiciendo, illa verbera non sustinuissem pro pecunia illa, quia tamquam latro sum percussa, sum eciam filia Vestra, tenemini mihi dare jure ac habeo omnem spem in Vobis; multis hinc et hinc verbis factis dixit centum et decem ducatos se debere; super quo dictus dominus Gaspar presbiter excepit unum denarium et statim protestatus tamquam coram notario autentico.

Illo die domino Gasparo presbitero secundus terminus est decretus ad producendum testes et ad proximam diem juridicam.

Feria sexta in profesto Nativitatis beate Marie virginis, dominus Gaspar prebendarius in vim probacionis produxit literas obligatorias.

Item eodem die produxit testimonium dominus Gaspar prudentes viros Johannem Sodecz et Stephanum freniparem, cives Montisgrecensis, qui concorditer dixerunt: quod cum quadam vice habuisset dictus Johannes Zodecz nocitatem summe quinquaginta ducatorum, qui accepisset pignus, videlicet unam cuppam argenteam, anulos aureos et alias res argenteas in valore centum ducatorum, adiensque dictum dominum Gasparum unacum prefato Stephano frenipare, rogans eum ut sibi ad pignus illud quinquaginta ducatos mutuaret, qui dixit: certe voto vestro libenter parcerem, sed non possum, quia pecuniam illam quam habui, Thome sutori vestro concivi ad edificandam domum suam mutuavi, quo arcersito, fassus est domino Gasparo se debere centum ducatos vel tres pensas ducatorum.

Item eodem die produxit testimonium videlicet Michaelem freniparem, qui dixit: cum quadam die venisset ad domum prefati Thome sutoris, querere cepit unde haberet quod tantum edificium faceret in domo et pincerna, qui dixit: laudetur dominus Gaspar, qui mihi pecuniam hanc mutuavit.

Eodem die dominus judex dedit terminum Thome sutori attracto, feriam sextam proximam post Simonis et Jude apostolorum, ut socrum suam duceret illo die huc, ut probaret contrarium, quod pecunia sibi data non esset domini Gasparis sed ipsius coce. Eodem die eciam partibus terminus datus ad prefatum diem ut producerent plura testimonia, si que haberent.

Item feria sexta proxima ante Martini episcopi, tercio produxit dominus Gaspar prebendarius chori zagrabiensis testimonium videlicet Johannem Synek civem Montisgrecensem, qui dixit: quod cum per eum jam ab anno tercio in domum Thome sutoris ad bibendum vocatus fuisset, ibi creditum videlicet centum et viginti ducatorum a Thoma sutore expetere cepit, qui Thomas dixit, non, tantum teneor, sed centum; hoc idem ab uxore sua dixit se audivisse.

Item quarto, dominus Gaspar produxit testimonium videlicet feria sexta proxima ante festum Elizabeth, et fassus est, videlicet Georgius Zeuer, quod ad domum sepefati Thome sutoris per dictum dominum Gasparum vocatus fuisset, ibique cepit dominus Gaspar debitum expetere a Thoma, et de debito querere quantum teneretur, qui dixit centum flor.

(Anno Domini MDXIX.)

(24. januarii. ann. 1519.)

(Scheda.)

Notum sit omnibus presentes visuris qualiter nos infrascripti et nominati arbitri anno Domini 1519. feria secunda proxima ante festum Conversionis beati Pauli apostoli, preteriti, de unanimi et pari eorum voluntate inter Bernardum Italum de Camellis Florentinum, concivem nostrum, et dominam Dorotheam relictam condam Stephani literati condam similiter concivis nostri, racione et pretextu cuiusdam filiacionis seu adopcionis inter eosdem prius contracti et mutuis tum debiti per eundem Bernardum pro marito dicte domine Dorothee solucione, tumque ad eandem dominam in quinquennio expensis factis et habitis talem arbitrativam deliberacionem fecerimus.

Item primo, res per prefatam dominam Dorotheam assignate ad manus prelibati Bernardi de consensu et beneplacito dicte domine Dorothee et taxate et existimate fuerunt in valore flor. quinque et solidorum sexaginta duorum.

De hinc processum est ad racionem faciendam et ponendam de debitis, que debita prefatus Bernardus in sortem et ad racionem prefate domine Dorothee persolvit, quorum summa de admissione dicte domine est comperta flor. quadraginta septem, de quo debito totali prefati Bernardi defalcati sunt illi flor. quinque et solidi sexaginta duo, quos idem asserebat ad dictam dominam percepisse, et sic hiis habitis restat prefata domina in debito flor. quadraginta unius et solidorum triginta octo.

Ultimate partim peticione habita partim per nos arbitros expense in quinquennio calculate, comperte et adinvente sunt et determinate in flor. undecim, et sic positis debitis et expensis pariter comperta est prefata domina in toto debitrix in flor. quinquaginta duobus.

Ultimate concludendum, quod prefata domina Dorothea usque Carnisprivium cum affini suo comparere debebit et tractare pariter pro pecunia specificata vel usque Carnisprivium, casu quo dictus affinis cum eadem constitueret, ubi vero neque constitui usque Carnisprivium posset, et neque prefatam pecuniam prefato Bernardino reddere posset, extunc elapso prefato termino Carnisprivii, assignato alio termino per nos arbitros ad reddendos et solvendos prefatos quinquaginta duos flor., quod si nollet aut negligeret vel non curaret, elapso proximo termino per arbitros deputato, prefata domina Dorothea et domum suam ruinosam et vineam ac alia bona eiusdem pro prefatis quinquaginta duobus flor. liberum permisit aut vendicioni exponere aut pro se ipso reservare; ad que omnia et singula se sponte ad id obligavit.

Arbitri.

Michael literatus.
Iwan decanus.
Stephanus aurifaber.
Valentinus frenipar.

(Anno Domini MDXX.)

(Scheda).

Causa inter Rosko et Maxyan sic est adjudicata, ut quoniam ipse Rosko multociens juridice sua optavit nulloque modo habere potuit, et in facto suo certos homines arestavit, ex quo tamen ipse Maxyan dictum Rosko ab ipsa vinea prohibuerat, dictus Maxyan in expensis et solucionibus omnibus ad quos aliquit in dicta causa spectaret est convictus; tandem super quitquit in labore et cultivacione ipsius vinee dictus Rosko jurare debuerit, ipse Maxyan ipsi refundere debet et tenebitur, vineam autem Maxian pro se teneat et possideat. Maxyan ad seniores appellavit.

Causa inter Michaelem et Mathiam, nec non confraternitatem sutorum pro parte cuiusdam debiti flor. decem et trium, sic est conclusa, ut videlicet dictus Mathias et Michael dictum debitum omnino persolvant, ipsi in omnibus tandem bonis pacifice maneant, quod si alter eorum idem facere nollet, extunc reliquus eorum persolvat, tandem in dominio bonorum pacifice maneat; feria sexta in vigilia Purificacionis anno 1521 est terminus. Dictus Michael ad seniores appellavit; alia pars est sentenciata solvendi decimus quintus dies; similiter Mathias sutor ad seniores appellavit.

Sabbato proximo post Valentini. Causa inter Michaelem et ipsos sutores per seniores sic est adjudicata, ut quoniam ipse Michael et consanguineus ipsi Andreas suttor, qui Andreas suttor mediam partem ipsius vinee dicto Michaeli dedisset, idcirco ipse Michael ob dictas causas solvat ipsis sutoribus flor. decem et tres et vineam totaliter pro se habeat; si autem ipse Michael dictos tredecim flor. ipsis sutoribus solvere nollet, extunc ipsi suttores ipsam mediam partem dicte vinee vendant quanti pluris pro suo debito possunt.

Item causa inter Petrum Rosko et Georgium Maxyan pro parte arestacionis in facto cuiusdam vinee per seniores eodem die sic est adjudicata, ut quia ipse Petrus Rosko plenarie et ad finem usque ipsam causam in sede nostra ubi inceperat assumere et juridice non fuit prosecutus, sed pendente ipsa causa plurimos ex nostris concivibus arestavit, idcirco quitquit ipsi concives nostri, quos ipse Petrus arestavit, sunt dampni in ipsa arestacione passi, extunc ipse Petrus Rosko ipsis nostris concivibus refundere teneatur, et super quitquit ipse Petrus Rosko jurare in expensis ipsius vinee a Maxyano arestate debuerit, extunc ipse Maxyan ipsi Petro omnino refundere debeat et vineam ipsam pro se retineat. — Dies data est ad juramentum ipsi Petro feria sexta proxima post festum Cathedre Petri.

(Anno Domini MDXXI.)

Item in anno Domini millesimo quingentesimo vigesimo primo, feria tercia post dominicam Invocavit, hoc quaternum est conscriptum tempore judicatus primi prudentis et circumspecti viri Stephani filii Michaelis modo et ordine quo supra.

(19. februarii, ann. 1521).

Jurati.

Stephanus.
Georgius.
Johannes.
Andreas.
Simon.
Georgius.
Johannes.
Mathias.

Consiliarii.

Georgius gener Barbare.
Georgius Golwbych.
Georgius filius Barbare.
Martinus Thwtek.
Martinus faber.
Emericus aurifaber.
Johannes Irupsethych.
Valentinus gener Petrowych.
Paulus filius Vid.
Adrianus.
Georgius aurifaber.

Valentinus sartor.
Valentinus pugnar.
Georgius lanius.
Martinus lanius.
Blasius lanius.
Johannes Horwath.
Laurencius Grosethych.
Bolphangus lanius.
Blasius sutor.
Bosko sutor.
Sthephycha.
Andreas gener Zobar.
Gregorius Zwonychych.

Feria sexta proxima in vigilia Petri et Pauli apostolorum.

(28. junii).

Georgius aurifaber contra Elenam Mezarycham primo citatus non comparuit.

Feria sexta proxima post festum Visitationis beate Marie virginis.

(5. julii).

Mathias Kowach ad instanciam Johannis tributarii domini episcopi rosoniensis primo citatus non comparuit.

Feria sexta ante festum ad Vincula Petri.

(26. julii).

Relicta Zabochkowycha contra uxorem Blasii molendinatoris, Emerici literati, primo citata non comparuit.

Feria sexta ante Marie de Nive.

(2. augusti).

Mathias pellifex ad instanciam Francisci aurifabri primo citatus non comparuit.

Eodem die Wolfangus carnifex ad instanciam Georgii Carneote primo citatus non comparuit.

Eodem die Symoni fabro datus est terminus ad instanciam Luce selliparis ut in primo judicio debeat respondere.

Feria sexta in festo Lucie virginis.

(13. decembris).

In causa inter Valentinum freniparem et Martinum ac Johannem famulos tricesimatorum, quomodo videlicet prefati Martinus et Johannes annotatum Valentinum in domo Dorothee relicte ad terram prostratum verberassent prout et signa apparuerunt manifesta, testimonioque est comprobatum, jurati adjudicarunt, ut predicti Martinus ac Johannes leso in decem pensis, hospite violacione domus decem pensis, judici denariis centum habeantur convicti.

Eodem die causa inter Nicolaum spor(ar) et Philiphum Croacum racione et pretextu cı iusdam fundi deserti inter domos utriusque existentis, cuius medietatem Nicolaus voluisset habere, jurati adjudicarunt, ut quilibet eorum prout in literis utriusque continetur, medietatem ipsius fundi habeat; qui si aliquis in eodem fundo domum voluerit edificare, extunc ambo debebunt remittere; super quo prefatus Nicolaus non contentus juxta (consvetudinem) civitatis ad judices seniores causam ipsam appellavit.

Item eodem die causa inter honorabilem dominum Gallum prebendarium chori zagrabiensis et prudentem Michaelem Oprasnych judicem seniorem est mota super quadam obligacione Nicolai Vydkowych privigni ipsius Michaelis Oprasnych, quam fecerat cum quodam Jeronimo Palamini ipsi domino Gallo pro flor. viginti, quam summam pecunie prefatus Gallus presbiter ob condescensum rerum prefati Nicolai Wydkowych ad eundem Michaelem Oprasnych ab eodem repetebat, sed quoniam prefatus Jeronimus Palamini miserat quasdam literas suas ipsi domino Gallo quibus se excusabat de toto debito, asserens quod cum reverteretur facto computo domino Gallo solvere vellet, jurati adjudicarunt juxta easdem literas ut judex civitatis sub suo sigillo annotato Jeronimo literas mitteret petendo eundem ut fideliter rescriberet an prefatum Nicolaum Wydkowych in hac re faceret suum condebitorem et si hoc negocium ad se assumpsisset vel non; causa autem quoad litere venirent, supersedeat.

Item eadem die Krachewycha ad instanciam Mathei Bosyakowecz secundo citata non comparuit.

(Anno Domini MDXXII.)

Item in anno Domini millesimo quingentesimo vigesimo secundo, feria sexta proxima ante dominicam Reminiscere, hoc quaternum est conscriptum tempore judicatus tercii prudentis et circumspecti Michaelis filii Mathei, modo et ordine quo supra.

(14. martii).

Jurati.

Michael.
Georgius.
alter Georgius.
Martinus.
Matheus.
Nicolaus.
Georgius.
alter Georgius.

Consiliarii.

Valentinus sartor.
Mathej Feyer.
Martinus Farkec.
Valentinus sartor.
Martinus de suburbio.
Iwan agricola.
Georgius sutor.
Anthonius Tkalych.
Oderyan sutor.
Paulus sutor.

Petrus gener Pwchyak.
Gregorius Kranchych.
Laurencius sutor.
Petrus faber.
Valentinus agricola.
Stephanus sutor.
Colomanus.
Georgius faber.
Georgius gener Augustini.
Nicolaus sutor.
Nicolaus Thyslyar.
Andreas sutor.
Mathias Thurchin.
Ambrosius agricola.

Feria sexta ante dominicam Letare.

(28. martii).

Clara alias coca domini plebani ad instanciam Dorothee relicte condam Mathie Mosnar primo citata non comparuit.

Eodem die Elena uxor Valentini sartoris ad instanciam Georgii generi Barbare primo citata non comparuit.

Feria sexta ante festum Vrbani pape.

(23. maii).

Martinus sutor gener condam Tesak citatus secundo ad instanciam Georgii filii eiusdem Tesak non comparuit, ad primum judicium debebunt producere testes.

Eodem die causa inter Stephanum aurifabrum et Jeronimum procuratorem mota est ac ad primum judicium ad producendum testes dilata.

Feria tercia post festum Nicodemi martiris.

(3. junii).

Causa inter Jeronimum doctorem ac Gasparum Pastoris racione cuiusdam obligacionis quam fecerat idem Gaspar manu propria annotato doctori pro centum et viginti flor., quos olim ipse doctor Aluisio de Kathano mutuarat; auditis itaque utriusque partis proposicionibus et responsis, producta eciam dicta obligacione spon-

tanea ipsius Gasparis qua se obligaverat habere de rebus condam Aluisii in valore centum et viginti (flor.), jurati taliter adjudicarunt, ut annotatus Gaspar dictos centum et viginti flor. doctori juxta suam obligacionem persolvere debeat; super quo prefatus Gaspar non contentus causam ipsam cum suo processu ad judicium seniorum appellavit.

Sabbato proximo post festum sacratissimi Christi corporis.

(20. junii).

Causa que vertebatur inter Jeronimum doctorem ac Gasparem Pastoris, que prius per juratos revisa et de hinc ad seniores judices appellata, seniores vero judices prefatam causam penes obligatoriam dicti Gasparis prout per juratos judicatam ipsi seniores confirmaverunt ita, quod prefatum debitum juxta consvetudinem civitatis ad decimumquintum diem persolvere debeat, quo soluto, doctor eidem omnia jura et instrumenta extradare debeat.

Feria sexta proxima ante festum Penthecosten.

(6. junii).

In causa inter Katherinam filiam condam Johannis Zrebrarych et Matheum Matheycz dictum, quomodo videlicet dictus Johannes Zrerbrarych olim testamentaliter legasset mediam partem possessionis filie sue Katherine, partem vero uxori ita, quod si uxor premoreretur, pars et altera filie succederet et e converso; mortuo ergo Johanne uxor eiusdem Matheo Matheycz dicto nupserat, ac in fine vite sue partem illam possessionis sibi a marito testamentaliter legatam ac se contingentem Matheo Matheycz lega(ve)rat, cuiusquidem tocius possessionis media pars in vita adhuc Johannis Zrebrarych per eundem pro quinquaginta flor. impignorata fuerat, quam antefatus Matheycz pro suis ut comprobavit pecuniis redimerat ac alia eciam debita dicti Johannis persolverat; mortua autem matre dicta Katherina proposuit totam possessionem ad se a patre jure hereditario de voluntate ac testamentaliter legatam se rehabere velle, jurati taliter adjudicarunt, ut annotata Katherina illos quinquaginta flor. pro quibus Matheus partem possessionis impignorate redimerat et alia eciam debita, que se juridice persolvisse comprobare poterat, eidem persolvat et totam possessionem rehabeat; super quo Matheus non contentus causam ad judices seniores appellavit.

Feria quarta proxima post festum beati Johannis Baptiste.

(25. junii).

Nos seniores judices prefatam causam inter Katherinam filiam Johannis Zrebrarych et Matheum vitricum eiusdem quoad possessionem hereditariam per omnia prout jurati adjudicarunt confirmavimus, propterea illos viginti flor. quos Johannes Zrebrarych pro anima legarat, prout patet in testamento, exponendos cui cedet possessio persolvere debeat executoribus eiusdem Johannis; utraque pars de judicio seniorum est contenta.

Item eodem die, inter Johannem Lonchyarych et Dorotheam relictam Stephani institoris, qui se mutuis affecerant vituperiis prout idem ex attestacione testium patuit, jurati adjudicarunt, (quod) unus alteri in decem pensis, judicibus in denariis centum convictus habeatur; super quo Johannes Lonchyarych non contentus causam ipsam cum suo processu ad judicium seniorum judicum provocavit et appellavit.

Feria sexta ante festum Katherine virginis.

(21. novembris).

In causa inter Andream carpentarium et Marcum pellificem, quia videbat prefatus Andreas dictum Marcum in vinea sua reperisset ac eundem suspiciose furem nominasset, jurati taliter adjudicarunt, ut dictus Marcus in ara sancte Crucis terciusmet juramentum debeat deponere ita, quod ipse non iverat ad vineam nominati Andree racione furti vel eiusdem occasione, alioquin habebitur infamis.

Feria sexta post festum beate Barbare virginis.

(5. decembris).

Petrus literatus et uxor eiusdem ad instanciam Berlek Delivanycz primo citatus non comparuit.

Feria sexta ante festum beate Lucie virginis ac martiris.

(12. decembris).

Petrus literatus ad instanciam Berlek Delvanych secundo citatus non comparuit.

Feria sexta proxima ante festum beati Thome apostoli.

(19. decembris).

Petrus literatus ob infirmitatem uxoris absque ipsius presencia respondere noluit, sed dilacio facta ad primum judicium.

Feria sexta proxima post beati Vincencii martiris.

(23. januarii, ann. 1523).

Franciscus aurifaber ad instanciam Johannis Zperdny primo citatus non comparuit. — Item feria sexta proxima ante festum beate Marie Purificacionis, Franciscus aurifaber ad instanciam Johannis Zpredny secundo citatus non comparuit.

Eodem die decanus sutorum cum suis complicibus ad instanciam Johannis selliparis primo citatus non comparuit.

In causa inter Franciscum Italum Quadrochy vocatum, ut actorem ab una, et Nicolaum Palamini ut reum ab altera, concives nostros, racione et pretextu medietatis cuiusdam domus et omnium bonorum presencium videlicet et futurorum que quidam Jeronimus frater dicti Nicolai antefato Francisco manu sua propria pro quadam summa pecunie nostris de literis inpignoratoriis expressa obligaverat et inpignoraverat, jurati adjudicarunt, ut dictus Franciscus Quatrochy omnia juxta obligacionem prefati Jeronimi habere debeat et possidere; eodem die prefatus Nicolaus Palamini de judicio juratorum non contentus ad seniores judices appellavit.

Eodem die decanus sutorum cum suis complicibus ad instanciam Johannis selliparis secundo citatus non comparuit.

Feria sexta proxima post dominicam Reminiscere.

(6. martii).

Decanus sutorum cum suis complicibus citatus est ad instanciam Johannis selliparis et datus est partibus terminus feria sexta proxima ante dominicam Letare ad respondendum et testes producendum.

Feria sexta post octavam Epiphaniarum.

(16. januarii).

In causa inter honorabilem Gallum presbiterum prebendarium ecclesie chori zagrabiensis, ut actorem ab una, et prudentem ac circumspectum Michaelem Oprasnich ut videbatur reum ab altera, racione cuiusdam summe peccuniarum flor. viginti, pro quaquidem summa viginti flor. condam Nicolaus Wydkowych privignus dicti Michaelis Oprasnych fila flavea vulgo bombacum acceperat, seque sub manu notarii publici soluturum obligaverat, sed prenotatus Michael Oprasnych cum quodam Jeronimo Palamini qui et ipse

pro reliqua parte media ipsius bombaci cum ipso Nicolao Wydkowych domino Gallo se obligaret, excusat, allegabatque quod predictus Jeronimus cum rebus Budam versus iter prius fecisset et dominus Gallus pro ipsa obligacione retinere tunc potuisset eundem, ex adverso dominus Gallus dicebat quod ipse Jeronimus solvisset mediam partem ipsius bombaci pro qua se obligaverat persolvisset, reliquam vero partem super prefatum Michaelem Oprasnych ob condescensum rerum condam Nicolai Wydkowych ab ipso Michael Oprasnych repetebat, jurati taliter adjudicarunt, ut prefatus Michael Oprasnych expectato quadragesimo die quo dictus Jeronimus venturus sperabatur, quod si eundem Michaelem Oprasnych ab ipso debito liberaret, bene quidem, alioquin juramentum debebit deponere; elapso termino quod ipse nichil rerum condam Nicolai Wydkowych privigni sui omnino (recepit), si autem juramentum non deposuerit, domino Gallo summam viginti flor. solvere debebit; eodem die prefatus Michael Oprasnych de judicio juratorum non contentus ad judicium seniorum judicum appellavit.

(Anno Domini MDXXIII.)

Item in anno Domini millesimo quingentesimo vigesimo tercio, feria tercia proxima post dominicam Reminiscere, hoc quaternum est conscriptum tempore judicatus septimi prudentis et circumspecti viri Michaelis Opprasnich filii Anthonii, modo et ordine quo supra.

(3. martii).

Jurati.

Johannes Lonchyarych
Simon.
Georgius.
Cristoforus.
Georgius.
Philipus.
Gregorius.
Emericus.

Consiliarii.

Valentinus pugnar.
Jane pixidarius.
Franciscus aurifaber.
Nicolaus aurifaber.
Nicolaus Zwonar.
Adrianus.
Andreas sporar.
Hans carnifex.
Petrus Pwchyak.
Anthonius gener Zabok.

Laurencius sutor.
Paulus Widowzyn.
Stephycza.
Blasius sutor.
Georgius sutor.
Thomas frenipar.
Nicolaus clipeator.
Matheus sutor.
Stephanus sororius Kohchewych.
Martinus faber.
Lucas cheztar.
Thomko sutor.
Valentinus tesak.
Anthonius Planthak.

Feria quarta proxima post dominicam Letare.

(18. martii).

Causam inter Franciscum Quatrochy, ut actorem ab una, et Nicolaum Palamini, ut reum, seniores judices omnino juxta sentenciam juratorum aprobarunt et confirmaverunt juxta inscripciones manus proprie prefati Jeronimi Palamini et fassiones coram judice civitatis, et quod tunc temporis nullus contradictor extitisset nec alicui prius prefata bona fassus fuisset. — Eodem die Nicolaus Palamini de judicio judicum seniorum non contentus ad magistrum thavernicorum appellavit.

Eodem die in causa inter dominum Gallum prebendarium et Michaelem Oprasnych judicem, seniores judices sentenciam juratorum in hoc approbarunt, quod videlicet Michael Oprasnych pro se et uxore sua jurare debeat, ut ipsi nichil penitus rerum condam Nicolai Wydkowych apud se haberent, quod si juramentum non deposuerint, florenos viginti domino Gallo solvere debeant, hoc tamen addito, quod ipse dominus Gallus jurare prius debeat quod ipse nullam composicionem cum Jeronimo Palamini pro hac obligacione vel eiusdem pretextu haberet, et quod nichil in sortem viginti flor. quos requirit, ab ipso Jeronimo recepisset, et hoc feria sexta post octavas Resurreccionis fiat. — Eodem die Michael Oprasnych de judicio judicum seniorum non contentus ad magistrum thavernicorum appellavit.

Feria tercia proxima ante festum beati Johannis ante portam Latinam.

(5. maii).

Datus est terminus decano sutorum cum aliis eiusdem complicibus testes producendi et respondendi adversus Johannem selliparem, quod vel ipse tunc comparuerit sive non, dominus judex causam terminare promisit.

Feria tercia proxima ante festum sancte Crucis. *(sic.)*

(28. aprilis).

Marcus Posegay contra Valentinum pugnar primo citatus non comparuit.

Item eodem die Franciscus aurifaber adversus Johannem Zperdny, tercio citatus, datus est terminus partibus ad primum judicium ad producendum testes.

Item eodem die Thomko sutor de judicio juratorum non contentus ad judices seniores appellavit.

Item eodem die inter Johannem selliparem, ut actorem ab una, ac Nicolaum trobecz, Domkonem, Gregorium filium Viti, Stephanum sutorem, Martinum sutorem ut reos parte ab altera, in eo, quia videlicet ipse Johannes frenipar *(sic)* causa lavandi caput ad vicum sutorum descendisset ibique prefati in eundem irruissent ac temerarie ad terram prostratum verberassent quoad eorum placuisset voluntati, jurati taliter adjudicarunt, ut quilibet eorum de per se in vivo homagio videlicet flor. quinquaginta judici, ac juratis quilibet in flor. decem contra eundem, pro libertate domus quia id fecissent temerarie, hospiti flor. centum et judici cum juratis flor. viginti convicti habeantur.

Preterea Johannes sellipar allegabat id factum esse ex consilio et voluntate Nicolai Thotar, Valentini sutorum decani et tandem Martini sutoris et Mathey kowach, et hoc dixit suspiciose, jurati taliter adjudicarunt, ut quilibet eorum quintodecimo die in ara sancte Crucis juramentum deponere deberet, qui autem noluerit deponere vel recusaverit prefatis penis subjaceat. — Item eodem die omnes prenominati de judicio juratorum non contenti ad judicium seniorum judicum appellarunt.

Item eodem die Marcus Posegay ad instanciam Thome agricole primo citatus non respondit.

Sabbato proximo post festum beati Barnabe apostoli.

(13. junii).

Nos seniores judices ad mandatum regie Majestatis literatorium in causa inter Johannem selliparem ut actorem, et Nicolaum trobecz, Domkonem, Martinum generum tesak et alios complices eorumdem, testes recipere et examinare debuimus, qui actor per prefatos verberatus extiterat, propter quod jurati adinvenerant quod quilibet eorum de per se in vivo homagio convictus haberetur, ipsi autem tempore respondere nolebant, sed terminum ad producendum qui tunc erant absentes testes, petebant; tandem nos examinatis, ut premissum est, ad mandatum regium testibus et utriusque partis querela et proposicione admissa et accepta ubi videlicet prefatus Johannes sellipar proponebat, quod ipse causa lavandi caput ad domum cuiusdam civis divertisset ibique cum aliquibus cartas ludere cepisset, tunc nominati habito prius consilio, temerarie in eundem irruissent ac ipsum ad terram sine omni causa prostratum dire et acriter verberassent, et si quidam ibidem existens tunc forte eundem e manibus ipsorum non erruisset, procul dubio per eosdem interfectus fuisset. Ex adverso autem prefati allegabant id se fecisse propter quamdam infamiam quam ipse Johannes sellipar quodam tempore cum fuissent in cheha magistrorum freniparum, pellificum ac selliparum apud quemdam ipsorum magistrum contra ipsos sutores protulisset in hec verba: quodam tempore, inquiens, quidam pauper sutor coactus per reliquos sutores dare prandium ipsis, sutor cattum cum nigro brodio coxerat, pellem vero eiusdem catti post fornacem projecerat; cumque ipsi sutores cattum comedissent, puer filius ipsius sutoris (pellem) in medium proferens ac extendens et manibus palpans dixisset: pater, inquit, chycz!, ex hoc ipsis sutoribus diceretur: chycz warga. Preterea ibidem quidam dixisset ex discumbentibus ad chyczam sutorum sum vocatus ad merendam quia sum frater eorumdem; tunc Johannes sellipar dixisset, si vos hungarice diceretis eicerent vos de confraternitate et cheha. Et ulterius ipse Johannes dixisset: quodam tempore fuerunt duo sutores, cumque curru veherentur duabus equis, et una equarum mingere cepisset, unus sutorum ad alterum dixit: non debes attingere, ipse respondit: debeo inquit, addidit prefatus: suscipiam tecum duobus florenis quod non debes. Qui mox surgens attigisset, ipse vero post tergum stans eundem subulo fixisset et virga eiusdem virilis in vulvam eque intrasset; currifer autem de silva videns dixisset: meretricis filii equas meas suposuistis, sutores autem dixissent: tace, inquit, quilibet

nostrum dabit tibi florenum unum, cui et dedissent; tamen quomodocumque ad noticiam hominum id pervenerat et sutores ambo unacum equa fuissent combusti; propter quam infamiam id se fecisse affirmabant, prout dicta ipsius Johannis sufficienti comprobarunt testimonio. — Nos itaque seniores judices auditis utriusque partis proposicionibus, allegacionibus et responsis, omninoque intellectis, quia prefati Nicolaus Trobecz, Domko ac Martinus gener tesak, nec non alii eorumdem complices irrequisito prius judice ac juratis super eundem hoc fecissent in vivo homagio contra eundem convincti habeantur; pro domus autem libertate, in potencia sunt convincti.

Ubi autem prefatus Johannes sellipar allegabat super se id esse factum ex consilio et voluntate Nicolai Thotar, Mathey Kowach, Valentini decani sutorum ac Martini sutoris, jurati adjudicarunt, ut quilibet eorum quintodecimo die juramentum deponere debuisset, non esse factum ex consilio et voluntate eorumdem, quod si non deponerent, eidem pene in sentencia eorumdem superius expressa remanerent. Nos eosdem hoc juramento absolvimus, quia illi qui super eundem hoc fecerunt non laterent; tandem quia prefatus Johannes sellipar eosdem infamasset tali enormi infamia, contra eosdem in uno vivo homagio convinctus subjaceatur, judici autem et juratis in denariis centum; prefatus Johannes sellipar de judicio judicum seniorum non contentus cum omni processu suo causam ipsam ad magistrum thavernicorum provocavit et appellavit.

Feria sexta post festum beate Katherine virginis et martiris.

(27. novembris).

Emericus aurifaber ad instanciam Georgii Petrychewych secundo citatus non comparuit.

Feria sexta in festo beate Barbare.

(4. decembris).

Jane et Marcus Posgay ad instanciam Valentini pugnar secundo citati non comparuerunt.

Item eodem die Johannes Brywacz primo citatus ad instanciam Martini sartoris non comparuit.

Item eodem die Andreas carpentarius ad instanciam Elene puelle primo citatus non comparuit.

Item eodem die Petrus Benak ad instanciam Andree Dewyak primo citatus non comparuit.

Feria sexta post festum beati Pauli Heremite.

(15. januarii, ann. 1524).

Brywacz ad instanciam Martini sartoris secundo citatus non comparuit.

Item eadem die Petrus Benak secundo citatus ad instanciam Andree Dewyak non comparuit.

Item eadem die Domko sutor primo citatus ad instanciam Nicolai sutoris non comparuit.

Item eadem die Jane pixidarius ad instanciam Valentini pugnar secundo citatus non comparuit.

Feria sexta in festo beati Vincencii martiris.

(22. januarii).

Domko sutor ad instanciam Nicolai sutoris secundo (citatus) non comparuit.

Item eadem die Jane pixidarius ad instanciam Valentini pugnar tercio citatus, sed propter absenciam testium judex distulit ad proximam juridicam diem.

Item eadem die Andree Dewyak contra Petrum Benak ad producendum testes ad feriam terciam proxime venturam datus est terminus.

Item eadem die in causa inter Thomam et Mathkonem colonos de Gracchan, quia prefatus Thomas Mathkonem vulnerat, ipse tamen Mathko prius in eundem irruerat, jurati taliter adjudicarunt, ut Thomas medico lesi satisfaciat et judici cum juratis quinque pensas, vulnus ferat ipse Mathko quia ipse fuit causa prout testes fassi sunt; prefatus Mathko ad judices seniores appellavit.

Eadem die in causa inter Valentinum pugnar et Mar cum Posgay ut in causam attractum in eo videlicet, ubi prefatus Valentinus proponebat adversus Marcum, quod cum et quando prefatus Marcus fuisset castellanus castri Okych, tunc prenotatus Valentinus cum aliis certis concivibus nostris per tenuta et possessionem dicti castri versus sanctum Leonardum iter fecissent, venissentque ad thelonium sub tenutis dicti castri constitutum, theleneumque licet de libertate nostre civitatis non tenebantur solvere, perfecte solvissent, iter tandem suum prosequi cepissent, tunc in via publica et libera coloni et familiares eiusdem ex dicto castro, ut ipse dicebat, de voluntate et consensu ipsius Marci Posgay in eosdem irruissent et res certas quas secum ferebant ab eisdem abstulissent, cumque pre-

fatus Valentinus cognovisset quod essent homines de potestate dicti Marci Posgay dixerat: eamus inquiens, ad dominum Marcum ipse etenim est frater et concivis noster, venissentque omnes simul sub ipsum castrum, tunc ipse Marcus Posgay per fenestram castri prospiciens, dixisset, aliis inquit: nichil dico, sed hic ne est Valentinus pugnar ille filius meretricis et vir meretricis, aliaque verba vituperiosa; ex adverso autem predictus Marcus Posgay nichil omnino prefatorum verborum negavit, immo inquit ego dixi omnia ista que proposuit adversum me, sed de ablacione rerum eiusdem Valentini per homines dicti castri facta sic respondit: ego inquit castrum rexi, sed circa thelonium nichil negocii habeo quia dominus meus soli theloneatori curam thelonii commiserat, nec factum est id cum scitu et voluntate mea, jurati taliter adjudicarunt, ut prefatus Marcus feria sexta proxime ventura vel testes producere vel autem juramentum deponere debeat hoc non esse factum nec ex scitu nec voluntate, nec eciam per homines eiusdem; quod si non fecerit, extunc super quidquid ipse Valentinus juramentum deponere debebit quantum dampni fassus fuisset, eidem restituere tenebitur; quod autem eundem meretricis maritum nominasset, datus est eidem Marco terminus ut comprobet uxorem Valentini meretricem fore, quod si non comprobabit, in vivo homagio eidem remanebit; dictus itaque Marcus hoc ad quintumdecimum diem promisit se velle comprobare, de hoc autem quod pro ablacione rerum vel testes producere vel autem juramentum deponere deberet non contentus, causam ipsam ad judicium seniorum judicum appellavit et provocavit.

Eadem die in causa inter Martinum sartorem ut actorem, et Johannem Brywacz ut in causam attractum, concives nostros, pretextu et occasione vituperii, ubi videlicet dictus Martinus sartor proponebat adversus ipsum Johannem Brywacz, quomodo ipse Johannes quodam tempore dictum Martinum filium meretricis et latronem appellasset, et propterea dixisset filiabus ipsius Martini: iste latro cum istis filiabus suis, que sunt meretrices, quia cum aliquibus scolaribus continue volvuntur et sunt meretrices; super quibus omnibus testes sunt producti, qui jurati, sunt fassi, retulleruntque hoc se audivisse, que de filiabus sunt dicta per dictum Johannem fuisse dicta, quod autem ipsum Martinum sartorem latronem appellasset, hoc Martinus non potuit comprobare, jurati taliter adjudicarunt, quod ipse Johannes Brywacz pro hoc vituperio quod filiabus ipsius Martini intullit, contra easdem in decem pensis convinctus habeatur, judici et juratis in quinque pensis; si secundo hoc fecisse inveniretur, in duplo, tercio vero, rebus omnibus in commune applicatis

tanquam infamis de civitate expellatur; super quo dictus Johannes non contentus causam ipsam ad judices seniores appellavit.

Feria sexta proxima post festum Conversionis beati Pauli apostoli.

(29. januarii).

Domko sutor ad instanciam Nicolai sutoris tercio citatus, a facie juris et justicie se absentavit et aufugit.

Item eadem die Stephanus sutor ad instanciam Barbare uxoris Nicolai Gywrak primo citatus non comparuit.

(Anno Domini MDXXIV.)

Item in anno Domini millesimo quingentesimo vigesimo quarto, feria sexta proxima ante dominicam Reminiscere, hoc quaternum est conscriptum tempore judicatus quarti prudentis et circumspecti Michaelis filii Mathei, modo et ordine quo supra.

(18. februarii).

Jurati.

Stephanus.
Georgius Gywryk.
Johannes pictor.
Georgius aurifaber.
Georgius swpan.
Jane.
Iwan gener Georgii sellipparis.
Thomas Kerelya.

Consiliarii.

Matheus Chwcher.
Michael pellifex.
Stephanus sartor.
Nicolaus gener Domynyk.
Valentinus Worowychyn.
Georgius sutor.
Martinus faber.
Andreas faber.
Georgius gener Iwani Horwath.
Valentinus pugnar.

Martinus chromi.
Petrus Pwchyak.
Anthonius gener Zaboczky.
Thomas frenipar.
Lucas cheztar.
Anthonius Tkalych.
Mathcycz sutor.
Paulus sutor.
Nicolaus clipeator.
Andreas sporar.
Georgius sellipar.
Laurencius sutor.
Jarney carnifex.
Gregorius filius Viti.

Feria sexta proxima ante dominicam Letare.

(4. martii).

In causa inter nobiles et prudentes Gasparum aliosque heredes condam pie memorie Johannis Pastor, olim concivis nostri, ut actores ab una, et venerabilem dominum Jeronimum doctorem medicine et canonicum ecclesie zagrabiensis, parte ab altera, racione et pretextu cuiusdam domus Johannis Marie de Parma alias concivis nostri in prefata civitate nostra habite, ubi videlicet prefatus Gaspar Pastor contra antedictum dominum doctorem proposuit, quod ipse doctor predictam domum minus juste possideret quia dictus Johannes Maria condam Johanni Pastor patri ipsorum suisque heredibus in emendis vendendisque bobus facta racione, prout hoc ipse Gaspar quodam scripto manu notarii publici confecto coram nobis in specie producto sufficienter comprobavit, ducentis et quatuor flor. debitor remanserat, pro quibusquidem ipse Johannes Maria eidem omnia bona sua presencia videlicet et futura ubicumque locorum et quandocumque reperta ymmo eciam personam propriam obligavit, prout hoc in eodem scripto manifeste vidimus contineri, que oblagacio facta fuit de anno 1517, ob quam quidem obligacionem eandem domum sibi adiudicari postulavit; ex adverso autem predictus doctor in vim sui iuris quoddam instrumentum publicum in specie coram nobis produxit, quo instrumento prefatus Johannes Maria domino doctori nonaginta flor. auri puri, boni et iusti ponderis fatetur se esse debitorem et ipse doctor non sit contentus accipere nullas res in sortem eorumdem florenorum accipere nisi

precise monetam auream qualem eidem doctor mutuaverat, et hoc instrumentum de anno 1518 erat confectum. Produxit preterea quasdam literas ipsius Johannis Maria anno 1521 scriptas, quibus ipse Johannes doctori domum in sortem asserti debiti assignat; intellectis autem utriusque partis proposicionibus et responsis, scriptis quoque per omnia perlectis et intellectis, jurati taliter adjudicarunt, quod licet obligacio(ne) doctor prior tempore sit, tamen pro eodem debito Johannes Maria doctori nullas res obligavit, sed eandem monetam auream restituere compromisit, cum autem jam anno 1521 literas misit doctori assignans eidem domum pro debito, non potuit hoc facere, quia jam omnia bona sua presencia et futura obligaverat, ob hoc Gaspar domum ipsam habere, immo alia eciam bona ipsius Johannis ubicumque reperta requirere debeat, doctor autem requirat monetam suam auream ab ipso Johanne.

Item eodem die, inter Martinum Dedkowych et Thomam Brozowych, qui in via jurgati vituperiisque mutuis sese afficientes, tandem ipse Martinus Thomam lapide arepto jaculavit, non tamen lesit, Thomas vero securi eidem in capite vulnus inflixerat, prout super hoc testes sunt producti, jurati adjudicarunt, ut quia Martinus primo inceperat propterea mediam partem viginti quinque pensarum, quibus Thomas eidem convinctus fuisset non habebit sex, tandem ipse Thomas lesi medico satisfaciat, et leso in pensis duodecim et media, judici cum juratis in quinque pensis convinctus habeatur.

Feria sexta ante dominicam Judica.

(11. martii).

Michael Oprasnych ad instanciam Petri literati primo citatus non comparuit.

Item eadem die Johannes Lonchyarych ad instanciam Petri literati primo citatus non comparuit.

Item eadem die Johannes Lonchyarych ad instanciam Georgii swpan primo citatus non comparuit.

Feria sexta post festum beati Ambrosii episcopi et confessoris.

(8. aprilis).

Laurencius barber ad instanciam Johannis Lonchyarych primo citatus non comparuit.

Feria sexta post festum beatorum Thiburcii et Valeriani martirum.

(15. aprilis).

Michael Oprasnych ad instanciam Petri literati secundo citatus non compareat.

Item feria sexta eadem videlicet die Johannes Lonchyarych ad instanciam Petri literati secundo citatus non comparuit.

Item feria eadem sexta Valentinus pugnar ad instanciam Johannis Lonchyarych primo citatus non comparuit.

Sabbato proximo post festum beatorum Thiburcii et Valeriani martirum.

(16. aprilis).

In causa inter Martinum Dedkowych et Thomam Brozowych racione vulneracionis, quia ipse Thomas Martino vulnus inflixerat, ipse autem Martinus inceperat jurgia et eciam lapide Thomam jaculaverat, ob hoc judices seniores taliter adjudicarunt, ut Martinus ferat vulnus, quia ut premissum est ipse fuit causa, tamen quia Thomas eundem vulneraverat, medico lesi satisfaciat, quilibet autem eorumdem de per se judici et juratis in quinque pensis denariorum convinctus habeatur.

Item eadem die in causa inter Mathkonem et Thomam colonos de Grachyan racione cuiusdam vulneracionis gravissime, prout patet supra in judicio juratorum, quam sentenciam seniores judices omnino confirmarunt, preterea hoc eciam addiderunt, ut quilibet eorum judici cum juratis in quinque pensis denariorum convinctus habeatur.

Feria sexta ante festum beati Georgii martiris.

(22. aprilis).

Laurencius Barber ad instanciam Johannis Lonchyarych secundo citatus non comparuit.

Item eadem die Valentinus pugnar ad instanciam Johannis Lonchyarych secundo citatus non comparuit

Item eadem die Georgius Maxian ad instanciam Nicolai sporar primo citatus non comparuit.

Item eadem die in causa inter Petrum literatum, ut actorem ab una, et Mychaelem Oprasnych ut videbatur reum, parte ab al-

tera, dominus judex partibus ad probandum et producendum testes primam diem juridicam videlicet feriam sextam proxime venturam designavit pro termino.

Feria sexta proxima post festum beati Marci ewangeliste.

(29. aprilis).

Georgius Maxian ad instanciam Nicolai sporar secundo citatus non comparuit.

Item Dorothea Fwchychna ad instanciam Johannis Zperday primo citata non comparuit.

Feria sexta proxima post festum beate Marie Magdalene.

(29. julii).

Dorothea Fwchychna secundo citata non comparuit.

Item eadem die in causa inter Dorotheam uxorem Stephani Kalmar et Elenam sororem eiusdem ut actrices, et Katherinam uxorem Laurencii Repecz, ut ream parte ab altera, racione et pretextu certarum infamiarum et vituperii, ubi videlicet dicta Katherina prefatas Dorotheam et Elenam meretrices appellasset et preterea dixisset: ego panes vendidi non autem cullum et pattam prout ipse in Capitulo sacerdotibus vendiderunt; rea pernegabat medio marito procuratore, causa testibus submissa, testes per omnia sic eam dixisse sunt fassi, jurati adjudicarunt, ut prefata Katherina quintodecimo die id comprobare debeat, quod si non comprobaverit, cuilibet de per se in vivo homagio convincta habeatur, quod si solvere homagium ipsum non posset aut non haberet unde, extunc lingua eiusdem prescindi debeat.

Feria sexta post festum beati Marci ewangeliste. In causa inter Benedictum sartorem, ut actorem, et Matheum Modych ut reum, concives nostros, in eo videlicet, quia cum idem Benedictus knesiam, proventum communitatis, arendatum per annum a communitate exigendum ad domum ipsius Mathey Modych pervenisset, et quia knesiam ipse Matheus non solverat, pignus recepisset, idem Matheus oculte cum cultello parvo eundem vulnerans, pignus per vim eripuisset, jurati adjudicarunt, ut idem Matheus in potencia convictus habeatur, mediam partem judici cum juratis, aliam parti adverse; et quia unus ex complicibus dicti Mathei indulsit, ob hoc duas tantum partes solvere debeat. — Eadem die Matheus non contentus causam ad judices seniores appellavit. — Feria quarta

post festum beati Augustini episcopi et confessoris, inter Benedictum sartorem et Matheum Modych seniores judices sentenciam omnino approbarunt et confirmarunt. Idem Matheus non contentus ad magistrum thavernicorum appellavit.

Item feria sexta post festum beati Marci ewangeliste. In causa inter Petrum literatum, ut actorem, et Michaelem Oprasnych judicem et Johannem Lonchyarych decanum eiusdem, ut videbatur reos, concives nostros, propter quendam stallum per ipsum Johannem Lonchyarych ad mandatum Michaelis Oprasnych tunc tempore judicis eferri de ecclesia commissum, quia ipse Michael Oprasnych onus ad se assumpsit, jurati adjudicarunt ut Michael Oprasnych id bene facere potuit et Johannem expeditum fore. Preterea quia prefatus Michael Oprasnych ipsum Petrum appellasset infidelem fore, quod se probaturum compromisit ob hoc videlicet, quod cum quodam tempore dictus Petrus literatus fuisset familiaris tricesimatoris in tricesima zagrabiensi condam Johannis Gywlay, tricesimam autem Georgius Strese nileni et Balthasar de Alaph bani de Jaycza potencialiter tenebant, cum tamen regales omnes tricesimas regni Slauonie Thome Zechy et Johanni Gywlay dederat, nec tamen de manibus eorumdem poterant pacifice occupare, eodem autem tempore dictus Petrus literatus una cum Petro Wragowych in civitate habitabat, cumque familiares Thome Zechy et Johannis Gywlay ad occupandam tricesimam venissent, tunc Petrus Wragowych et pie memorie condam Sowan ipsum Petrum literatum, quo liberius posset habere ingressum ad portam civitatis premisissent, cumque Petrus literatus extra portam civitatis exisset, supervenientes familiares prefatam ingressi civitatem tricesimam occupaverunt; ex adverso autem Petrus literatus dicebat, quod si familiaris domini sui eo modo non posset eciam per murum intromittere, ob hoc jurati taliter adjudicarunt, quia Petrus literatus tunc temporis nec erat civis nec juratus, nec quidquid negocii habuerat in civitate sed erat familiaris Johannis Gywlay ob hoc eundem non esse infidelem potissime cum posteaquam in civitate habitare cepit, nichil tale egit. — Eodem die Michael Oprasnych de judicio juratorum non contentus causam ipsam ad judices seniores appellavit.

Feria tercia post festum beate Anne matris Marie.

2. augusti.

Seniores judices sentenciam in causa inter Petrum literatum et Michaelem Oprasnych per omnia confirmaverunt. — Eodem die

Michael Oprasnych de judicio seniorum non contentus, causam ipsam cum omni processu suo ad magistrum thavernicorum appellavit et provocavit, et preterea tota communitas pro bono pacis et concordie prefatum Michaelem Oprasnych et Petrum literatum concordaverunt, quod si alias ipse Michael vel alius quicumque taliter Petrum literatum infamaret in pena superius expressa permaneat.

Eodem die Georgius Maxian ad instanciam Emerici aurifabri primo citatus non comparuit.

Eodem die Dorothea Fwchychna ad instanciam Johannis Zproday tercio citata respondere noluit, sed datus est eidem terminus ad respondendum prima videlicet dies juridica.

Feria sexta proxima ante festum Assumpcionis beate Marie virginis.

(12. augusti).

In causa inter Dorotheam uxorem Stephani mercatoris et Katherinam uxorem Laurencii Repecz advenerat terminus per juratos assignatus Katherine, ut probaret contra Dorotheam infamiam maximam in sentencia juratorum clarius expressam, quo adveniente probare non potuit, sed de judicio juratorum non contenta ad seniores judices appellavit. — Feria quarta post festum beati Augustini episcopi et confessoris seniores judices sentenciam juratorum omnino approbarunt et confirmaverunt inter Dorotheam uxorem Stephani institoris et Katherinam (uxorem) Laurencii Repecz addito tamen, quod convicta penam judicibus juxta statuta civitatis solvere debeat. — Eodem die dicta Katherina de judicio seniorum judicum non contenta, causam ipsam cum omni processu suo ad magistrum thavernicorum appellavit.

Item eodem die racione certarum infamiarum et vituperii per Katherinam uxorem Laurencii Repecz et matrem eiusdem Annam contra totam communitatem prolatarum, prout hoc manifeste per testes probatum est, licet juxta juris tramitem gravissimam penam merebantur, attamen communitas ad peticionem certorum dominorum, utputa Capituli zagrabiensis et aliorum nobilium eisdem pepercit, ita tamen, ut si per amplius in tali negocio fuerint reperte et probari poterit, nec hoc eisdem remittetur.

Item eadem die Johannes Lonchyarych ad instanciam Petri literati secundo citatus non comparuit.

Item eadem die Anna relicta condam Jacobi decani ad instanciam Mathie freniparis primo citata non comparuit.

Feria sexta post Egidii.

(2. septembris).

Georgius Maxian ad instanciam Emerici aurifabri secundo citatus non comparuit.

Item eadem die Valentinus gener Petrowycha primo et secundo citatus ad instanciam Jambrek non comparuit.

Item eadem die in causa inter Petrum literatum et Johannem Lonchyarych, dicto Johanni ad respondendum et testes producendum prima dies juridica datus est terminus. Feria sexta post festum beati Egidii confessoris, quia prefatus Johannes Lonchyarych ea que contra Petrum literatum egerat, penitencia ductus veniam ab eodem postulavit amore dei, igitur per communitatem sunt concordati.

Item eadem die Matheus Modych ad instanciam Dorothee uxoris Jane primo citatus non comparuit.

Feria sexta ante festum beate Lucie virginis.

(9. decembris).

Marcus Posegai ad instanciam Michaelis pellificis primo citatus non comparuit.

Feria tercia proxima ante festum Purificacionis beate Marie virginis.

(27. januarii, ann. 1525).

Georgius Berczkowych de Prekrisya primo citatus ad instanciam Petri generi Trakwlych non comparuit.

(Anno Domini MDXXV.)

Item in anno Domini millesimo quingentesimo vigesimo quinto, feria sexta proxima ante dominicam Reminiscere, hoc quaternum est confectum tempore judicatus primi prudentis et circumspecti Stephani filii Michaelis, modo et ordine quo supra.

(4. martii).

Jurati.

Petrus literatus.
Georgius sartor.
Andreas sutor.
Emericus aurifaber.
Simon barbitonsor.
Thomko sutor.
Anthonius sutor.
Georgius sutor.

Consiliarii.

Valentinus sartor.
Wolffgangus de vico sutorum.
Mathias sartor.
Georgius carnifex.
Thomas Horwath.
Laurencius barbitonsor.
Johannes Bwsanych.
Georgius gener Barbare.
Martinus pellifex.
Nicolaus frenipar de vico sutorum.

Valentinus agricola.
Georgius Golwbych.
Georgius sellipar de vico sutorum.
Georgius cursor.
Martinus carpentarius.
Thomas carpentarius.
Andreas sporar de vico sutorum.
Nicolaus thyslar.
Stephycza sutor.
Georgius Kranyecz de vico sutorum.
Paulus sutor.
Nicolaus aurifaber.

Item in causa inter Dorotheam uxorem Stephani Kalman, ut actricem, et Annam relictam condam Jacobi decani et Katherinam uxorem Repecz filiam videlicet eiusdem, reas, causa mota et ventilata, adjudicataque fuit, tandem ad peticionem tocius communitatis et extraneorum bonorum virorum dicta Dorothea prefate domine Anne una cum filia eiusdem pepercit tali sub condicione, quod si per amplius et expost in talibus reperta fuerit, extunc penis in sentencia juratorum et seniorum judicum expressis, semota omni misericordia subjaceat eo facto.

Feria sexta ante festum beati Petri ad Vincula.

(28. julii).

Relicta Zabochkowycha contra uxorem Blasii molendinatoris, Emerici literati, primo citata non comparuit.

Feria sexta ante Marie de Nive.

(4. augusti).

Mathias pellifex ad instanciam Francisci aurifabri primo citatus non comparuit.

Eodem die Wolfangus carnifex ad instanciam Georgii Carneote primo citatus non comparuit.

Eodem die Symoni fabro datus est terminus ad instanciam Luce selliparis ut in primo judicio debeat respondere.

Eodem die Nicolao freniparo de vico datus est terminus ad instanciam relicte Zrebnychne in primo judicio debeat respondere.

Feria sexta proxima post festum Laurencii martiris.

(11. augusti).

Relicta Zabochkowycha secundo citata ad instanciam uxoris Blasii molendinatoris, Emerici literati, non comparuit.

Causa inter Andream Sporar de vico sutorum et Andream de eodem in facto verberacionis per eundem Andream facte, jurati taliter adjudicarunt, quod dictus Andreas ex quo eundem in domo percusserit, eidem in decem pensis denariorum, judici vero centum denariis convictus habeatur, cuius solucionis terminus quintusdecimus dies est prefixus.

Feria sexta proxima ante festum beati regis Stephani.

(18. augusti).

Marcus Posgay ad instanciam Michaelis pellificis secundo citatus non comparuit.

(Anno Domini MDXXVI.)

Item in anno Domini millesimo quingentesimo vigesimo sexto, feria sexta proxima ante dominicam Reminiscere, hoc quaternum est conscriptum tempore judicatus honesti viri Stephani institoris filii Petri, modo et ordine quo supra.

(23. februarii).

Jurati.

Michael pellifex, decanus.
Johannes pictor.
Georgius aurifaber.
Mathias Kathycz.
Mathias spolar.
Stephanus sutor.
Martinus faber.
Valentinus pugnar.

Consiliarii.

Valentinus sartor.
Thomas carpentarius.
Paulus sutor.
Nicolaus barbitonsor.
Thomas literatus.
Michael pellifex.
Mathias Thwrcz.
Andreas Horwath.
Nicolaus scythar.
Andreas sporar.

Thomas Bosnyak.
Gregorius sporar.
Georgius parvus.
Mathias sporar.
Georgius Golwbych.
Simon de vico sutorum.
Kyrin filius Francz.
Angelus Italus.
Bartholomeus de vico.
Nicolaus cocus.
Hans mezar.
Emericus faber.
Martinus sartor.
Elyas dwgy.

Feria sexta post Georgii.

(27. aprilis).

Georgius gener Baltasar citatus ad instanciam Martini sartoris primo, non comparuit.

Item eodem die Anthonius gener Gregorii Zabwchky citatus ad instanciam Mathie similiter filii Zabwchky primo, non comparuit.

Feria sexta proxima intra octavas Assumpcionis Marie virginis.

(17. augusti).

Causa inter Marcum Posgay et prebendarios pro parte cuiusdam equi delata et accepta est ad sedem immediate sequentem juridicam.

Item eodem die Petrus Rwsko de Abbacia Martinum sutorem et decanum eorum ad primum judicium citavit, non comparuit.

Feria sexta proxima ante diem Purificacionis Marie virginis.

(1. februarii, ann. 1527).

Scolastica consors Nicolai sutoris de suburbio ad instanciam domine Elizabeth consortis Pauli literati primo citata, non comparuit.

Item eodem die Michael Oprasnych ad instanciam domine Katherine de Quinqueecclesiis citatus primo, non comparuit.

Item causa inter Petrum Sporar, ut actorem ab una, et Stephanum Kalchenych et Martinum fabrum fideiussores videlicet Stephani Proschyak in devoracione et morsu nasi dicti Petri Sporar, die producto, propter absenciam nominati Stephani Proschyak ut rei, ex voluntate ambarum parcium ad feriam sextam proximam post diem Valentini martiris, terciam videlicet feriam sextam et diem iudiciarium a die prenotato est dilata et accepta ita videlicet, quod interea sive dictus Stephanus reus videlicet compareat sive non, nichilominus iurati iuxta statuta ad decisionem cause iuridice omnimode procedent, causamque ipsam terminabunt cum effectu.

ADDENDA.

I.

Schedae librorum Citationum et Sententiarum (ann. 1450—1526), sine annis inscriptis, tabulis citationum insertae.

1.

Item seniores judices adjudicaverunt causam inter pistrices panum et judicem ac juratos modernos racione non pistue panum, quod ipse panes non pinsuerunt, tali modo, quod quelibet earum juramentum deponere habebit in eo, quod ipse in obprobrium civitati panes non pinsuerunt nec aliquod consilium super eo tenuerunt; quecumque autem earum prefatum juramentum non deponet, tunc convincetur in birsagio duarum marcarum denariorum.

2.

Causa que mota foret ex parte cuiusdam Petri de pertinenciis Okych, qui hiis diebus in suburbio civitatis, in domo videlicet Laurencii Spaci tres cutes crudas et magnas subtraxerat et furatus fuit, quas tandem cutes vendiderat Clementi sutori et Andree Chranecz concivibus nostris, que apud eosdem cognite fuerunt et manifestate, qui vero timentes ne ex hoc ipsis aliquid sinistri venire posset, eundem Petrum furem detinerunt et ad carceres inponere usque judicium fecerunt; tandem vero per juratos ita inventum et adjudicatum extitit, quod videlicet ex quo in tali furtici(ni)o manifeste repertus est, et solus fassus est fecisse hoc zelus, merito suspendi adjudicatus est; qui vero jurati considerantes et inter se vicissim volendo ruminantes eidem pepercerunt et graciam fecerunt tali modo, quod videlicet una cutis sibi imponi et ad collum ligari debeat et denudari usque cingulum et sic de civitate expelli et eius territorio ita, quod nunquam ad territorium huius civitatis venire presummat nec debeat, si vero comprehensus in territorio civitatis fuerit, extunc penam quam merebatur subire debeat.

3.

Zelus et perpetracio Thome sutoris de vico sutorum.

Item primo verberaverat quemdam famulum Blasii Nesthin diris verberibus et ex hoc ipse famulus exivit, pro quo famulo Gregorius Pethko eundem Thomam increpabat, cui respondit ex adverso: si bonus amicus mihi non esses statim alapam maxime tibi darem.

Ibidem in cellario verberavit similiter Jakobum Chranc et per crines eum traxit, si eum alii non protegissent eundem interemisset.

Item eciam dixit dum commissio erat ad wardam sub castello et ipse cum ceteris ibidem fuit missus, tunc dixit sociis suis: nichil ad me confidere velitis, quia si aliquis esset et vos omnes interimere vellet et vos cum digito protegere possem, non facerem.

Item conquestus erat Jacobus Bekethych, quomodo semel derelinquerat eum quidam famulus suus a serviciis, tunc ipse Thomas famulo dixit: vade ad eum iterum servire et quid possis subtrahere subtrahas, sicut ego Andream Chranecz informaveram, adhuc bene cum illis vivit.

Item erat quedam controversia inter eundem Thomam ut actorem et Fabianum sutorem, et ad hoc judex dederat ipsis diem juridicam, ipse vero Thomas expectare noluit, eundem in domo Spaci cultello transfigere voluit, si eundem cedi non protexissent.

Item eciam pridem in vico sutorum resergavit et percussit ad caput cum baculo quendam famulum Gregorii sutoris, qui vix convalere poterit et sic ad domum portatus fuit, dixit insuper hospiti dicti famuli, si dicit securim habuissem, ad partes frustratum eundem divisissem.

Item Lucas agricola crediderat sibi aliquam summam pecuniarum et eundem accesserat circa domum, postulans, et ibidem ante domum ad eundem irruit et eundem prostrando verberavit.

Item eciam in vico verberavit et vestimenta scidit et deposuit cuiusdam famuli, qui prius apud eundem morabatur et sic eundem remisit.

Item dum sepius in consistorio in vigilatura erat et Gurko lokar mittebat eundem circuere, qui injuriose et increpando dixit: quid existimas te, et quis es tu, cadaver appellando.

Item eciam dum semel per Valenthek decanum ponebatur ad carceres, tunc sibi minas imposuit, dicens: dum ego exiero, melius te informabo percutere, non sicut tu me percussisti.

Item fideiussores pro Thoma sutore, qui ad festum beati Georgii pro centenario uno pulverum tenebantur dare flor. decem: Jacobus Bekethych, Gregorius Pethko, Gurko sutor, Gallus sutor de vico sutorum.

4.

Feria sexta proxima post festum Dionisii martiris. Primus testis Anthonius literatus frater domini Thome Kowach prebendarii chori ecclesie zagrabiensis, in facto domini Johannis canonici ecclesie zagrabiensis ac koucharii et decimatoris extra portam Carnificum constituti, ac inter Blasium institorem, civem dicte civitatis, in facto per ipsum dominum Johannem contra ipsum Blasium proposito; secundus testis est Clemens literatus. — Idem Anthonius fassus est, quod ipse Blasius venisset in ersano et ibidem circa crucem sedens eundem dominum Johannem inavenisset et dixisset: quis filius meretricis caules meos de terra mea recepit et me spoliasset; tunc ipse dominus Johannes dixisset, quod ipse . . . quod ipse non esset filius meretricis . . . . *(illegibile).*

5.

Feria sexta ante festum beati Anthonii. Causa inter Gregorium sartorem Therek dictum et inter Gregorium pellificem in eo, qualiter iidem coram nobis proposuerunt accionem suam contra et adversus dictum Gregorium pellificem in eo, nescitur quibus respectibus ductus in domum Fabiani pulsatoris (irruit), ibique predictum Gregorium sartorem cum quodam bucali usque ad effusionem sanguinis percussit ad caput; quo viso prefatus Gregorius pellifex respondit, quod ipse fecit, eundemque Gregorium pellificem prefatus Gregorius sartor vituperiis et inhonestis verbis affecit.

Ubi jurati inter partes predictas talem deliberacionem judicantes decreverunt, quod pro effusione sanguinis si ipse juramentum non deposuerit, solvat pensas denariorum viginti quinque; si vero juramentum deposuerit, extunc pro lesione membri solvat marcas decem; ipse vero Gregorius sartor eidem pro vituperiis solvat flor. tres.

Eodem die utraque pars de judicio juratorum non contenta, appellaverunt ad seniores judices.

6.

Feria sexta post Valentini martiris. Blasius sartor citatus fassus est ore proprio voluntarie absque quolibet tormento in consistorio nostre communitatis, quod ipse interfecit Anthonium fabrum civem

de Hrazthoycza in domo sua unacum filio eiusdem de sub castro Laurencii . . .

Item fassus quod uxorem suam propriam Margaretham in quodam monte.

Fassus est in tormento, (quod) interemit unum hominem venientem de Kotenia sub quodam feno prope Hrachyczam a quo recepit duos grossos.

Item interfecit unum hominem de Zrinio Valiczam, et habuit socium Thomam jobagionem Franych, et quod invenerat circa eundem nisi XII solidos et duas quartas salis, quod sal vendidit quedam mulier Agnes sub Zrinio.

Item interfecit in Pul duos et recepit XVI flor. et habuit socium, qui homo fuit de tenutis Zrin.

Item recepit ab ea muliere in monte unum flor. cum qua dormivit.

Item fassus est, quod dederat eidem Anthonio XVI flor.

Item jurati adjudicarunt in facto istius Blasii homicide et malefactoris juxta suam propriam fassionem et voluntariam ac eciam in tormento, quod ipse Blasius propter huiusmodi sua malicia debet ligari ad caudam equi et duci de civitate sub patibulum communitatis dicte civitatis et ibidem in corpore suo fractis per tortorem cruribus suis ad rotam poni, sic rotatus sub eodem patibulo; et quia equus haberi non potuit, ideo ipse Blasius malefactor admissus est ire ad tormentum et supplicium suum, et hoc in . . . propter peticionem Martini judicis et civium de Hrazthowycza. *(Confer vol. VII. pag. 349—350).*

7.

Causa inter Georgium Wythkowych ut actorem et Valentinum freniparum ut in causam attractum per ipsum Georgium Wythkowych ut actorem, propositum extitit tali modo: quod videlicet dum superioribus diebus tempore judicatus ipsius Georgii Wythkoich ex mandato eiusdem convocati fuissent certi ex civibus senioribus propter certum negocium civitatis tractantes, ipsisque consedentibus et de ipso negocio civitatis pro tunc occurrente tractantibus, inter cetera prefatus Valentinus animo injuriandi ipsi Georgio prout idem asserebat, eidem dixisset huiusmodi verba: O ho! ubi jam fuissemus aut ubi nos ipsos inveniemus nunc per gubernacionem judicatus Vestri, forte jam eciam tibie pedum nostrorum terebello perforate essent. Ad hec predictus Valentinus respondit, non negando verba premissa per eum ita fuissent dicta, non tamen injuriose, sed pro utilitate communitatis ad hunc sensum: si nos omnes ita dormi-

remus sicut Vos et essemus pigri ad negocia communitatis forsan ita fuisset, quod tibie pedum nostrorum perforate terebello essent; negavit autem principium verborum propositorum scilicet: O ho! Quibusquidem partibus disceptantibus jurati adjudicantes invenerunt, quod prefatus Valentinus quintodecimo die jurare habebit tercio se civibus in ecclesia sancti Marci in ara consveta super eo, quod ipse premissa verba contra eum proposita non animo injurioso nec calumpniose, neque contra honestatem ipsius Georgii dixit. Super quo si juraverit, erit in causa huiusmodi expeditus, annotatus vero Georgius propter captivacionem dicti Valentini pro victo habebitur eidem Valentino in homagio vivo. Prefatus Georgius de judicio juratorum non contentus appellavit ad seniores.

8.

Feria secunda in festo beate Margarethe virginis. Steff fideiussor, Stephanus sutor et Sigismundus pognar pro Symone Strugarycz jobagione Johannis de Pzaryewcz ita, quod ad feriam sextam proximam compareant in consistorio Zagrabie.

Pro Embrek de Planina est fideiussor Gurko carpentarius.

Pro Vrbano Zochicz est fideiussor Paulus Vallas.

Pro Valentino jobagione domine Bradasycze est fideiussor Gaspar Zoldinarychin.

Item primus Marko de Kozthanewicz.

Item Johannes faber de eadem.

Item Gurko Borkolyn similiter de eadem.

Item qui juraverunt:

Item primo Georgius de Banichewcz, ut actor, in ara sancte Crucis juravit tali modo sicut est consvetudo civitatis, et ceteri similiter sicut primus.

Item Paulus Wallas juravit pro se et familia sua sicut primus.

Item Symon Strugarych de Pzarjewcz similiter juravit ut primus.

Item Mathias de Petrowcz juravit.

Item Valentinus de Paukowwar juravit.

Item Valentinus de Planina juravit.

Item Michael de Bosyako juravit.

Item Thomas de Pzarjewa juravit.

Item Vrbanus de Vrabcha juravit.

Item Laurencius de Pzarjewcz juravit.

Item Ambrosius de Planina juravit.

Item Vrbanus de sancta Elena prope Bosyako juravit.

Item Kelecz de Planina juravit.

9.

Magister Georgius pellifex obligatur pro dotis pronis domino Francisco aurifici genero suo cum filie Francisce uxore unam vineam.

Item in indumenta quantum requiritur . . .

Item obligatur flor. XXXII.

Item unum scifum argenteum flor. X.

Item chocledria duo flor. II.

Ultra solus dedit unam vineam.

Item unam domum flor. XXI.

Item (in)dumenta et ornamenta.

Item peccuniam numeratam in pluribus vicibus flor. XI.

10.

Feria sexta proxima ante vel in profesto Virginis benedicte. Causa mota est inter Anthonium Morgahich de Gradchan ac inter Nicolaum de eadem tanquam reum. Predictus Anthonius Morgahich actor pro tunc, quomodo quodam tempore predictus Nicolaus quemdam Lucam et Matheum noctis in silencio ipsum ad captivandum monitu suo misisset, sed et eciam predictus Anthonius Morgahich asseruit se posse comprobare testibus fidedignis, dicens, quod a fratribus duobus ipsius Nicolai de Gradchan audivisset, quod idem Nicolaus predictos Lucam et Matheum misisset super predictum Anthonium. Ex quibus testibus unum protulit, qui juramento prestito, dixit, quod ipse ibidem interfuisset, ubi duo fratres predicti Nicolai protulissent eo modo, quod ipse Nicolaus de Grachan propria temeritate predictos Lucam et Matheum super predicto Anthonio Morgahich captivando misisset. Pro ceteris vero testibus utrarumque parcium prorogarunt usque ad feriam terciam proxime venturam.

Feria tercia proxima ante dominicam Letare. Causa inter Laurencium colonum de Medwe et inter Gregorium pellificem seniorem judicem, partibus ab altera, racione et pretextu locacionis cuiusdam vini per dictum Laurencium, ubi dictus Laurencius asserit de commissione et annuencia prefati Gregorii, eotunc judice existente, dictum vinum in civitate locare et sub confidencia eiusdem et admissione dicti Gregorii judicis idem locavit prefatum vinum; dictus vero Gregorius judex hoc totum negavit; unde jurati adjudicarunt, ex quo dictus Gregorius judex annuenciam huiusmodi negavit, ideo idem Gregorius judex prima feria sexta post dominicam Quasi modo geniti in altari sancte Crucis jurare debebit quod idem non admisisset dictum vinum locare; si vero dictus

Gregorius non juraverit, convictus est in illo, super quo idem Laurencius jurare debebit.

Causa inter Magdam servitricem Georgii carpentarii et Michaelem sporar racione cuiusdam percussionis et vituperacionis, ubi jurati adjudicaverunt, quod ex quo prefata Magda uxorem dicti Michaelis prout idem Michael asserit, vituperavit, et pro vituperiis huiusmodi dictam ancillam percussit, ideo idem ancilla jurare feria sexta post dominicam Quasi modo geniti debebit, quod uxorem dicti Michaelis non vituperavit; deposito itaque huiusmodi juramento idem Michael sporar convictus est in pena percussionis huiusmodi.

11.

Item Blasius kramar penes portam habitans.
Item Stephanus frenipar cum fratre suo.
Item Valentinus frenipar cum familiari suo.
Item Matheus frenipar cum fratre suo.
Item Johannes lonchar cum familiari suo.
Item Stephanus aurifaber, Stephanus et Petrus familiares eius.
Item Blasius kramar, Almanus.

12.

Item que laboravi communitati:
Primo unam cathenam wlgo lancz.
Item unum wlgo goler ad colla captivorum.
Item unam seram magnam ad Novam portam.
Item campanam refformavi.
Item unam clausuram ad valvas ecclesie.
Item tria lamina disposui ad stallos ecclesie.
Item unam compedem ferream wlgo springher.
Item unam cathenam ad Portam parvam.

Ex omnibus hiis laboribus non accepi plus precium quam octuaginta denarios.

Item disposui duos claves ad scrinium in ecclesia in quo candele conservantur.

Summa tocius facit flor. quinque.

13.

Testes producti contra Lucam pellificem, jurati et examinati:

Dorothea fassa est, quod prefatum Lucam vidisset feria secunda ante festum beate Elizabet in medio die dictum Lucam per mediam vineam pertransire in Bwkowcz.

Secundus testis Georgius de Bwkowcz fassus est, quod prefatum Lucam vidisset pertransire per mediam vineam domini vicarii eodem die mane precise in ortu solis, cum idem in alodio domini vicarii triticum contrivisset.

Tercius testis Thomas Kwssewich de Bwkowcz, cum in Bwkowcz cuidam convicinio suo triticum contrivisset, eodem die ante meridiem vidisset quemdam hominem pertransire in pileo longo korintheano, tamen idem testis ignorat utrum prefatus Lucas fuisset, ex quo non vidit eum ad faciem.

Testes producti in reprobacionem testimonii predictorum:

Item Margaretha jurata et examinata fassa est, quod prefatus Lucas dominico die et feria secunda proxima ante festum Elizabeth vidue tota die in domo sua civili fuisset et cum aliis suis consodalibus convivasset, et quod nec tota die de domo sua exivisset.

Secundus testis Bensa fassus est, quod ipse cum prefato Luca in domo dicti Vlrici tota die fuisset et convivasset, et quod nec de dicta domo usque noctis crepusculum prefata feria secunda exivisset.

Tercius testis Georgius fassus est, quod prefatus Lucas in domo ipsius et dominico die et dicta feria secunda fuisset.

Quartus testis Petrus fassus est eodem modo.

Quintus testis Thomas fassus est eodem modo.

Causa inter Georgium carpentarium et magistrum Blasium archidiaconum chasmensem et canonicum zagrabiensem racione cuiusdam debiti per dictum magistrum Blasium eidem obligati pretextu quorumdam certorum laboratorum per ipsum Georgium in disposicione cuiusdam domus ipsius magistri Blasii consumptorum et non persolutorum, jurati adjudicarunt, quod ipse Georgius solusmet jurare ad octavum diem debebit pro ipso debito, quod eodem sibi obligatur et dictus magister Blasius solvat; si quid autem ipse magister Blasius contra eundem accionis habuerit juridice requirat. Magister Blasius de hiis non contentus appellavit ad seniores.

Inter Jankonem et Thomam Mosnyarkyn racione vituperacionis jurati adjudicarunt, quod ipse Janko propter vituperium furnofii (?) et duelli prefixionis in vivo homagio est convictus, judicibus vero ambo duo quilibet quinque pensas denariorum solvere habebit.

Inter Lucam et Vetulam racione infamie et dehonestacionis, quod eundem furem appellasset et sufficiens testimonium non habuit, jurati adjudicarunt auditis probacionibus, contra prefatum Lucam dicta mulier in vivo homagio et convicta.

Inter Nicolaum et Martinum Radlyn ac Johannem thyslar racione cuiusdam vinee jurati adjudicarunt, quod ipse Nicolaus feria tercia proxima jurare habebit, quod sibi dicte vinee medietatem propinavit et pro quanto precio fuit convencio facta; deposito juramento vinum aut arestare aut dimittere assumit.

14.

Item causam inter Gurkonem freniparem et Valentinum alias seniorem judicem racione et pretextu domus et clenodia eiusdem, jurati adjudicarunt, quod Valentinus frenipar supranominatus mediam domum suam eidem Gurkoni freniparo remittere debeat, et quo sue placet voluntati facere sit liber; de clenodiis autem domus quitquid tempore matris eiusdem Georgii fuerunt, usque quintumdecimum diem de omnibus mediam partem eidem Georgio idem Valentinus assignare et dare debeat secundum conscienciam et fidem suam; de pecuniis autem et manutergiis idem Valentinus prefato Gurkoni nichil teneatur dare ex quo idem Gurko frenipar habuit per se legacionem a matre.

Item causam inter Gurkonem freniparem et Valentinum alias judicem seniorem racione et pretextu promissionis cuius(dam) vini.

Secunda causa inter Andream Lah et Bolfgangum pellificem racione cuius(dam) debiti.

Tercia causa inter Gallum Kodelycz et Martinum sartorem (racione) cuiusdam mete (h)orti.

15.

Item feria tercia ante festum Nativitatis Marie. Margaretha uxor Georgii fassa est eo modo, quod ipsa Margaretha fecit uno viro cum uxore sua fecit (quod) unus de alio et fugit, unus ad alium inspicere non potest, jurati adjudicarunt, quod ipsa Margaretha debet cumburi.

Item feria tercia ante Nativitatis Marie, quod ipsa uxor Martini sutoris inventa est in furticilio et in multis furticiliis, jurati adjudicarunt, quod ipsa uxor Martini debet suspendi.

(*In margine:* quod Demetrius debet jurare super illas res furtivas, quas ipsa uxor Martini furavit, super illas res).

Item feria tercia ante festum Nativitatis Marie. Vrsula filia Luce sutoris fassa est isto modo, quod ipsa fecit fratri suo cum uxore (sua), quod ipse cum uxore sua non potest unus ad alium inspicere nec cum ipsa manere, jurati adjudicarunt, quod ipsa Vrsula debet cumburi.

(*In margine:* Valentinus primo citavit uxorem Dragyn, ipsa non comparuit).

Item feria tercia post Concepcionis Marie. Causa que vertebatur inter Gregorium carnificem et Doram filiam Pauli carnificis, jurati adjudicarunt, quod, ipsa *(deest)*.

Item ipsa uxor dicti appelavit ad seniores.

Item ipse Thomas Horuat ad seniores apellavit.

Item ipse Gregorius carnifex ad seniores apellavit.

16.

Feria sexta proxima post octavas festi Corporis Christi. Causa inter Mathiam Horwath et alterum Mathiam Kowach dictum, in eo, qualiter idem coram nobis proposuit accionem suam contra et adversus dictum Mathiam Kowach in eo: nescitur quibus respectibus ductus in domum suam potenciariis et armatis manibus invasisset cum certa comitiva eiusdem, ibique matrem dicti Mathei Horwat plaga in manum cicatricis affecissent ac certas res suas abinde deportassent. Quo audito prefatus Kowach ex adverso respondit, nec cum consensu neque consilio suo hec esse et sunt facta, nisi libero arbitrio eorum exterum fecerunt.

Ubi jurati inter partes predictas talem deliberacionem judicantes decreverunt, quod de lesione matris autem eiusdem medico lese satisfaciant, leso autem pro cicatrice in quinque pensis denariorum convincti sunt, juratis in centum denariis; si autem lesus membro deficerit, extunc in duplo convincantur; de rebus autem per eos asportatis, super quibuscumque dictus Mathias Horwath juramentum in ara sancte (Crucis) in ecclesia nostra parochiali habite deponere pressumserit, tandem dictus Mathias Kowach cum comitiva sua satisfaccionem eidem impendant. — Quod ex quo in domum eiusdem Matheycz potenciariis manibus invaserunt, extunc eidem sunt convicti in (h)omagio potenciario.

17.

Consiliarii.

Valentinus pwgnar.
Jane pixidarius.
Franciscus aurifaber.
Nicolaus aurifaber.
Nicolaus zwonar.
Adrianus.
Andreas sporar.
Hans carnifex.
Petrus Pwchyak.
Anthonius de Zabok.
Laurencius sutor.
Paulus Vidowzyn.

Sthephycza.	Stephanus sororius Kelchewych.
Blasius sutor.	Martinus faber.
Georgius sutor.	Lucas cheztar.
Thomas frenipar.	Thomko sutor.
Nicolaus clipeipar.	Valentinus tesak.
Matheus sutor.	Anthonius Planthak.

18.

Causa inter dominam Annam et inter uxorem Jurse ex parte vituperii et quomodo capillos alternatim traxerunt, est adjudicata per juratos, ut prefata domina Anna ex quo ipsam primo percussit, convicta est in decem pensis denariorum parti adverse, judici vero in centum wiennensibus; ubi vero alternatim vituperaverunt una alteram, paciantur; prefata domina Anna non contenta appellavit ad seniores.

19.

Causa inter Maxianum et Symonem sartorem, seniores judices tali modo adjudicaverunt, quod illa privata de loco illo inconsveto debet removeri et deponi et in loco consveto debet locari, et quod Maxianus non obedivit mandatis judicis, idem Maxianus condempnatus est judici in violencia; et usque tercium diem illa ligna de loco removeat; a festo autem Natalis Domini ad quindecimum diem disponat murum more debito.

Item quia trina vice proclamatum est, quod una litera nostra seu civitatis prefate pro parte Michaelis sutoris Segin dicti, super (h)ortum in vicinatu Galli sutoris et relicte Segin ab alia, que casualiter deperdita existit et per precones nostros proclamata; cui de novo litera nostra et civitatis nostre commissa est super eundem (h)ortum dari et scribifacere.

Causa inter Maxianum et Symonem sutorem per juratos tali modo est adjudicata, quod a data presencium illam privatam erectam usque octavum diem deponat et murum destructum et fractum usque quindecimum diem disponifaciat, ita tamen, quod . . . . deponat, cum absque licencia communitatis illa disposuit, cum . . . autem violencia murum disponat. Maxianus non contentus de hac causa, eandem causam ad seniores judices appellavit.

20.

Causa inter Elenam uxorem Georgii carnificis, ut actricem, et Katherinam uxorem Gregorii Thulych, uti attractam, racione

cuiusdam diffamie, qualiter dicta Elena prefate Katherine coram testibus inibi constitutis dixisset: quare minaris mihi, numquid et mihi ita vis dare potum sicuti Luce marito meo. Tandem dicta Katherina ex adverso eidem dixit: mentiris tu, tamen tu sola prout mihi dixisti in domo tua, sicuti Busanich dixit; domini jurati adjudicarunt, quod prefata Elena debeat ad primum judicium dicte Katherine hoc comprobare, quod si nequierit, extunc idem manebit in vivo homagio; tandem Katherina eodem modo debebit dicte Elene similiter approbare, si nequierit, extunc manebit idem in vivo homagio; sentencia vero in posterum dicetur eis.

Testes producti pro parte Elene uxoris Georgii carnificis: Primus testis Anthonius sellipar fassus est qualiter a Luca condam marito prefate Elene, in articulo suo dixit, quomodo aliquo tempore fuisset in domo dicti Gregorii cum aliis constitutus, ibi quoddam mustum bibisset, et post illam horam cepit infirmari. — Secundus testis Lachnowycza vocata, fassa est, qualiter a dicto Luca audivisset, ut idem dixisset, se aliquando bibere cum aliis consociis in domo dicti Gregorii, ibi postquam bibisset mox cepit eundem corrodere in ventre et exivit e domo et cepit vomitare et evomit quandam quantitatem de cruore. — Tercius testis Anthonius sartor juratus fassus est, quod aliquando fuisset constitutus cum Anthonio selliparo in domo dicti Luce, tunc prefatus Anthonius cepit dictum Lucam interrogare de quonam egrotaret, tunc dictus Lucas respondit, postquam semel in domo dicti Gregorii quoddam mustum bibi, post illam horam cepi egrotari.

21.

Feria sexta proxima post ad Vincula Petri. Domini jurati inter Martinum presbiterum filium condam Dorothee Doyka ut reum et honestam mulierem Annam Bela ut actorem, in causa testamentaria, quod testamentum vero dicta Dorothea dicitur fecisse, sic decreverunt, ut dominus Martinus presbiter filius predicte Dorothee Doyka teneatur prefate Anne bela juxta testamentum et testimonium verbale factum dimidiam partem domus et clenodiorum domus dare ac tunicam venditam reddere vel valorem eius, lardique dimidiam partem; debita vero, que ante adopcionem Anne bela dicta Dorothea acceperat, videlicet duos flor., teneatur solus dominus Martinus solvere, debitum vero unius flor. et triginta denariorum, tam dominus quam dicta Anna teneantur exsolvere, et hoc ideo quia dicta Anna in dicta pecunia partem habuisset.

22.

Item Mathias Mrzlokleph est fassus absque omni tormento, quomodo quidam Petrus de sub Peech ligasset equum Petri prebendarii a feria tercia usque sabbatum in spinis, tandem prefatus famulus vocasset ipsum Mathiam: veni, inquit, vendamus equum; ipse autem Mathias dixisset: nos malum habebimus pro isto equo, prefatus autem famulus subjunxisset: nihil timeas, hoc nullus sciet; tandem pariter inivissent et vendidisset ipsum equum flor. tribus et medio, ex quibus utrique cessit flor. I et denarii LXXV.

Item similiter fassus est, quomodo frater Mathias dixisset ei: quando, inquit, calicem solvere debuisti, vindictam cape super cives; tandem quomodo ipse abegisset duos boves Safranycz et vendidisset in Kozthanycza pro flor. VI, minus denar. XX; tandem quomodo Safranych reperisset eum in Kozthanycza et dixisset, quare iratus fuisti et abduxisti istos boves, ipse autem Safranych solus docuisset ipsum ut diceret se esse famulum eius; tandem quomodo judices voluissent eum perdere, sed ipse Safranych dixisset, iste est famulus meus et quia heri non dedi ei propterea abduxisset boves istos; et quomodo ibidem Safranych solvisset pro eo flor. VI, sicque eundem fecisset dimissum; et uxor eius dedisset Stanislao flor. IIII, tunicam unam flor. VI, unam dolamam flor. II, duas scultellas flor. I, unam canteram flor. medio, duo pepla, unum linteum flor. II, unum dakust(?) den. XXV, unus pileus den. XII.

23.

Feria sexta proxima post festum beati Ambrosii doctoris. Causa inter Georgium molendinatorem et Georgium Prekzauecz et filium eiusdem, ut actores, et Simonem Gulych ut reum, jurati adjudicaverunt, quod deponet juramentum secundusmet octavo die a data presencium, secundusmet, quod minime eos tradidit nec ad eos compeditorem adduxit, quod si deposuerit juramentum eliberabitur, si autem non deposuerit, extunc super quibus ipsi actores jurare poterint per eos dampni illati, ipse Simon eisdem deponere et solvere habebit.

24.

Item Mathias Myhanych de Rosenycza, jobagio magnifici domini Ladislai de Kanysa, fassus est in tortura, quod dum saltum fecisset ex castro Bozylewo et ibidem in oppido eiusdem castri similiter Bozylewo dicto, cuiusdam Andree Hadrych quemdam bovem suum furtive depellit.

Idem fassus est, quod quamdam equacem cuiusdam Stephani similiter Hadrych dicti, de villa Jedrechye clandestine abduxit.

Idem fassus est, quod quemdam bovem Petri Hrwsewechky cum quodam Georgio Chyhawych de villa Gregwrychy furtive depellerunt.

Idem fassus est, quod cum alia comitiva, qui nunc secum in vinculis existunt, videlicet: Iwano Resetarych de Rosenycza et Kyrino Jamowodenachych de eadem, duas equaces cuiusdam Sobarych de villa Jwrsine furtive abduxerunt, prout dictus Kyrinus et Iwan soli asserebant.

Item idem Mathia et Kirinus ac Iwan Resetarych fassi sunt depellisse quosdam duos boves furtive cuiusdam Mathie de villa Oryllye.

Item Fabianus pulsator de Pozawya fassus est in tortura, se furasse coce condam domini Dominici flor. III.

Idem similiter fassus est, se humerale ubi oblivioni tradidisset, exportasse de ecclesia, quod sibi dominus plebanus dedisset in capella beatorum Fabiani et Sebastiani martirum, ad conservandum ad cistam ecclesie.

25.

Feria sexta proxima ante festum beate Sophie virginis. Causa inter Iwanum Gwzan et filium suum Andream, ab una, et Georgium Kolarich ab altera partibus, racione et pretextu cuiusdam controversie, ita, quod prefatus Iwan Guzan proposuit querelam suam adversus dictum Georgium: quomodo idem Georgius prefatum Andream filium Guzan invenit super terram quemdam, ibique eidem Andree currum desecavit et eundem cum securi percussit; ex adverso jam dictus Georgius respondit, quod prefatum Andream in terra sua arrabili eundem cum curru per eandem terram arrabilem ducentem invenisset, qui graviter hoc sustulit, dicens ei: cur per hanc terram ducis currum, tamen amoni te jam fere duabus vicibus quod per hanc terram arabilem non deberes currum tuum ducere; prefatus vero Andreas filius dicti Gwzan mox objecit ei et dixit: tu alicubi Croacie in matris tue meretricis vulva fuisti, quando ego cepi cum patre meo per hanc terram ducere. Illo prefatus Georgius pro dehonestacione huiusmodi currum secare incepit, statim dictus Andreas cum stimulo eundem Georgium ad collum percussit; tandem idem Andreas eciam cepit securim et voluit percutere eum ad caput, et quasi duabus vicibus numeratus est in eun-

dem. Videns hoc dictus Georgius defendens se extraxit sibi de manibus securim et cum eadem duabus vicibus eundem percussit. Tandem dominus judex pro majori cautela misit duos ex juratis et alios fidedignos ubinam hoc secutum fuisset, utrum in prefata terra arrabili vel autem in via publica; qui cum pervenissent ad locum ubi hoc factum fuit, illico ibidem prefatus Iwan Gwzan incepit minas imponere prefato Georgio eundem vituperans, videntes hoc jurati silencium ambabus partibus imposuerunt sub pena trium markarum ita, quod unus alterum nec minis nec vituperiis obicere debeat usque ad judicium. Quiquidem Iwan Gwzan hoc non curato incepit eundem Georgium coram prefatis juratis vituperare appellando eundem filium meretricis et eidem minas imponere. Postremum, dum jurati causam prefatam inter Iwanum Gwzan et Andream filium suum ac Georgium Kolarich juxta proposicionem ambarum parcium et penes testimonium sufficientem taliter adjudicarunt: primo propter currum, qui fuit desecatus, quod prefatus Gwzan debeat sufferri hanc desecacionem curri propter dampnum ipsius Georgii illatum, per cuius terram duxit currum, ubi vero dictus Andreas percussit eundem Georgium cum stimulo ad collum et tandem eciam securim duabus vicibus ad prefatum Georgium misit, ipse fortuna sua non dedit se percutere, extraxit sibi de manibus securim quando tercialiter voluit eum percutere, et tandem idem Georgius liberans se percussit eum cum securi duabus vicibus et fecit vulnera, qua vulnera vel plagas domini jurati viderunt, ideo iidem prefato Georgio adjudicarunt juramenti deposicionem super altari sancte Crucis ita, quod prefatus Georgius propter dampnum suum noluit aliud facere nisi quod secaret currum; quod si deponet juramentum extunc prefatus Gwzan et filius suus eciam propter plagas per eundem Georgium factas et propter currum, dampnum debebunt pati eciam plagas sustinere, ex quo dictus Andreas intendit eum secare super terram suam, ipse autem liberans defendit se et fecit sibi huiusmodi vulnera; quod si prefatus Georgius juramentum deponere nequierit, extunc pro quolibet vulnere vel plaga debebit solvere unam marcam pecuniarum; tandem prefatus Gwzan propter inobedienciam et vituperiis sub pena trium marcarum prohabitis vel prefatas tres marcas exsolvat vel pro se ipso fideiussores deponat, quod si nullum istorum non valeret facere, extunc ad carceres debeat ire usque persolucionem pene per juratos facte et eciam quod prefato Georgio hoc approbet quod esset filius meretricis, quod si non potuerit approbare, extunc ei in successu dictabit.

26.

Feria tercia post Lucie. Causa inter Andream Kranecz et Gregorium sutorem racione cuiusdam equi per ipsum Andream dicto Gregorio accomodati et illic mortui, jurati adjudicarunt, quod prefatus Andreas super altari sancte Crucis jurare debebit, quod in tali accomodacione et expost, et sub onere dicti Gregorii prefatus equus est mortuus; et aliud juramentum, quanti valoris sit. Juramentis itaque sic depositis, prefatus Gregorius in solucione dicti equi est convictus.

Eodem die, causa inter Mathiam freniparem et Balthasar de Okych racione et pretextu certe vituperacionis et dehinc vulneracionis, jurati adjudicaverunt penes testimonia exhibita, quod ex quo prefatus Balthasar dictum Mathiam freniparem vituperare incepit et tandem coram certis personis et certis civibus inibi constitutis contradixerit ita allegans, quod ad domum suam absque aliqua lesione et percussione ipsum redire non permittet, sed post concepcionem huiusmodi criminosam illico dictus Balthasar domum suam venit et gladium suum et securim apprehendens, dicto Mathie freniparo noctis in silencio in teatro publico furtive et clandestine sese abscondit et occulte in ipsum irruit et vulneravit tamquam predo: ob hoc jurati prefatum Balthasar primo convinctum medico lesi satisfacere et dicto Mathie freniparo viginti quinque pensas denariorum, ubi vero dictus Balthasar postposita libertate civitatis et tamquam predo in ipsum irruisset clam, ob hoc idem Balthasar in privacione manus victus est. Balthasar non contentus appellavit ad seniores judices.

Eodem die, causa inter Stephanum Kelchewych et Valentinum [illegible] racione conservacionis cuiusdam laicule, in quo prefatus Stephanus asserebat prefato Valentino conservandam laiculam dedisse [illegible] certam summam pecuniarum et [illegible], et talem laiculam cum pecunia et argento [illegible] prefatus Valentinus respondit, licet prefatam laiculam [illegible] ea respondisse [illegible] prefatus Stephanus ipso Valentino [illegible] dicti Valentini [illegible] pecunia recepit [illegible] talem pecuniam [illegible] enim [illegible] Valentini re[illegible] que inibi fuit [illegible] adjudicaverunt, quod ex quo

prefatus Stephanus absque scitu suo ladulam recepit de manibus uxoris sue et ipso absente et coram famulo dicti Valentini inordinate numeravit et ipsemeth pecuniam suam prodiit, et neque dictus Valentinus deinceps eidem Stephano pro eisdem rebus non compromisit, ob hoc dictus Stephanus se ipsum culpabilem reddit, ex quo dictus fur inter alias pecunias non recepit, solum illas proditas et presertim quod ipso absente Valentinus pecuniam recepit in manus suas pro eo et dicto Valentino juramentum est adjudicatum, quod tale furtum neque de consensu suo est factum, et quod prefatus Valentinus de pecunia et de dampno non compromisit post recepcionem dicte pecunie et neque conscius fuit post recepcionem dicte pecunie. Prefatus Stephanus non contentus appellavit ad seniores judices.

Eodem die, causa inter Vrsulam relictam condam Thome sartoris de Abbacia et Benedictum sartorem racione et pretextu certarum rerum in registro conscriptarum, per prefatam relictam apud dictum Benedictum sartorem repositarum, jurati adjudicaverunt, quoniam ex quo prefatus Benedictus dictas res in domo sua deponere consensit, et ex illis rebus certam partem vidisse dinoscitur, ob hoc prefatus Benedictus in omnibus illis rebus, quas videri et deponere asseruit et a se non repulit, est contra prefatam relictam convictus ita et taliter, quod prefata relicta terciamet sibi similibus in ara sancte Crucis super valore prefatarum rerum jurare debebit, juramento itaque deposito, convictus est in solucione dictus Benedictus; de aliis vero rebus, quas prefatus Benedictus allegabat se non vidisse, de illis in altari sancte Crucis expurgare se habebit, quod absque et voluntate et scitu de domo sua sunt deperdita. Prefatus vero Benedictus non contentus appellavit ad seniores judices.

Sabbato, die post Circumcisionem Domini. Causa prefata prius per juratos adjudicata et tandem ad seniores judices appellata, prefatam causam seniores judices satis ruminatam taliter adjudicarunt, quod prefata domina in altari sancte Crucis feria sexta ante Purificacionem beate virginis super universis rebus in dicto registro consignatis jurare debebit, quod universe res et absque aliqua diminucione dicto Benedicto tradite sunt conservacioni; tandem post huiusmodi juramentalis deposicionis rursum prefata domina ibidem in altari sancte Crucis ad quantoscumque flor. jurare voluerit et juramentum suum extendere et honeste fame mulieribus et duabus sibi similibus pro quolibet flor. et singulo jurare debebit; juramento itaque huiusmodi deposito dictus Benedictus convictus est in totis flor. in quantum juramentum deposuerit et extenderit. — Prefatus Benedictus non contentus appellavit ad seniores judices.

27.

Coram vobis spectabilibus et egregiis dominis, judice, juratis et communitate huius alme civitatis Montisgrecensis zagrabiensis compareo ego Nicolaus Palaminus uti maritus et conjuncta persona Kathicze condam Johannis Zrebrarych contra et adversus discretum et nobilem virum Matheum vocatum Mathiacz adversarium uti detentorem et occupatorem jobagionum, bonorum, rerumque, possessionum, introituum et emolumentorum proveniencium ex terris, possessionibus, vineis et (h)orto, aliarumque rerum inherediarum condam prefati Johannis perceptarum, mihi nomine uxoris mee spectancium et pertinencium, de quibus per justissimum vestrum tribunal peto sentencialiter provideri, qualiter condam Johannes pater ipsius Kathicze prefate uxoris mee testamentaliter domum, vineam, jobagiones, silvam, eciam (h)ortum, qui habetur prope fontem Mandussecz, stacionem, omniaque clenodia domus et universa bona mobilia et immobilia, que ipsum condam socerum meum concernere possent, legasset uxoris sue et Kathicze similiter filie sue legittime dimisisset utenda, fruenda et gaudenda pro medietate utrique ipsorum, ita tamen, si uxorem premori contigerit, extunc omnia et universa bona concedant et veniant ad Kathiczam filiam testatoris prefatam; ideo vigore huiusmodi testamentarie legacionis et ultime voluntatis condam Johannis soceris mei peto me nomine quo supra induci in possessionem bonorum premissorum, adjudicari medietatem omnium introituum, utilitatum et emolumentorum, fructuum et introituum perceptorum per ipsum Mathiam et uxorem suam de bonis ipsius soceris mei prout juris et de jure est, salvo jure addendi, minuendi, corrigendi ac de novo producendi etc. ac aliis semper salvis prout de jure, eciam anichilandi testamentum condam Agnetis matris uxoris mee in quantum prejudicari et derogari testamento Johannis Zrebarych soceris mei, quia rem alienam legare non potuit, ideo peto ut supra et protestor de expensis eciam factis et fiendis etc.

28.

Eodem die causa inter Mathiam freniparem et fratrem suum Stephanum similiter freniparem racione et pretextu quarumdam cutium, quod idem Stephanus sua potencia mediante intrasset et dictas cutes suas, uti asserebat, deportasset, jurati adjudicarunt, quod ex quo idem Stephanus in domum suam liberam potencia mediante intravit et dictas cutes fratris sui deportavit, prout solusmet asserebat, convictus est penes statuta civitatis in flor. XX; prefatas autem cutes eidem solvere debeat.

Eodem die. Causa inter Gregorium Thkalych et Mathiam bursatorem generum suum racione et pretextu qualiter idem Gregorius dum filiam suam prefato Matheo copule matrimonii tradidisset et eidem certas res et bona sua pro juvamine compromisisset partem domus, videlicet mediam, et partem vinee, jurati adjudicarunt penes testimonium per eos productum, quod premissa sua obligamina, prout solus asserebat, dicto Matheo genero suo dare et administrare teneatur. Prefatus Gregorius non contentus de judicio juratorum ad seniores judices appellavit.

Feria sexta proxima ante dominicam Oculi. Causa inter uxorem Michaelis freniparis et matrem eiusdem ac Thomam fratrem Thothar, racione et pretextu mutue vituperacionis inter ipsos vicissim factas, jurati adjudicaverunt inter partes predictas, quod ex quo mutue vituperaciones nephande facte sunt inter eos, penes partes eos *(sic)* productum, unus contra alium convictus est in (h)omagio vivo, juratis quelibet pars convicta est in centum denariis.

Eodem die. Causa inter Petrum Zobar et uxorem Gregorii Thkalych, quod ipsa eidem minata fuisset ita, quod dum altercarentur prope domos ipsorum in platea. *(deest).*

29.

Feria sexta in festo beate Agnetis virginis. Causa inter Jacobum seniorem judicem et Valentinum fabrum racione cuiusdam securis et aliarum rerum per eundem Jacobum nominatarum et deperditarum, jurati adjudicarunt, quod prefatus Valentinus faber feria sexta affutura in altari sancte Crucis jurare debebit, quod idem dictam securim a famulo suo tum et res sub colore rei furate non recepit, et quod alias res preterquam dictam securim ab eodem non recepit. Dictus Valentinus de judicio non contentus appellavit ad seniores judices.

Feria quarta ante dominicam Letare, prefatam causam seniores judices confirmarunt taliter, quod idem juramentum debet deponere feria sexta post dominicam Quasi modo geniti.

Causa inter Michaelem aurifabrum, uxoremque suam ac Hans similiter aurifabrum racione certarum rerum per uxorem suam furatarum et per eundem Hans levatarum et per eundem Hans et dictam uxorem suam verberatarum, ubi dictus Hans tum percepcionem dictarum rerum tum eciam dictam percussionem factam simpliciter et de plano negavit, ubi jurati adjudicarunt, quod idem Hans illa feria sexta, que erit ante Carnisprivium, methterciusdecimus sibi

similibus in altari sancte Crucis jurare debebit, quod dictas res minime ab eadem muliere levavit, juramento itaque deposito, se expurgabit; ubi vero dictus Hans verberacionem factam in dictam mulierem, negavit, jurati hoc eciam taliter adjudicarunt, quod idem Hans ibidem et eodem die totidem hominibus sibi similibus super altare sancte Crucis expurgare debebit, quod si dictus Hans expurgare se non posset, extunc convictus est dictus Hans in homagio domus et libertatis domus. Dictus vero Hans de judicio juratorum non contentus appellavit ad seniores judices.

Causa inter Katherinam Rega et Stephanum corrigiatorem racione mutue verberacionis, percussionisque et vituperacionis, penes testes pro parte ambarum parcium productos, jurati adjudicarunt, quod ex quo mutue verberaciones et vituperaciones inter ipsos facte sunt, et uni tantum cesset sicut et alii, convicti essent unus contra alium in vivo homagio penes testimonium factum, et ideo pari voluntate paciant; judici vero utraque pars convicta est in duabus marcis. Utraque pars non contenta da judicio juratorum sed appellavit ad seniores judices.

Feria tercia ante festum sanctissimi Corporis Christi. Causa inter Valentinum Trakwlych et Marcum Posegay racione et pretextu cuiusdam vie, jurati adjudicaverunt, quod dictus Valentinus Trakulych dictam viam circumdare debeat sepibus, quod ab animalibus dicti Valentini quod dicto Marko Posegay dampnum non occurrat. Valentinus Trakulych non contentus de judicio juratorum ad seniores judices appellavit.

30.

Feria secunda post Oculi. Primo causa inter Johannem et dominum Gregorium, jurati sic adjudicarunt, et sic ipsi debent omnes res insimul ponere, quod jacet et quod transeunt et iterum de novo habent dividere; et quod dinoscantur, hoc eciam omnia debent iterum dividere.

Secunda causa inter Jacobum et dominum Irigium *(sic)* pro uno equo, quod illum equum debent dari cum bono judicio, et sic potuit sibi bene illum equum dare cum ipso bono; nichilominus cum ipse recepit istum equum cum justicia, ob hoc ipse potuit suum equum recipere ubi potuit, ob hoc nichil sibi injuste fecit, quod equum super eum quesivit, et si quid dominus Lucas tenetur quod domino Irigio *(sic)* potest hoc querere cum jurisdiccione super ipsum, et si quid dominus Lucas aliquid tenetur, Jacobus potest ipsum querere cum jurisdiccione.

Et iterum causam inter Margaretham et Jacobum, pecierunt jurati, si Jacobus et uxor sua possunt jurare ad sanctam Crucem in ara sancti Marci post Pasche feria sexta, et si jurabit metipse quod (h)ortus sit suus, tunc convictus, et si non jurabit, volumus in medium dividere; item domini sic rogaverunt propter occasionem illam, quod debet dare decem pensas judici et iterum centum denarios dominis.

31.

Cause feria sexta, in vigilia Concepcionis Virginis, per juratos judicate. Prima causa inter Nicolaum Sporar ut actorem, et Stephanum de Lywblanya tanquam in causam atractum pro parte cuiusdam equi per dictum reum vulnerati, sic est adjudicata, videlicet dictus in causam atractus, super quid ipse actor jurare debuerit, teneatur ipsi actori refundere, ipse itemdidem reus super dampnum sibi illatum, si aliquod fuerit juris. *(deest).*

Secunda causa inter Fabianum agricolam et Martinum de Werhowcz pro quodam bove per dictum Fabianum actorem scilicet interfecto, eodem modo ut et prima adjudicata est; Fabianus ad seniores appellavit. — Seniores sabbato proximo ante Reminiscere, dictam adjudicacionem confirmaverunt, solucioni data est dies quindecima.

Tercia inter Thomam Horwath et quamdam feminam propter cuiusdam vacce a dicto actore interfecte, similiter eodem modo est adjudicata; Thomas ad seniores appellavit. — Seniores sabbato proximo ante Reminiscere dictam adjudicacionem confirmaverunt; solucioni data est dies quindecima.

Quarta causa inter Mathiam Skalicam, ut actorem ab una, et Nicolaum clipeatorem ut reum, ab altera, pro parte cuiusdam potenciarie vis in dictum reum in macello publico illate, sic est per juratos adjudicata, ut videlicet ipse Nicolaus dicto actori potenciam in apericione ipsius macelli intullisset; Mathias adjudicacione non contentus, rursus ad seniores appellavit.

Seniores sabbato proximo ante dominicam Septuagesime, causa inter Mathiam Skalicz et Nicolaum clipeatorem sic est conclusa, ut videlicet ipse Nicolaus unacum uxore et familia sua juret, quod ipse vaccam ipsam ad macellum commune non inclusisset nec includi fecisset, et sic in nullo ipsi Mathie convincetur, si autem non juraverit, extunc ipse Mathias habeat juridice et legittime vaccam ipsam in macello inventam; dies ad jurandum data est feria sexta proxima post diem Cathedre Petri.

Testes producti in causa Mathie et Petri procedencium contra Nicolaum Thothar de vico, feria sexta proxima post Corporis Christi. Primus testis Ambrosius presbiter depositam more solito conscienciam, sic fassus est: quod cum amicicia inductus unacum nominatis actoribus videlicet Mathia et Petro venisset gracia bibendi in domum Nicolai Thothar de vico, ibique consedissent, extunc nominati actores rogare ab uxore dicti Nicolai caseum et ova pecuniis ceperunt, ibique unus actorum Petrus nomine casu quodam pedem ad scampnum posuit, unde mulier ipsa incitata venit in stubam seu vaporarium domus sue, unde ad incitacionem dicte mulieris dictus Nicolaus furia repletus venit e domo cum cultro suttorio, dixitque, quod dicti actores videlicet Mathias et Petrus non essent homines sed latrones, super qua re dicti actores ibidem et eodem tempore Ambrosium et Anthonium procedentes testati sunt, ut cum necessarium fuerit juri adessent seriemque tocius rei juridice et fideliter enarrarent.

Secundus testis Anthonius procedens pariformiter in omnibus articulis et punctis testatus est ut et primus, nichil nec addendo nec diminuendo.

II.

(Annotationes historicae).

Ann. 1476. In anno Domini millesimo quadringentesimo septuagesimo sexto, isto anno combussit Chalapya* Crisium.

Ann. 1521. Anno Domini millesimo quingentesimo vigesimo primo, capta est per Cesarem Thurcarum illa nobilissima et munitissima civitas Nandoralba.

Ann. 1522. Anno Domini millesimo quingentesimo vigesimo secundo fuit terre motus magnus.

Ann. 1526. Anno Domini millesimo quingentesimo vigesimo sexto. Pie memorie Ludouicus rex Hungarie in campo Mohach cum maxima multitudine Christianorum periit, Cesar autem Thurcarum cum trecentis millibus hominum peditum, armigerorum et equitum, quasi totam Hungariam prope Danubium gladio et igne devastavit, civitatemque Budensem et Quinqueecclesias ignis incendio gravissimo consumpsit, hominesque utriusque sexus ex Hungaria plusquam quinquaginta millia hominum cum t(h)ezauro infinito pacifice rediit et secum abduxit.

* Čelebi paša.

INDEX

personarum, locorum et rerum.

Sigla s. o. *denotant:* saepius occurrit).

A.

B.

C.

D.

E.

F.

K.

L.

M.

T.

U. V. W.

Y.

Z.

